

## OIKAISUVAATIMUS

2021-10-14

Oikaisuvaatimus koskee Helsingin Makasiinirannan laatu- ja konseptikilpailua ja Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätöstä 7.10.2021, missä kilpailija Maestro Design & kumppaneiden hakemus kilpailuun osallistumisesta hylättiin perusteena, ettei hankkeen omistus- ja rahoitusmallia ole toimitettu eikä hankkeella ole **tähän vaiheeseen** rahoittajaa.

Esitämme päätöksen perumista, sillä Ålandsbankenin edustama hanke hyväksyttiin, vaikka nimetyn maisema-arkkitehdin kokemus arvioitiin olevan osittain puutteellinen. Ottaen huomioon, että kyseessä on suuri alue kaupungin keskustassa, joka rajoittuu merkittäviin puistomaisemiin, Tähtitorninvuoren puistoon sekä Armi Ratian puiston kautta koko Kaivopuiston maisemaan samalla kun kyseessä on laatu- ja konseptikilpailu, ei ole uskottavaa, että rahoitus- tai omistusmallin puuttuminen olisi suurempi osallistumisesta kuin maisemasuunnittelijan puutteellinen kokemus.

Olemme olleet yhteydessä lukuisiin kotimaisiin ja ulkomaisiin investori- ja rakentajatahoihin, suuriin ja pieniin, tavoitteena koota n. 10 rahoittajan ryhmä luomaan monipuolisen kaupunkirakenteen hankekirjo. Ajatus on saanut kannatusta ja useimmat ovat ilmaisseet halukkuuden osallistua hankkeeseen, mutta eivät nimettyinä ennakoilmoittautujina vaan vasta toteutusvaiheessa.

## TAUSTAA

Kilpailuohjelman esipuheessa toivotaan pormestarin sanoin kokonaisuutta, ”joka kunnioittaa vanhaa mutta tarjoaa samalla jotakin täysin uutta”. Vastaavasti ohjelman ensimmäisessä, järjestäjää, luonnetta ja tarkoitusta kuvaavassa kappaleessa etsitään **elinvoimaisuutta** pysäköintiin käytettävän alueen muuttamiseksi **viihtyisäksi kaupunkitilaksi meren ääreen**. Tavoitteena on iso ja vaativa paikan urbaanin luonteen ja sisällön mullistus, ei rakennussuunnittelu


Syventyessä kilpailuohjelmaan ilmenee, että alueelle on asetettu tuhlailevaan maankäyttöön johtavia ohjeita, määräyksiä ja rajoituksia. Ne eivät ole ainoastaan esteitä, vaan vievät hanketta lähimäiseen suuntaan päinvastoin kuin tavoite. EU:n ja Sveitsin ympäristötoimistojen 2016 julkaiseman raportissa *Urban Sprawl in Europe Helsinki esitellään numeroin ja yhteenvedon esimerkkinä kaupunkien vahingollisesta ja vaarallisesta rönsylystä Euroopassa*. Pieni ja heiveröinen keskusta on merkittävä tekijä Helsingin alisuorittamisessa niin Euroopan metropolien kilpailussa kuin Suomen talouden veturina.

Maestro-ryhmän kokoamisessa on pääpaino **innovointiin suuressa mittakaavassa** yhteistyöhön kykenevä johtoryhmä. (Innovointi ei siis tarkoita hyvien ideoiden esittämistä, vaan merkittävien muutoksien menestyksestä käytäntöön soveltamista.) Näistä ryhmällä on näyttöä mm. maailman ensimmäinen kaupallisesti toimiva internetpankki SEB:lle johtokunnan käsityksen vastaisesti ja poliittisen yksimielisyyden luominen Malmbergetin kaivoskuoppaan putoavan 6 000 as. yhteisön siirto ja uudisrakennuksineen, Jällivaaran aneemista keskustaa elävöittämään.

Eteläsatama-projektin laajuutta ja kompleksisuutta vastaava innovointi ja referenssi on, v. 1987 käynnistynyt Norrköpingin keskustan 1600-luvulta periytyvän arvokkaan teollisuusmaiseman liittäminen (Tampereen koskikeskustaa vastaava, mutta suurempi) uudella sisällöllä osaksi elävää keskustaa. Sivumennen sanoen, tällaisessa elävää sykettä tavoittelevassa urbaanissa muutoksessa keskusta-asuminen – ei latteassa lähiömuodossa – on tärkeää – mistä Euroopan suurimmassa kiinteistötapahtuman MIPIM *Best Residential Development*- palkinto v. 2016 on osoitus.

## LOPUKSI

Erinomaisille hankkeille löytyy aina rahoitus ja omistajat, mutta hyvistäkin projekteista ne katoavat helposti viime hetkellä.

  
Kaupunkirakentamisen professori  
Maestro Design-ryhmä, Tukholma

[REDACTED]

---

**Lähetäjä:** [REDACTED]  
**Lähetetty:** perjantai 22. lokakuuta 2021 14:48  
**Vastaanottaja:** [REDACTED]  
**Aihe:** Re: Täydennyspyyntö

Hej,

Toivomme vain päätöksen kumoamista niiltä osin kuin se koskee meidän konsortiotamme.

Aurinkoisia terveisiä Tukholmasta,

[REDACTED]

---

Arkitekt, professor  
arkitektur+ development ab  
[www.aplusdevelopment.se](http://www.aplusdevelopment.se)  
Katarina Kyrkobacke 8  
116 20 Stockholm  
[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]  
**Date:** Wednesday, 20 October 2021 at 13:06  
**To:** [REDACTED]  
**Subject:** Täydennyspyyntö

Hei,

Olette toimittanut Helsingin kaupungille 14.10.2021 oikaisuvaatimuksen koskien Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätöstä 'Osallistujien hyväksyminen Makasiinirannan laatu- ja konseptikilpailuun sekä tuomariston puheenjohtajan nimeäminen' (58 §, 7.10.2021).

Pyydän ystävällisesti täsmentämään asiakirjoja seuraavasti:

- Haluatteko nimenomaan vaatia päätöksen kumoamista kokonaan vai päätöksen kumoamista niiltä osin, kuin se koskee konsortionne osallistumishakemuksen hylkäämistä.
- Oikaisuvaatimusohjeen mukaisesti teillä on mahdollisuus myös vaatia päätöksen oikaisua niin, että asia ratkaistaisiin jollakin muulla tavalla.

Vastaus täydennyspyyntöön on osoitettava alla mainitulle henkilölle ja toimitettava sähköpostitse osoitteeseen [REDACTED]

Vastaus täydennyspyyntöön tulee toimittaa viimeistään 10.11.2021.


Täydennyspyyntöön vastaamatta jättäminen ei estä asian ratkaisemista.

Ystävällisin terveisin

[REDACTED]  
Erityisasiantuntija

Puh. (09) 310 15820

Helsingin kaupunki  
Kaupunkiympäristön toimiala  
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

  
Erityisasiantuntija  
Puh. (09) 310 15820

Helsingin kaupunki  
Kaupunkiympäristön toimiala  
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit

## OIKAISUVAATIMUS

2021-10-26

Oikaisuvaatimus koskee Helsingin Makasiinirannan laatu- ja konseptikilpailua ja Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätöstä 7.10.2021, missä kilpailija Maestro Design & kumppaneiden osallistumishakemus hylättiin perusteena, ettei hankkeen omistus- ja rahoitusmallia ole toimitettu eikä hankkeella ole **tähän vaiheeseen** rahoittajaa. Lisäksi tulee päättää, että Maestro Design-ryhmä otetaan mukaan kilpailuun.

Yllä oleva on perusteltua, sillä Ålandsbankenin hanke hyväksyttiin, vaikka nimetyn maisema-arkkitehdin kokemus arvioitiin puutteelliseksi. Ottaen huomioon, että kyseessä on suuri alue kaupungin keskustassa, joka rajoittuu merkittäviin puistomaisemiin, Tähtitorninvuoren puistoon sekä Armi Ratian puiston kautta koko Kaivopuiston maisemaan samalla kun kyseessä on laatu- ja konseptikilpailu, ei ole uskottavaa, että rahoitus- tai omistusmallin puuttuminen olisi merkittävämpää kuin maisemasuunnittelijan puutteellinen kokemus.

Olemme olleet yhteydessä lukuisiin kotimaisiin ja ulkomaisiin investori- ja rakentajatahoihin, suuriin ja pieniin, tavoitteena koota n. 10 rahoittajan ryhmä luomaan monipuolisen kaupunkirakenteen hankekirjo. Ajatus on saanut kannatusta ja useimmat ovat ilmaisseet halukkuuden osallistua hankkeeseen, mutta eivät nimettyinä ennakoilmoittautujina vaan vasta toteutusvaiheessa, mikä on normaali kansainvälinen käytäntö.

## TAUSTAA

Kilpailuohjelman esipuheessa toivotaan pormestarin sanoin kokonaisuutta, ”joka kunnioittaa vanhaa mutta tarjoaa samalla jotakin täysin uutta”. Vastaavasti ohjelman ensimmäisessä, järjestäjää, luonnetta ja tarkoitusta kuvaavassa kappaleessa etsitään **elinvoimaisuutta** pysäköintiin käytettävän alueen muuttamiseksi **viihtyisäksi kaupunkitilaksi meren ääreen**. Tavoitteena on iso ja vaativa paikan urbaanin luonteen ja sisällön mullistus, ei rakennusarkkitehtuuri tehtävä.

Kilpailuohjelmasta ilmenee, että alueelle on asetettu tuhlailevaan maankäyttöön johtavia ohjeita, määräyksiä ja rajoituksia. Ne vievät hanketta lähiömäiseen suuntaan päinvastoin kuin on tavoite. EU:n ja Sveitsin ympäristötoimistojen 2016 julkaiseman raportissa *Urban Sprawl in Europe* **Helsinki esitellään numeroin ja yhteenvedon esimerkinä kaupunkien vahingollisesta ja vaarallisesta rönsyilystä Euroopassa**. Pieni ja heiveröinen keskusta on merkittävä tekijä Helsingin alisuorittamisessa niin Euroopan metropolien kilpailussa kuin Suomen talouden veturina. Helsingin on syytä ryhdistäytyä.

Maestro-ryhmän kokoamisessa on pääpaino **innovointiin suuressa mittakaavassa** yhteistyöhön kykenevä johtoryhmä. (Innovointi ei siis tarkoita hyvien ideoiden esittämistä, vaan merkittävien muutoksien menestyksestä käytäntöön soveltamista.) Näistä ryhmällä on näyttöä mm. maailman ensimmäinen kaupallisesti toimiva internetpankki SEB:lle johtokunnan käsityksen vastaisesti ja poliittisen yksimielisyyden luominen Malmbergetin kaivoskuoppaan putoavan 6 000 as. yhteisön siirto ja uudisrakennuksineen, Jällivaaran aneemista keskustaa elävöittämään.

Eteläsatama-projektin laajuutta ja kompleksisuutta vastaava innovointi ja referenssi on, v. 1987 käynnistynyt Norrköpingin keskustan 1600-luvulta periytyvän arvokkaan teollisuusmaiseman liittäminen (Tampereen koskikeskustaa vastaava, mutta suurempi) uudella sisällöllä osaksi elävää keskustaa. Sivumennen sanoen, tällaisessa elävää sykettä tavoittelevassa urbaanissa muutoksessa keskusta-asuminen – ei latteassa lähiömuodossa – on tärkeää – mistä Euroopan suurimmassa kiinteistötapahtuman MIPIM *Best Residential Development*- palkinto v. 2016 on osoitus.

## LOPUKSI

Erinomaisille hankkeille löytyy aina rahoitus ja omistajat, mutta hyvistäkin projekteista ne katoavat helposti viime hetkellä.

██████████  
Kaupunkirakentamisen professori  
Maestro Design-ryhmä, Tukholma