

METKA

METRON KAPASITEETTIHANKE • KAPACITETSPROGRAM • CAPACITY PROGRAMME

Päätös tarjoajien valinnasta

KLOY

1H22



In cooperation

1. ASIA

1H22 ATC Metron kulunvalvontajärjestelmän ja siihen liittyvien palvelujen hankinta: ehdokkaiden valinta hankintamenettelyyn (kilpailullinen neuvottelumenettely) neuvotteluvaiheeseen

2. HANKINTAYKSIKKÖ

Helsingin kaupungin liikenneliikelaitos (HKL), Länsimetro Oy ja Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy ovat tämän hankintamenettelyn hankintayksiköitä (hankintarengas). Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy edustaa hankinnassa hankintayksiköitä saamansa valtuutuksen perusteella.

Hankintayksiköiden yhteystiedot:

Helsingin kaupungin liikenneliikelaitos (HKL) (y-tunnus 0201256-6)
Hämeentie 86
00550 Helsinki
S-posti: info@kaupunkiliikenne.fi

Länsimetro Oy (y-tunnus 2124310-8)
Keilaranta 6
02150 Espoo
S-posti: hankinnat@lansimetro.fi

Pääkaupunkiseudun kaupunkiliikenne Oy (y-tunnus 3251002-1)
Hämeentie 86
00550 Helsinki
S-posti: info@kaupunkiliikenne.fi

3. PÄÄTÖKSEN PERUSTELUT

3.1 Taustaa

Hankintayksikkö julkaisi hankinnasta hankintailmoituksen nro:lla 2023-131232 17.6.2023 Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportalissa ja nro:lla 2023/S 117-367251 20.6.2023 EUn virallisen lehden lisäosan verkkoversiossa TED (Tenders Electronic Daily) osoitteessa <https://ted.europa.eu>.

Hankintamenettelynä käytetään vesi- ja energiahuollon, liikenteen ja postipalvelujen alalla toimivien yksiköiden hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (erityisalojen hankintalaki, 1398/2016) mukaista kilpailullista neuvottelumenettelyä.

Osallistumispyynnön mukaisesti ehdokkailla oli mahdollisuus esittää kysymyksiä osallistumispyynnöstä. Määräaikaan mennessä 5.7.2023 klo 16.00 esitettiin yhteensä neljä kysymystä, joihin hankintayksikkö vastasi. Vastausten perusteella ei tehty muutoksia osallistumispyyntöön.

3.2 Osallistumishakemusten jättö

Osallistumishakemukset tuli jättää 21.7.2023 kello 12.00 (Suomen aikaa) mennessä. Määräaikaan mennessä osallistumishakemuksen jätti viisi (5) ehdokasta (aakkosjärjestyksessä):

ryhmittymä **Alstom**
ALSTOM Transport Helsinki Finland Oy
Alstom Rail Sweden AB

ryhmittymä **CAF GROUP**
CAF SIGNALLING
Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles, S.A.

ryhmittymä **GTS-NRC**
Ground Transportation Systems Canada Inc.
NRC Group Finland Oy

ryhmittymä **Siemens MT**
Siemens Mobility Oy
Siemens Mobility GmbH

Stadler Signalling AG

3.3 Osallistumishakemusten käsittely

Osallistumishakemusten käsittely toteutettiin kolmessa vaiheessa:

1. Ehdokkaiden soveltuvuuden tarkistaminen
2. Osallistumishakemusten osallistumispyynnön mukaisuuden tarkistaminen
3. Ehdokkaiden pisteyttäminen (ks. osallistumispyynnön kohta II.2.9)

Kuten osallistumispyynnössä kohdassa ”Hankintamenettelyä koskevat lisätiedot” oli kerrottu, hankintayksikkö on käyttänyt osallistumishakemusten arvioinnissa ulkopuolisia asiantuntijoita, jotka eivät kuitenkaan ole tarjoajan suoria kilpailijoita.

Hakemusten käsittelyyn osallistui yhteensä 35 asiantuntijaa. Asiantuntijaryhmä koostui hankintayksikön edustajien työryhmän lisäksi konsulttiyrityksien henkilöistä. Hankintayksikön salassapitosopimuksen velvoittamat, seuraavat sopimustoimittajat osallistuivat hakemusten käsittelyyn: WSP Oy, Diamond Consulting Oy, Sweco PM Oy, Hankkinen Oy, Huld Oy.

Referenssien tarkastus

Referenssien tarkastukseen ja niiden arviointiin on käytetty METKA-hankkeen asiantuntijoita, sekä hankintayksikön salassapitosopimuksen velvoittamia sopimustoimittajia WSP Oy:n asiantuntijoita.

Kyvyyksien arviointi- ja pisteytysprosessi

Kunkin arvioitavan osion arvioijat ovat oman osa-alueensa erikoisasiantuntijoita. Yksikään arvioinnin osio ei ollut vain yhden henkilön arvioima. Kutakin arvioitavaa osiota on arvioinut vähintään kaksi henkilöä ja enimmillään yhdeksän henkilöä. Osiot on arvioitu toisistaan riippumattomina. Yksittäisen osion arvioinnissa on otettu huomioon kaikki toimitettu materiaali. Arvioijat ovat tehneet itsenäistä työtä tai ryhmätyötä arvostellen kunkin osion osallistumispyynnössä mainitulla perusteilla. Lopullinen arvio ja pisteytys on muodostettu annettujen yksilöarvioiden perusteella niin, että poikkeavien pisteytyksien ja arvosteluiden yhtenäistämiseksi on käyty keskustelua konsensuksen saavuttamiseksi.

3.4 Ehdokkaiden soveltuvuuden tarkistaminen ja osallistumishakemuksen osallistumispyynnön mukaisuuden arviointi

Osallistumishakemusten avaamisen jälkeen tarkastettiin ehdokkaiden soveltuvuus ja osallistumishakemusten osallistumispyynnön mukaisuus.

Erytisalojen hankintalain 83 §:n 1 mom. mukaan hankintayksikön on valittava ehdokkaat ja tarjoajat etukäteen ilmoitettujen puolueettomien perusteiden mukaisesti. Hankintayksikön on suljettava pois sellaiset tarjoajat tai ehdokkaat, jotka eivät täytä näitä ehtoja.

Ehdokkaiden soveltuvuutta ja osallistumishakemuksen osallistumispyynnön mukaisuutta koskevat vaatimukset määriteltiin hankintailmoituksessa.

Täsmennyspyynnöt

Erytisalojen hankintalain 78 §:n 2 mom. mukaisesti, jos osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jos jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään puutteellisia tai virheellisiä tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa.

Soveltuvuuden ja osallistumishakemuksen osallistumispyynnön mukaisuuden tarkastamisen yhteydessä osallistumishakemuksissa havaittiin seuraavia epätasällisyyksiä:

ryhmittymä Alstom

- Referenssitoimituksen #1 osalta ei ollut yksiselitteistä, sisältyikö laitteiston uusimiseen liittyvä strategia osallistumispyynnössä kuvattuun vanhentuneisuuden hallintaan, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.

Hankintayksikkö lähetti 15.9.2023 ryhmittymä Alstomille täsmennyspyynnön, jossa se pyysi ryhmittymä Alstomia täsmentämään osallistumishakemustaan yllä mainittujen epätasällisyyksien osalta.

Täsmennyksessään 22.9.2023 ryhmittymä Alstom täsmensi epätasällisiä tietoja, jonka jälkeen hankintayksikkö totesi osallistumishakemuksen täyttävän soveltuvuusehdot ja osallistumishakemuksen olevan osallistumispyynnön mukainen.

ryhmittymä CAF GROUP:

- Osallistumishakemuksessa taloudelliseen tilanteeseen ja rahoitusasemaan liittyvään vaatimukseen toimitetut asiakirjat eivät olleet osallistumispyynnön kielivaatimusten mukaisia.
- Referenssitoimituksesta #1 annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriitaisuus referenssitoimitukseen liittyneessä ATC-järjestelmän toimittaneessa tahossa.
- Referenssitoimituksen #1 kuvauksesta ei käynyt yksiselitteisesti ilmi oliko referenssitoimituksessa mukana automaattinen junan ajo vähintään tasolla GoA2, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksesta #2 annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriitaisuus referenssitoimitukseen liittyneessä ATC-järjestelmän toimittaneessa tahossa.
- Referenssitoimituksen #2 kuvauksesta ei käynyt yksiselitteisesti ilmi oliko referenssitoimituksessa mukana automaattinen junan ajo vähintään tasolla GoA2, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksesta #3 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätoimituksen kaupalliseen käyttöön.
- Referenssitoimitukseen #6 annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriita hakemuksessa annettujen tietojen välillä, liittyen ajankohtaan, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätoimituksen kaupalliseen käyttöön.
- Referenssitoimitukseen #7 annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriita hakemuksessa annettujen tietojen välillä, liittyen ajankohtaan, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätoimituksen kaupalliseen käyttöön.

Hankintayksikkö lähetti 15.9.2023 ryhmittymä CAF GROUPille täsmennyspyynnön, jossa se pyysi ryhmittymä CAF GROUPia täsmentämään osallistumishakemustaan yllä mainittujen epätasällisyyksien osalta.

Täsmennyksessään 25.9.2023 ryhmittymä CAF GROUP täsmensi pyydetyjä tietoja. Täsmennysten ja osallistumishakemusten tietojen perusteella hankintayksikkö hyväksyi ryhmittymä CAF GROUPin taloudelliseen tilanteeseen ja rahoitusasemaan liittyvän vaatimuksen todentamiseksi toimitetut asiakirjat ja referenssit #1 ja #2. Täsmennysten ja osallistumishakemusten tietojen perusteella hankintayksikkö ei hyväksynyt ryhmittymä CAF GROUP:n referenssejä #3, #6 ja #7 seuraavin perustein:

Ryhmittymä CAF GROUP oli ilmoittanut hakemuksessaan referenssien #3, #6 ja #7 täyttävän osallistumispyynnön vaatimuksen, jonka mukaan referenssitoimitusten asiakas

on hyväksynyt Järjestelmätoimitusreferenssin kaupalliseen käyttöön viimeisten seitsemän (7) vuoden aikana osallistumispyynnön julkaisusta ja referenssin mukainen toimitus on ollut käytössä vähintään 12 kuukautta.

Täsmennyspyyntöön annetussa vastauksessaan ryhmittymä CAF Group toteaa referenssien #3, #6 ja #7 osalta, etteivät ne täytä mainittua järjestelmätoimitusreferenssin yleistä vaatimusta aikataulunsa vuoksi. Näin ollen osallistumispyynnössä ollut seuraava järjestelmätoimitusreferenssien yleinen vaatimus ei täyty referenssien #3, #6 ja #7 osalta:

”(AINOASTAAN Järjestelmätoimitusreferenssille) Asiakas on hyväksynyt Järjestelmätoimitusreferenssin kaupalliseen käyttöön viimeisten seitsemän (7) vuoden aikana tämän osallistumispyynnön julkaisusta ja referenssin mukainen toimitus on ollut käytössä vähintään 12 kuukautta.” (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1, välilehti 1.Referenssit, vaatimus C)

Lisäksi osallistumispyynnön liitteellä M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1, välilehdellä Ohjeet on mainittu mm. seuraavaa:

”1.Referenssit” -lomakkeella hakija voi nimetä rajoittamattoman määrän referenssejä, joiden kaikkien on täytettävä referenssin yleiset vaatimukset. Hakijan tulee vahvistaa, että yleiset vaatimukset on täytetty vastaamalla ”Kyllä”. ”Ei”-vastaukset tai yleisten vaatimusten noudattamatta jättäminen johtaa Referenssin hylkäämiseen ja voi sen jälkeen johtaa hakijan hakemuksen hylkäämiseen (kun referenssiä käytetään hakemuksen noudattamiseen pakollisissa vaatimuksissa) tai pisteiden alentamiseen (kun referenssiä käytetään arvioitaviin vaatimuksiin).

Koska referenssit #3, #6 ja #7 eivät täyttäneet järjestelmätoimitusreferenssin yleistä vaatimusta, niitä ei voida ottaa huomioon silloin kun niitä on käytetty pakollisissa tai arvioitavissa vaatimuksissa. Koska ehdokkaalla on ilmoitettu jokaiseen pakolliseen vaatimukseen myös hyväksytty referenssi (vaatimuksesta riippuen joko referenssi #1, #2 #4, ja/tai #5), hankintayksikkö totesi osallistumishakemuksen täyttävän soveltuvuusehdot ja osallistumishakemuksen olevan osallistumispyynnön mukainen.

ryhmittymä GTS-NRC

- Referenssitoimituksessa #1 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita teknisessä junavälissä ilman matkustajia, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksen #2 osalta ei ollut yksiselitteistä, sisältyikö toimitukseen ennakoivaa kunnossapitoa, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksen #4 osalta ei ollut yksiselitteistä, miten referenssitoimitus sisälsi siirtymisen ATC:hen käyttäen olemassa olevaa radioverkkojärjestelmää, siitä huolimatta, että ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän. Lisäksi referenssissä annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriitaisuus tahossa, joka oli tuottanut ko. palvelun referenssitoimituksessa.

Hankintayksikkö lähetti 15.9.2023 ryhmittymä GTS-NRC:lle täsmennyspyynnön, jossa se pyysi ryhmittymä GTS-NRC:tä täsmentämään osallistumishakemustaan yllä mainittujen epätasällisyyksien osalta.

Täsmennyksessään 22.9.2023 ryhmittymä GTS-NRC täsmensi pyydettyjä tietoja, jonka jälkeen hankintayksikkö totesi osallistumishakemuksen täyttävän soveltuvuusehdot ja osallistumishakemuksen olevan osallistumispyynnön mukainen.

ryhmittymä Siemens MT

- Referenssitoimituksesta #1 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa ja toimitusasteessa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätöimituksen kaupalliseen käyttöön.
- Referenssitoimituksen #1 kuvauksesta ei käynyt yksiselitteisesti ilmi oliko referenssitoimituksessa mukana automaattinen junan ajo vähintään tasolla GoA3, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täytyvän.

Hankintayksikkö lähetti 15.9.2023 ryhmittymä Siemens MT:lle täsmennyspyynnön, jossa se pyysi ryhmittymä Siemens MT:tä täsmentämään osallistumishakemustaan yllä mainittujen epätasällisyyksien osalta.

Täsmennyksessään 19.9.2023 ryhmittymä Siemens MT täsmensi pyydettyjä tietoja, jonka jälkeen hankintayksikkö totesi osallistumishakemuksen täyttävän soveltuvuusehdot ja osallistumishakemuksen olevan osallistumispyynnön mukainen.

Stadler Signalling AG

- Osallistumishakemuksessa taloudelliseen tilanteeseen ja rahoitusasemaan liittyvään vaatimukseen toimitetut asiakirjat eivät olleet osallistumispyynnön kielivaatimusten mukaisia.
- Referenssitoimituksen #1 osalta ei ollut yksiselitteistä, miten referenssitoimitus sisälsi siirtymisen ATC:hen käyttäen olemassa olevaa radioverkkojärjestelmää, siitä huolimatta, että ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täytyvän. Lisäksi referenssissä annetuissa tiedoissa havaittiin ristiriitaisuus tahossa, joka oli tuottanut ko. palvelun referenssitoimituksessa.
- Referenssitoimituksen #1 osalta ei ollut yksiselitteistä, sisältyikö toimitukseen ennakoivaa kunnossapitoa, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täytyvän.
- Referenssitoimituksesta #1 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätöimituksen kaupalliseen käyttöön.
- Referenssitoimituksesta #2 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätöimituksen kaupalliseen käyttöön.

- Referenssitoimituksesta #5 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätoimituksen kaupalliseen käyttöön.
- Referenssitoimituksesta #6 annetuissa tiedoissa havaittiin epäselvyys, sisälsikö toimitus vaatimustenmukaisen ATC-järjestelmän toimituksen, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksesta #7 annetuissa tiedoissa havaittiin epäselvyys, sisälsikö toimitus vaatimustenmukaisen ATC-järjestelmän toimituksen, vaikka ehdokas oli ilmoittanut hakemuksessaan ko. vaatimuksen täyttyvän.
- Referenssitoimituksesta #8 annetuissa tiedoissa havaittiin mahdollinen ristiriita ajankohdissa, jolloin asiakas oli hyväksynyt järjestelmätoimituksen kaupalliseen käyttöön.

Hankintayksikkö lähetti 15.9.2023 Stadler Signalling AG:lle täsmennyspyynnön, jossa se pyysi Stadler Signalling AG:tä täsmentämään osallistumishakemustaan yllä mainittujen epätäsmällisyyksien osalta.

Täsmennyksessään 22.9.2023 Stadler Signalling AG täsmensi pyydettyjä tietoja.

Täsmennysten ja osallistumishakemusten tietojen perusteella hankintayksikkö hyväksyi Stadler Signalling AG:n taloudelliseen tilanteeseen ja rahoitusasemaan liittyvän vaatimuksen todentamiseksi toimitetut asiakirjat ja referenssit #6, #7 ja #8. Täsmennysten ja osallistumishakemusten tietojen perusteella hankintayksikkö ei hyväksynyt Stadler Signalling AG:n referenssejä #1, #2 ja #5 seuraavin perustein:

Stadler Signalling AG oli ilmoittanut hakemuksessaan referenssien #1, #2 ja #5 täyttävän osallistumispyynnön vaatimuksen, jonka mukaan referenssitoimitusten asiakas on hyväksynyt Järjestelmätoimitusreferenssin kaupalliseen käyttöön viimeisten seitsemän (7) vuoden aikana osallistumispyynnön julkaisusta ja referenssin mukainen toimitus on ollut käytössä vähintään 12 kuukautta.

Täsmennyspyyntöön annetussa vastauksessaan Stadler Signalling AG toteaa referenssin #1 osalta kaupallisen toiminnan alkaneen 12.12.2022, referenssin #5 osalta kaupallisen toiminnan alkaneen 23.8.2023 ja referenssin #2 osalta tilanteen, jossa kaupallinen toiminta ei ole vielä alkanut. Näin ollen osallistumispyynnössä ollut seuraava järjestelmätoimitusreferenssien yleinen vaatimus ei täyty referenssien #1, #2 ja #5 osalta:

”(AINOASTAAN Järjestelmätoimitusreferenssille) Asiakas on hyväksynyt Järjestelmätoimitusreferenssin kaupalliseen käyttöön viimeisten seitsemän (7) vuoden aikana tämän osallistumispyynnön julkaisusta ja referenssin mukainen toimitus on ollut käytössä vähintään 12 kuukautta.” (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1, välilehti 1.Referenssit, vaatimus C)

Lisäksi osallistumispyynnön liitteellä M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1, välilehdellä Ohjeet on mainittu mm. seuraavaa:

"1.Referenssit" -lomakkeella hakija voi nimetä rajoittamattoman määrän referenssejä, joiden kaikkien on täytettävä referenssin yleiset vaatimukset. Hakijan tulee vahvistaa, että yleiset vaatimukset on täytetty vastaamalla "Kyllä". "Ei"-vastaukset tai yleisten vaatimusten noudattamatta jättäminen johtaa Referenssin hylkäämiseen ja voi sen jälkeen johtaa hakijan hakemuksen hylkäämiseen (kun referenssiä käytetään hakemuksen noudattamiseen pakollisissa vaatimuksissa) tai pisteiden alentamiseen (kun referenssiä käytetään arvioitaviin vaatimuksiin).

Koska referenssit eivät täyttäneet järjestelmätoimitusreferenssin yleistä vaatimusta, niitä ei voida ottaa huomioon silloin kun niitä on käytetty pakollisissa tai arvioitavissa vaatimuksissa.

Välilehdellä 2. Referenssien arviointi oli asetettu seuraava pakollinen vaatimus:

"Tekninen junaväli ilman matkustajia ei ole pidempi kuin 100 s UIC-406 ja UIC-415 standardien mukaisesti." (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1, välilehti 2.Referenssien arviointi, vaatimus nro 1).

Tämän pakollisen vaatimuksen täyttämiseksi Stadler Signalling AG oli ilmoittanut referenssit #1 ja #2. Koska referenssit #1 ja #2 eivät täyttäneet järjestelmätoimitusreferenssin yleistä vaatimusta ei ko. referenssejä voi ottaa huomioon Valintaperusteet välilehdellä "2.Referenssien arviointi". Tällöin Stadler Signalling AG ei täytä osallistumispyynnössä asetettua pakollista vaatimusta nro 1, ja siten hankintayksikkö sulki Stadler Signalling AG:n osallistumishakemuksen vertailun ulkopuolelle.

Yhteenveto:

Täsmennysten ja osallistumishakemusten tietojen perusteella ehdokkaiden ryhmittymä Alstomin, ryhmittymä CAF GROUPin, ryhmittymä GTS-NRC:n ja ryhmittymä Siemens MT:n hakemukset todettiin täyttävän soveltuvuusehdot ja osallistumishakemusten olevan osallistumispyynnön mukaisia.

Ehdokkaan Stadler Signalling AG osallistumishakemus ei täytä hankintayksikön ehdokkaalle asettamia soveltuvuusvaatimuksia, minkä vuoksi sen hakemus hylättiin.

3.5 Ehdokkaiden pisteyttäminen

Osallistumispyynnön kohdan II.2.9 mukaan lähtökohtaisesti neuvotteluihin valitaan vertailussa kolme (3) eniten pisteitä saanutta ehdokasta. Mikäli vertailussa neljänneksi (4.) tulleella ehdokkaalla on pisteitä alle 10 % vähemmän kuin kolmanneksi tulleella, valitaan myös neljänneksi tullut ehdokas neuvotteluihin.

Jos hyväksyttäviä osallistumishakemuksia saadaan kolme (3) tai vähemmän, osallistumishakemuksia ei pisteytetä ja vertailla vaan kaikki pakolliset vaatimuksen täyttävät ehdokkaat kutsutaan neuvotteluihin.

Asetetuilla soveltuvuusvaatimuksilla ja arviointiperusteilla pyritään varmistamaan, että ehdokas kykenee suoriutumaan hankintasopimuksen velvoitteista.

Koska soveltuvuusehdot täyttäviä ja osallistumispyynnön mukaisia osallistumishakemuksia oli neljä (4) kappaletta, pisteytetään kaikki hyväksyttävät osallistumishakemukset. Arviointiperusteet oli ilmoitettu hankintailmoituksessa ja tarkemmat yksityiskohtaiset pisteytys- ja arviointikriteerit osallistumispyynnön liitteellä "M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1".

Referenssien pisteytys

Hankintailmoituksen ja osallistumispyynnön liitteen 1 (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1) mukaisesti ehdokas sai pisteitä arvioiduista vaatimuksista, jos ehdokas täytti referenssillään vaatimuksen. Pisteet sai vain yhdestä vaatimukset täyttävästä referenssistä. Vaatimuksen täyttävästä referenssistä annettiin pisteitä osallistumispyynnön liitteen 1 (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1) välilehden "2. Referenssien arviointi" sarakkeessa F kuvatun mukaisesti. Tämän jälkeen referensseistä annetut pisteet laskettiin yhteen.

Liitteessä 2 kerrotaan referensseistä annetut pisteet ehdokkaittain.

Kyvykkyyksien pisteytys

Hankintailmoituksen ja osallistumispyynnön liitteen 1 (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1) mukaisesti kyvykkyyksien arviointi ja pisteytys on muodostettu ehdokkaiden kuvauksia arvioimalla.

Kyvykkyyksien arviointi perustui kolmeen kyvykkyyskokonaisuuteen: projektinhallintajärjestelmään, suunnittelun ohjausjärjestelmään ja tuotteen elinkaaren hallintaan. Jokaisessa kyvykkyyskokonaisuudessa oli 4-9 arviointikriteeriä, joihin pohjautuen ehdokkaan kyvykkyys on pisteytetty. Jokainen arviointikriteeri pisteytettiin ja perusteltiin antaen ehdokkaan kuvauksen pohjalta 0, 2, 6 tai 10 pistettä, jonka jälkeen annettu pistemäärä kerrottiin osallistumispyynnön liitteessä 1 (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1) välilehdellä "3.Kyvykkyyksien arviointi" todetulla arviointikriteerin painoarvolla. Näiden tulojen summa skaalattiin kyvykkyyskokonaisuuksittain mainittuun painoarvoon. Ehdokkaan kyvykkyyksien arvioinnista saadut yhteispisteet saatiin laskemalla kyvykkyyskokonaisuuksista saadut pistemäärät yhteen.

Liitteessä 3 kerrotaan kyvykkyyksistä annetut pisteet ja pisteiden perustelut ehdokkaittain.

Yhteispisteet

Hankintailmoituksen ja osallistumispyynnön liitteen 1 (M-00056 ATC Liite 1 Valintaperusteet V1) välilehden ”Ohjeet” mukaisesti referensseistä ja kyvykkyyksistä, saadut pisteet skaalattiin seuraaviin painoarvoihin:

- Referenssien arviointi, painoarvo 40%.
- Kyvykkyyksien arviointi, painoarvo 60%.

Referenssien ja kyvykkyyksien arvioinnista annettujen pisteiden yhteissumma muodostaa ehdokkaan kokonaisvertailupistemäärän.

Liitteessä 1 (Arvioinnin yhteenveto) kerrotaan annetut pisteet, painotetut pisteet ja kokonaisvertailupistemäärä ehdokkaittain.

4. PÄÄTÖS

Hylätään ehdokkaan Stadler Signalling AG:n osallistumishakemus osallistumispyynnön vastaisena.

Seuraavat osallistumishakemuksen jättäneet ja soveltuvuusvaatimukset täyttäneet kolme (3) ehdokasta hyväksytään mukaan osallistumaan 1H22 hankintamenettelyn neuvotteluvaiheeseen:

- ryhmittymä Alstom
- ryhmittymä CAF GROUP
- ryhmittymä GTS-NRC

Neljättä ehdokasta (ryhmittymä Siemens MT) ei hyväksytä mukaan hankintamenettelyn neuvotteluvaiheeseen, koska neljännen ehdokkaan pistemäärä on yli 10% vähemmän kuin kolmanneksi tulleella.

5. PÄÄTÖKSEN TEKIJÄ

Pääkaupunkiseudun Kaupunkiliikenne Oy:n hallitus

6. TIEDOKSIANTO

Hankintayksikön tekemä päätös perusteluineen sekä valitusosoitus ja oikaisuohje annetaan tiedoksi kirjallisesti niille, joita asia koskee eli ehdokkaille. Tiedoksiannossa käytetään sähköistä tiedoksiantoa: Viesti lähetetään sähköisen tarjouspalvelun (<https://tarjouspalvelu.fi>) kautta.

7. ODOTUSAIKA

Tämä päätös on lainvoimainen aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun ehdokkaat ovat saaneet tai heidän katsotaan saaneen päätöksen ja muutoksenhakuohjeet tiedoksi.

8. MUUTOKSENHAKU

Muutoksenhakuohjeet (oikaisuohje ja valitusosoitus) ovat liitteenä.

Hankintayksikkö pyytää toimittamaan mahdollisen muutoksenhakua koskevan ilmoituksen osoitteeseen info@kaupunkiliikenne.fi.

9. LISÄTIEDOT

Hankejohtaja Heikki Viika, puh xxx xxxxxx

Liitteet:

Liite 1 Arvioinnin yhteenveto

Liite 2 Referenssien pisteytys

Liite 3 Kyvykkyyksien pisteytys

Liite 4 Muutoksenhakuohjeet

PÄÄKAUPUNKISEUDUN KAUPUNKILIIKENNE OY

nimike

Tiedoksi

Ehdokkaat