



10.9.2024

Asia/29

29

**Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 3.7.2024 § 112 (liukastuminen)**

HEL 2024-002216 T 03 01 00

**Päätösehdotus**

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 3.7.2024 (112 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

**Esittelijän perustelut**

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön vahingonkorvaustiimin päällikkö on päätöksellään 3.7.2024 (112 §) hylännyt 18.2.2023 jalkakäytävällä osoitteessa Pakilantie 8 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän takautumisvaatimuksen. Vakuutusyhtiö vaatii takautumista kaupungilta maksamassaan liukastumisvahingossa 3502309817 työtaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan työtaturma- ja ammattitautilain perusteella esittämänsä määrältään 871,97 euron takautumisvaatimuksen liittyen 18.2.2023 kello 11.30 jalkakäytävällä osoitteessa Pakilantie 8 tapahtuneeseen liukastumiseen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että kaupunki ei ole pystynyt osoittamaan, että kevyen liikenteen väylä olisi ollut asianmukaisesti hiekoitettu ennen lumisateen alkamista, koska 15.2.2023 tehty hiekoitus on todennäköisesti painunut jään sisään lämpötilojen ollessa plussan puolella. Helsingin kaupungin olisi pitänyt hiekoittaa alue uudelleen ennen lumisateen alkamista. Kaupunki ei näin ollen ole pystynyt osoittamaan, että se olisi olosuhteiden edellyttämällä tavalla huolehtinut vahinkopaikan liukkaudentorjunnasta.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja



kunnallisvalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostilla 3.7.2024. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 9.7.2024 eli säädetyssä määräajassa.

### Perustelut

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten kautta. Kaupungin vastuu ei ole tuottamuksesta riippumatonta ns. ankaraa vastuuta, vaan kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta eli huolimattomuutta, virhettä tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syyhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan lisäksi kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty, ja virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä on syyhteyttä.

Vahinkopaikan kunnossapidosta vastaavalta saadun selvityksen mukaan vahinkopaikka on aurattu vahinkoaamuna 18.2.2023 klo 4.50 alkaen. Vahinkoa edeltävä hiekoitus on tehty 15.2.2023. Aurauksessa on käytetty kulkupinnan karhentavaa terää, joka nostaa myös aiempia hiekoitushiekkoja pintaan ja toimii siten liukkaudentorjuntamenetelmänä. Kunnossapidosta vastaavalta saadun lisäselvityksen mukaan vahinkopaikalla on tehty tarkastusajo 16.2.2023 ja huoltoajo 17.2.2023, eikä näiden yhteydessä ole havaittu tarvetta hiekoituksen lisäämiselle ennen vahinkopäivänä 18.2.2023 alkanutta lumisadetta. Tiedot vahinkopaikalla tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä perustuvat GPS-tietoihin.

Forecan mukaan Kumpulän säähavaintoasemalla tehtyjen mittauksen perusteella vahinkopäivänä aamuyöstä sää on kääntynyt koko viikon kestäneen plussakelijakson jälkeen pakkaselle. Samalla edeltävänä päivänä alkanut heikko vesisade on muuttunut lumisateeksi, ja vahin-



kopäivän aikana lunta on kertynyt yhteensä 14 cm lumen syvyyden ollessa vuorokauden lopussa 19 cm. Kello 11.30 tapahtuneen vahingon aikaan on ollut käynnissä lumisade, lumen syvyys on ollut 14 cm ja lämpötila  $-0,8\text{ }^{\circ}\text{C}$ .

Edellisen kerran ennen vahinkoa lunta on satanut Kumpulassa tehtyjen mittausten perusteella 11.2.2023. Tämän jälkeen lämpötila on 12.2.2023 noussut plussan puolelle enimmillään  $6,7\text{ }^{\circ}\text{C}$ :een lukuun ottamatta 14.2.2023 ja 15.2.2023 ollutta kahta muutaman tunnin kestänyttä pakkasjaksoa. Lumen syvyys on Kumpulassa 11.2.2023 tulleen lumisateen jälkeen ollut 14 senttimetriä. Lumen syvyys on tämän jälkeen laskenut tasaisesti, ja vahinkopäivää edeltävänä päivänä 17.2.2023 se on laskenut 7 senttimetristä 5 senttimetriin. Samaan aikaan 17.2.2023 seuraavaksi lähimmillä mittausasemilla Helsingin Kaisaniemessä ja Helsinki-Vantaalla lumen syvyys on ollut 0–1 cm.

Lumen syvyys on edellä esitetysti pääkaupunkiseudun mittauspisteillä ollut vahinkoa edeltävänä päivänä ennen lumisateen alkua 0–5 cm välillä. Lunta on satanut edellisen kerran viikko ennen vahinkoa, ja tämän lumisateen jälkeen lämpötila on ollut lähes yhtäjaksoisesti plussalla viikon ajan. Kunnossapidosta vastaavalta saadun selvityksen mukaan hiekoitustarvetta ei vahinkopaikalla ole todettu ennen vahinkopäivän lumisadetta. Kuten myös hakija oikaisuvaatimuksessaan toteaa, jatkuvan lumisateen aikana ei puolestaan ole hyödyllistä hiekoittaa.

Saadun selvityksen perusteella vahinkopaikalla olevan jalkakäytävän talvikunnossapidosta on huolehdittu asianmukaisesti ja sääolosuhteiden edellyttämällä tavalla, kun jalkakäytävä on aurattu karhentavalla terällä vahinkopäivänä aamulla. Säätilassa ei ole edeltävän hiekoituksen jälkeen ennen vahinkopäivän jatkuvaa lumisadetta tapahtunut sellaisia muutoksia, jotka olisivat aiheuttanut liukkauden tuntuvaa lisääntymistä. Edellä esitetyillä ja muutoin vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole asiassa korvausvelvollinen.

## Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa vahingonkorvaustiimin päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyy vahingonkorvaustiimin päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita päätöksen muuttamiseen. Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että vahingonkorvaustiimin päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.



10.9.2024

Asia/29

### Sovelletut säännökset

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 19 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

### Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Ville Lehmuskoski

### Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794  
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 9.7.2024, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 9.7.2024

### Oheismateriaali

- 1 Selvitys HEL 2024-002216
- 2 Lisäselvitys 23.8.2024 HEL 2024-002216

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

### Otteet

#### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

#### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus