



17.06.2021

Asia/6

## § 48

### Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 9.4.2021

## § 22

HEL 2021-003108 T 03 01 00

### Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 9.4.2021 § 22, jolla yksikönjohtaja hylkäsi hakemuksen henkilöauton peltivaurioiden korvaamisesta ja pysyttää yksikönjohtajan päätöksen voimassa entisin perustein.

#### Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

#### Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatyppo(a)hel.fi

### Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 10.4.2021

### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

### Otteet

#### Ote

Asianosaiset

#### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

### Päätöksen perustelut

Korvauksenhakija on jättänyt 10.4.2021 kaupungin kirjaamoon oikaisuvaatimuksen Staran kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 9.4.2021 § 22, jolla yksikönjohtaja on hylännyt korvaushakemuksen henkilöauton peltivaurioiden korvaamisesta.



Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Hakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 9.4.2021. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kaupungin kirjaamoon.

#### Hakijan oikaisuvaatimus

Hakija pyytää johtokuntaa oikaisemaan hylkäyspäätöksen siten, että Stara korvaa hänen autonsa peltivahingot korjauskustannuslaskelman mukaan yhteensä 1503,28 euroa tai 2000 euroa, mikäli kyseisen auton (vasen) helma on rikki. Hakijan ajoneuvo on vuoden 2007 mallinen Nissan Primera, jolla on ajettu yli 268 000 kilometriä. Liikenne- ja viestintäviraston liikenneasioiden rekisterin mukaan auto on sittemmin hylätty määräaikaikatsastuksessa 17.5.2021 vasemman helmakotelon ruostevaurioiden takia.

Hakijan mielestä korvaushakemuksen hylkäämisen peruste, jonka mukaan vahingon tapahtumapaikaksi ilmoitettua Köydenpunojankatua ei oltu aurattu hakemuksessa ilmoitettuna aikana 15. - 21.1.2021, on virheellinen. Hakija toteaa, että kyseessä oli hänen arvionsa auton kolhiintumisen ajankohdasta, ja että hän on olettanut tapahtuman väärälle viikolle (viikko 7). Koska hakijan mukaan hänen autonsa ollut pitkään pysäköitynä samalla paikalla, se on voinut kolhiintua aiemmin ehkä viikolla 6.

Hakija on toimittanut alkuperäisen hakemuksen liitteenä kartan selvitykseksi auton katupysäköinnistä sekä valokuvia auton vasemman etulokasuojan ja oven peltikolhuista.

#### Oikeudellinen arviointi ja tapahtumasta saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu.

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja väitetyn vahingon välinen syy-yhteys. Hakijan epäilemää vahingonaiheuttajaa ja väitettyä auton peltivaurioiden syntyyn johtanutta tapahtu-



17.06.2021

Asia/6

makulkua ei voida pitää kiistattomina tosiseikkoina. Staran työnjohdon selvityksen mukaan Köydenpunojankadulla ei ole Staran toimesta aurrattu tai poistettu polannetta myöskään oikaisuvaatimuksessa esitettyinä ajankohtana 8. - 14.2.2021 (viikko 6).

Hakijan epäilemän vahinkotapahtuman ajankohta on selvittämätön, tapaukselle ei ole silminnäkijää, eivätkä Staran työntekijät ole tehneet ylläpityksikön vakiokäytännön mukaista ilmoitusta aurasvahingosta. Kadulle pitkäaikaispysäköidyn iäkkään auton kolhiintumiseen johtanutta tapahtumakulkua arvioitaessa ei voida poissulkea mahdollista satunnaisista ilkeistä tai kenen tahansa kadunkäyttäjän tuottamuksellista toimintaa.

Stara katsoo, että sen kunnossapitosopimuksen mukaiset velvoitteet on hoidettu asianmukaisesti, eikä hakijan auton kolhiintumisen ole luotettavasti ja uskottavasti näytetty johtuneen Staran toiminnasta.

Esittelijä katsoo, että hakija ei ole esittänyt oikaisuvaatimuksessa sellaisia asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella Staran korvausvastuuta tulisi arvioida toisin ja yksikönjohtajan päätös kumota.

Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatyppe(a)hel.fi

## Liitteet

1 Oikaisuvaatimus 10.4.2021

## Oheismateriaali

1 Vahingonkorvausvaatimus 6.3.2021  
2 Vahingonkorvausvaatimus, liite, kuvat  
3 Vahingonkorvausvaatimus 6.3.2021, liite, kartta  
4 Vahingonkorvausvaatimus 6.3.2021, liite, korjauskustannuslaskemlma

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

**Ote**  
Asianosaiset

**Otteen liitteet**  
Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdos-



17.06.2021

Asia/6

---

ta annettu päätös  
Liite 1

## Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 09.04.2021 § 22