



§ 133

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 23.1.2020 § 19 (liukastuminen)

HEL 2019-013477 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 23.1.2020 (19 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 23.1.2020 (19 §) päätöksellään hylännyt 9.12.2019 osoitteessa Arttolantie 2 B kohdalla tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Arttolantie 2 B:n kohdalla 9.12.2019 noin kello 18.15 tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Vahingotapahtuma ei yksistään osoita kaupungin korvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimattonta tai että kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätökseen saadussa kunnossapidon selvityksessä on todettu, että Arttolantien jalkakäytävä on edellisen keran hiekoitettu pakkaskelillä 2.12.2019. Päivystävä työnjohto on lisäksi tarkkaillut alueen kuntoa 9.12.2019 eikä tarvetta hiekoitukseen ole ollut sääolosuhteista johtuen.



Kunnossapitolain mukaan katu tulee pitää liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Arttolantien jalkakäytävää kunnossapidetään III-hoitoluokan mukaisesti.

Ilmatieteen laitoksen, Malmin lentokentän mittausaseman, säähavaintotietojen perusteella ilman lämpötila on ollut edellisen hiekoituksen ajankohtana, 2.12.2019, pakkasasteiden puolella. Lämpötila on vaihtunut lämpöasteiden puolelle 3.12.2019 kello 19, jossa lämpötila on pysytellyt vakaasti +2,6° C ja +7,4° C välillä vahinkopäivään 9.12.2019 asti. Vahinkopäivän lämpötila on vaihdellut +5,1° C ja +7,4° C välillä ollen kello 18 eli juuri ennen vahinkotapahtumaa +5,1° C, kuten lakipalveluyksikön päällikön päätöksessäkin on todettu.

Ilmatieteen laitoksen Kumpulan säähavaintotiedoista on lisäksi havaittavissa, että lumikertymää on ollut edellisen kerran ennen vahinkotapahtumaa 3.12.2019 ja sen syvyydeksi on mitattu 2-4 cm, mutta ajalla 4.12 – 9.12.2019, ei lumikertymää ole ollut eikä lumisateita ole esiintynyt. Runsasta sekä vähäistä vesisadetta on havaittu 6.12 – 9.12.2019 ja sademääräksi on mitattu yhteensä 30,2 mm. Vahinkoa edeltävänä päivänä on satanut 10,5 mm ja vahinkopäivänä 3,3 mm kello 18 mennessä.

Edellä esitetyt säähavaintotiedot osoittavat, että ilman lämpötila on pysytellyt vahinkoa edeltävinä päivinä, 4.12 - 9.12.2019, vakaasti lämpöasteiden puolella. Lumisateita ei ole esiintynyt eikä lumikertymää ole ollut. Säätilassa ei näin ollen ole tapahtunut mitään sellaista muutosta, mikä olisi aiheuttanut liukkauden tuntuvaa lisääntymistä edellisen hiekoituksen, 2.12.2019, ja vahinkotapahtuman, 9.12.2019, välisenä ajanjaksona. Kunnossapito on myös tarkkaillut alueen kuntoa vahinkopäivänä eikä hiekoitustarvetta ole havaittu. Kaupungille ei ole myöskään saapunut muita ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia koskien kyseessä olevan jalkakäytävän liukkautta. Lautakunta katsoo, että kaupunki on näin ollen osittanut hoitaneensa kunnossapidon huolellisesti eikä vahinkotapahtuma ole johtunut kaupungin laiminlyönnistä kadun kunnossapidossa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan yksikön päällikön päätöksessä on perusteltu virheellisesti, ettei koko joulukuun aikana ole esiintynyt lumisateita, ja että kadut ovat olleet lumettomia ja jäätömiä. Tämä on hakijan mukaan todettavissa oikaisuvaatimukseen toimitetuista valokuvista.

Valokuvista ei käy ilmi, milloin joulukuussa ne on otettu, mutta edellä esitettyjen säähavaintojen perusteella, ei lumikertymää ole ollut, eikä lumisateita ole esiintynyt vahinkopäivänä tai sitä edeltävinä päivinä ajalla 4.12 - 9.12.2019. Lämpötila on myös pysytellyt vakaasti lämpöasteiden puolella. Forecan Malmin säähistoriasta on havaittavissa, että



joulukuussa on tullut vähäistä lumisadetta vahinkotapahtuman jälkeen 10.12, 12.12 sekä 27.12.2019. Yksikön päällikön päätöksessä on näin ollen kerrottu virheellisesti, ettei koko joulukuussa ole satanut lunta, mutta päätöksessä on arvioitu vahinkoa edeltäviä sääolosuhteita, eivätkä vahinkotapahtuman jälkeen muuttuneet sääolosuhteet ole vaikuttaneet asian ratkaisuun eikä niillä ole myöskään merkitystä oikaisuvaatimuksen arvioinnissa.

Oikaisuvaatimuksen mukaan jalkakäytävällä esiintyneiden vesilammikoiden alla olevat jäät eivät ole päässeet sulamaan, koska autoista on roiskunut vettä lammikkoihin. Arttolantie 1:n kohdalle on tuotu kaivinkone ja aidat, jonka vuoksi autolla ajo on onnistunut vain toisella puolella ajokaistaa, mikä on myös aiheuttanut veden roiskumista jalkakäytävälle.

Kaupunki on pyytänyt selvityksen kaupungin alueiden käytöstä ja valvonnasta vastaavalta sekä urakoitsijalta oikaisuvaatimuksen johdosta. Kaupungin antaman selvityksen mukaan on Arttolantie 1 kohdalla sijainnut työmaa 10.12.2019 alkaen. Urakoitsijalta saadun selvityksen mukaan on tämän kaivinkone ollut 9.12.2019 pysäköityneenä kadun varrella Arttolantiella, ja aitaus on sijainnut tien suuntaisesti noin 70 cm:n päässä jalkakäytävän kivetyksestä. Pysäköinti on ollut sallittu kadun varrella.

Kaupungin ennakoitavissa ei ole ajoneuvoliikenteen muodostuminen tai se, miten sadevesi roiskuu ajoneuvoliikenteestä. Hakijan viittaamat asiat ovat väliin tulevia syitä, joilla ei ole merkitystä kaupungin vahingonkorvausvastuun syntymisen arvioinnissa.

Arttolantiella on katuvalaistus.

Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Asiassa on jäänyt näyttämättä syy-yhteys vahinkoseuraamuksen ja kaupungin kunnossapitotoimien välillä.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

Loppupäätös

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan vahinkotapahtumasta johtuneista vahingoista.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.



Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (31.8.1978/669) 1-4 §, 14 §

Tieliikennelaki (3.4.1981/267) 3 §

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulKL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 1
- 3 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 2
- 4 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 3
- 5 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 4
- 6 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 5
- 7 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 6
- 8 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 7
- 9 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 8

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia-



16.03.2021

nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse e-kirjeitse 27.1.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 13.2.2020 eli säädettyssä määräajassa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL 24 § 1 mom 25 k.)
- 2 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 1
- 3 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 2
- 4 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 3
- 5 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 4
- 6 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 5
- 7 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 6
- 8 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 7
- 9 Oikaisuvaatimus 12.2.2020, liite, kuva 8

Oheismateriaali

- 1 Säähavainnot, Malmin mittausasema 2.12.-9.12.2019
- 2 Säähavainnot_Kumpula_2.12.-9.12.2019
- 3 Säähavainnot_Kumpula_1.12.-31.12.2019

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria



16.03.2021

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön
päällikkö 23.01.2020 § 19

HEL 2019-013477 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 30.12.2019 esittänyt kaupungille yhteensä 519,48 euron suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen liukastumisesta aiheutuneista kustannuksista. Vaatimuksen mukaan hakija on liukastunut 9.12.2019 kello 18.15 osoitteessa Arttolantie 2 b jäisellä ja hiekoittamattomalla jalkakäytävällä. Jalkakäytävä on ollut osittain jäinen ja märkä.

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolaki sallii kunnan antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella ovat laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Helsingin kadut ja kevyen liikenteen väylät jaetaan kolmeen hoitoluokkaan katu- luokituksen sekä liikenteellisen merkityksen mukaan.

Saadun selvityksen mukaan Arttolantie on luokiteltu III luokkaan. III luokan kaduilta poistetaan liikennettä haittaava lumi, sohjo ja jää niin, että riittävä kulkukelpoisuus säilyy. Liukkaus torjutaan III luokan väyliltä I ja II luokan väylien jälkeen. III luokan kevyenliikenteenväylän aurauksen lähtökynnys on 5 cm lunta. Toimenpideaika on 8 tuntia kuitenkin niin, että yöllinen lumisade aurataan klo 12 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen.

Ilmatieteen laitoksen mukaan vahinkopäivänä lämpötila on pysytellyt reilusti plussan puolella Malmin mittausasemalla tehdyissä mittauksissa, lämpötila on ollut puolen yön aikaan 7,4°C ja juuri ennen vahinkoa 5,1°C.

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä ja -tarpeista on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan lämpötila on pysytellyt 4-9.12.2019 välisenä aikana +5°C tienoilla



vahinkoa ennen. Lumisateita ei ole ollut koko joulukuun aikana, joten kadut ovat olleet lumettomia ja jäätömiä. Vahinkopaikalla on torjuttu liukkautta hiekoittamalla edellisen kerran ennen vahinkoa 2.12.2019. Päivystävä työnjohto on tarkkaillut tilannetta vahinkopäivänä alueella, eikä ole havainnut tarvetta hiekoitukseen.

Pelkkä vahinkotapatuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta. Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Kadun kunnossapitäjä voi vapautua vahingonkorvausvastuustaan, jos hän voi osoittaa, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aika sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Liukkauden torjuntaa ei myöskään ole mahdollista toteuttaa siten, että jalkakäytävän mitkään osat eivät koskaan olisi liukkaat. Hiekoituksella ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta siinäkin tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. Jalankulkijan tulee ottaa olosuhteet huomioon ja noudattaa huolellisuutta ja varovaisuutta talvella liikkuessaan.

Tässä tapauksessa kaupungin puolelta ei ole todettavissa laiminlyöntiä, tahallisuutta tai tuottamusta. Asiassa saatujen selvitysten perusteella liukkaudentorjunta on ennen vahinkoa tehty Helsingin kaupungin normien mukaisesti. Kaupunki ei katso, vakiintunut oikeuskäytäntö huomioon ottaen, laiminlyöneensä kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506
kymp.korvausasiat(a)hel.fi