



§ 381

Hankintaoikaisuvaatimus vs. tietohallintopäällikön 12.7.2021 § 9 päätöksestä koskien projektienhallinnan projektisalkkutyökalun hankintaa

HEL 2021-007139 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Aureolis Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen, joka koskee kaupunkiympäristön vs. tietohallintopäällikön tekemää projektienhallinnan projektisalkkutyökalun hankintapäätöstä 12.7.2021 § 9.

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella vs. tietohallintopäällikön edellä mainittua päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä

Tarjoaja

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset



Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) 132 §:ssä säädetään hankinta-oikaisun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin. Hankintalain 135 §:n mukaan hankintaoikaisua sovelletaan myös sellaisen hankintayksikön päätöksen tai muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun korjaamiseen, johon ei muutoin sovelleta tätä lakia.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Vs. tietohallintopäällikön tekemä hankintapäätös 12.7.2021 § 9 annettiin muutoksenhakuohjeineen tiedoksi tarjoajille sähköpostitse 12.7.2021.

Aureolis Oy on tehnyt päätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen, joka on saapunut 22.7.2021. Hankintaoikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Kysymys on kansallisen kynnsarvon 60 000 euroa (alv 0 %) alittavasta pienhankinnasta. Hankintamenettelyyn ei siten sovelleta hankintalakia. Hankinta toteutettiin kevennettyinä kilpailutusena lähettämällä tarjouspyyntö valituille toimijoille sähköpostitse. Hankinnasta ei julkaistu hankintailmoitusta.

Hankinnan kohteena on ollut Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan projektienhallinnan projektisalkkutyökalu. Kevennetty kilpailutus on perustunut 15.06.2021 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2021-007139 / Projektienhallinnan projektisalkkutyökalu. Tarjouspyyntö lähetettiin sähköpostitse 13 tarjoajalle. Määräaikaan 30.6.2021 klo 16:00 mennessä tarjouksen jättivät Aureolis Oy ja CGI Oy. Saaduista tarjouksista laadittiin avauspöytäkirja.

Tarjouspyynnössä ja sen liitteissä esitettiin vähimmäisvaatimukset sekä tarjoajan soveltuvuudelle että tarjoukselle. Tarjoajan soveltuvuuden osalta tarjoajan oli tarjouksessaan nimettävä työn suorittava konsultti,



jolla on oltava hyväksytysti toteutettu asiakasprojekti tai –projekteja, joissa kyseinen konsultti on toimittanut ratkaisun hyödyntäen Azuren PaaS-komponentteja (Azure AD, Azure Data Factory, Azure SQL, Azure Web Service) sekä PowerBI:tä. Soveltuvuus oli osoitettava tarjoukseen liitettävällä konsultin CV:llä.

Tarjouksen hinnan osalta tarjouspyynnössä on esitetty, että tarjouksessa tulee esittää henkilötyötuntihinta kuvatulle konsulttityölle. Työkalun rakentamisprojektin tarkkaa työmäärää ei pystytä etukäteen arvioimaan, joten projektityö laskutetaan tuntiveloituksella toteutuneiden työtuntien mukaan.

Tarjousten valintaperusteena käytettiin halvinta tarjottua työtuntihintaa. Kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous on se, joka tilaajan hankinnan kohteelle asettamien vaatimusten täyttävistä tarjouksista on hinnaltaan halvin. Tarjousten laatu varmistettiin edellä mainituilla konsultin soveltuvuutta koskevilla vähimmäisvaatimuksilla.

Tarjousten tarkastusvaiheessa huomattiin, että kummankin tarjoajan osalta oli syytä pyytää täsmennystä soveltuvuusvaatimusten täyttymisen osalta. Lisäksi havaittiin, että Aureolis Oy:n tarjouksessa annettu hinta on huomattavan korkea verrattuna tavanomaiseen tuntihintatasoon hankinnan kohteena olevilla markkinoilla.

Molemmille tarjoajille varattiin mahdollisuus täsmentää tarjouksiaan havaittujen puutteiden osalta. Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyttä Aureolis Oy:tä pyydettiin lisäksi täsmentämään, oliko se antanut tarjouksessaan tarjouspyynnön edellyttämällä tavalla työtuntihinnan.

Molemmat tarjoajat toimittavat täsmennyksensä hankintayksikön asettamaan määräaikaan mennessä. Täsmennysten myötä kävi ilmi, että molemmat tarjoajat täyttivät tarjouspyynnössä tarjoajan soveltuvuudelle asetetut vähimmäisvaatimukset.

Aureolis Oy ilmoitti täsmennyksessään, mikä sen tarjoama työtuntihinta tulisi olemaan. Aureolis Oy:n toimittaman täsmennyksen perusteella kävi ilmi, että kyse ei ole ollut esimerkiksi pilkkuvirheestä hinnan syöttämisessä, vaan että hinta on annettu alkuperäisessä tarjouksessa tarjouspyynnön vastaisesti. Aureolis Oy:n tarjous oli siten hylättävä tarjouspyynnön vastaisena, koska se oli ilmoittanut tarjouksessaan työpäiväkohtaisen hinnan eikä työtuntihintaa siten, kun tarjouspyynnössä oli edellytetty.

Tarjouspyynnön mukaisia tarjouksia saatiin todetulla tavalla vain yksi, joten tarjousten vertailua ei ollut mahdollista suorittaa. Toimittajaksi valittiin tarjouspyynnössä tarjoukselle asetetut vähimmäisvaatimukset täyttänyt CGI Oy.



Hankintaoikaisuvaatimus

Aureolis Oy on hankintaoikaisuvaatimuksessaan vaatinut, että vs. tietohallintopäällikön tekemää hankintapäätöstä oikaistaan siten, että Aureolis Oy:n täsmennetty tarjous on ollut tarjouspyynnön mukainen, ja mikäli Aureolis Oy:n täsmennyksessään esittämä hinta on halvempi kuin voittaneen tarjouksen, hankintayksikön tulisi tarjousvertailussa valita sen tarjous.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan mukaan sen tarjouksessa oleva hintatietoon liittyvä virhe oli ilmeinen ja helposti havaittavissa, ja yksikköhintana ilmoitettu hinta oli tasoltaan selvästi päivähinta eikä työtuntihinta. Hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan mukaan ”ohjelmistokehityspalvelujen keskimääräistä tuntihintaa Suomessa voi tarkastella esimerkiksi it-alan avoimen markkinapaikan itewikin nettisivuilta (www.itewiki.fi), tekemällä siellä haun ’ohjelmistokehityksen hinta’. 20.7.2021 tehdyllä haulilla saadut tuntikohtaiset hinnat asettuivat haarukkaan 81-85€/tunti.” Hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan mukaan sen alkuperäisessä tarjouksessa ilmoittama hinta asettuu edellä mainitun haun perusteella selkeästi toiseen hintaluokkaan, ja suuruusluokan perusteella hinnoitteluyksikön peruste on alaa tuntevan henkilön nähtävissä.

Edelleen hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja toteaa, että ”Toimittaja jättää tarjouksia julkisiin hankintoihin osana työnkuvaansa useita kappaleita vuodessa, ja näissä kysytään usein hintoja eri perusteilla. Toimittaja on myös jättänyt Helsingin kaupungille useita tarjouksia. Näin ollen Hankintayksikkö on voinut myös tällä perusteella havaita, että Toimittajan Tarjouksessa ilmoittama hinta on ollut todennäköisesti virheellinen.”

Lisäksi hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja on viitannut hankintalain tarjousten vaatimuksenmukaisuuden osoittamista koskevaan 74 §:ään sekä hankintalakia koskevaan hallituksen esitykseen HE198/2016, jonka mukaan ”sallittua olisi lisäksi pyytää tarjoajaa täsmentämään hinnoittelua koskeva virhe, kuten väärä valuutta taikka hinnoitteluyksikkö taikka ilmeinen hinnan suuruusluokkaa koskeva virhe kuten pilkkuvirhe, joka on esimerkiksi pääteltävissä muusta tarjouksesta”. Lisäksi hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja toteaa ”Hankintayksikön pyytäneen täsmennystä mm. Tarjouksessa ilmoitettuun hintaan, ja toimittaneensa pyyntöön vastauksena täsmennetyt hinnan pyydetyssä määräjassa. Hankintayksikön toimittamassa pöytäkirjanotteessa ei ole kommentoitu lainkaan täsmennetyssä tarjouksessa ilmoitetun hinnan Tarjouspyynnön mukaisuutta, vaikka täsmennyksensä Hankintayksikkö nimenomaisesti antoi mahdollisuu-



den täydentää Tarjoustä täsmennyspyynnössä esitetyiltä osin, eli esim. hinnan osalta.”

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selvityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö koskien tehtyä hankintaoikaisuvaatimusta on lähetetty 23.7.2021 tarjouskilpailussa tarjouksen jättäneelle toiselle tarjoajalle CGI Oy:lle.

CGI Oy on ilmoittanut hankintayksikölle 28.7.2021, ettei tule antamaan lausumaa hankintaoikaisuvaatimukseen.

Sovellettavat säännökset

Hankintalakia ei sovelleta kansalliset kynnyksarvot alittaviin hankintoihin, mutta hankintayksikön on hankintalain 2 §:n 3 momentin mukaan kansalliset kynnyksarvot alittavissa hankinnoissa kuitenkin pyrittävä huomioimaan hankinnan kokoon ja laajuuteen nähden riittävä avoimuus ja syrjimättömyys. Vaikkei hankintaan sovelletakaan hankintalakia, hankintayksikön on noudatettava hankintalaista johdettuja periaatteita.

Hankintalaissa säädetään, että tarjoajan on tarjouksessaan osoitettava tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta (hankintalain 74 §:n 1 momentti).

Edelleen hankintalaissa säädetään, että ennen tarjousten valintaa hankintayksikön on tarkistettava, että tarjous on hankintailmoituksessa ja hankinta-asiakirjoissa asetettujen vaatimusten, ehtojen ja perusteiden mukainen (hankintalain 79 §:n 1 momentin 1 kohta).

Hankintaoikaisuvaatimuksen arviointi

Tarjouksessa olevan virheen ilmeisyys

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja on esittänyt yhtenä perusteluna hankintapäätöksen oikaisemiselle, että hankintayksikön olisi tullut huomata, että sen tekemään tarjoukseen sisältynyt hinta oli virheelinen, koska se vastasi tasoltaan päivähintaa eikä työtuntihintaa.



Markkinaoikeuden oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjoajan tarjouksen sisältöön, ellei sillä ole perusteltua syytä muuta epäillä (ks. esim. MAO:187/19). Vastaavasti tarjoajat vastaavat tarjouksensa sisällöstä. Hankintayksiköllä ei ole siten lähtökohtaisesti velvollisuutta arvioida tarjoajan ilmoittamia tietoja muuten kuin mitä tarjouksesta käy ilmi.

Käsillä olevassa asiassa hankintayksikkö on tuonut selvästi esille tarjouspyynnössä ja sen liitteenä olevassa palvelun kuvauksessa, että tarjoajan on ilmoitettava tarjouksensa hinta henkilötyötuntihintana, ja että toimeksiannon laskutus tapahtuu tehtyjen työtuntien perusteella: ”Tarjouksessa tulee esittää henkilötyötuntihinta (alv 0 %) kuvatulle konsulttityölle. Työkalun rakentamisprojektin tarkkaa työmäärää ei pystytä etukäteen arvioimaan, joten projektityö laskutetaan tuntiveloituksella toteutuneen mukaan sisältäen kaikki korvaukset ja kulut.” Tarjoajan voidaan siis perustellusti katsoa olleen tietoinen siitä, millä tavalla tämän on tullut ilmoittaa tarjouksensa hinta.

Hankintayksikkö on edellä todetulla tavalla havainnut, että hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjouksen hinta on huomattavasti korkeampi kuin mitä työtuntihinnat hankinnan kohteena olevilla markkinoilla tavanomaisesti ovat. Hankintaoikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjouksesta tai sen liitteistä ei ole kuitenkaan käynyt ilmi, millä tavalla tarjouksessa olevat tiedot ovat olleet virheellisiä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja on vasta vastauksessaan hankintayksikön täsmennyspyyntöön ilmoittanut työtuntihintansa. Kyseisen hinnan ilmoittaminen on kuitenkin tosiasiallisesti antanut kyseiselle tarjoajalle mahdollisuuden muuttaa alkuperäistä tarjoustaan, koska ei ole ollut yksiselitteistä, mikä on yleisesti katsottava työpäivän pituus. Esimerkiksi 7,5 tunnilla tai 8 tunnilla laskettuna työtuntikohtainen hinta johtaa eri lopputuloksiin.

Tarjouksen täsmentäminen

Vaikka hankintamenettelyssä lähtökohtana on tarjousten lopullisuus, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan siinä olevien epäolennaisten puutteiden ja virheiden korjaamiseksi. Mikäli tarjouksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa.

Hankintayksiköllä ei ole kuitenkaan velvollisuutta pyytää tarjoajia täsmentämään tarjouksiaan, mikäli se havaitsee mahdollisesti puutteellisia tai virheellisiä tietoja, vaan se voi pyytää täsmennystä oman harkinta-



valtansa rajoissa. Hankintamenettelyn asiakirjojen täsmentämisessä tulee kuitenkin noudattaa hankintalain periaatteita avoimuudesta ja syrjimättömyydestä sekä hallinnon yleisiä oikeusperiaatteita.

Euroopan unionin tuomioistuimen ratkaisukäytännössä C-599/10, SAG ELV Slovensko (EU:C:2012:191) tarjouksen täsmentämiseen on suhtauduttu sallivasti. Täsmennyspyyntö ei saa kuitenkaan johtaa siihen, että kyseinen tarjoaja esittää tosiasiallisesti uuden tarjouksen. Toisin sanoen täsmennyspyyntö ei saa johtaa siihen, että tarjoajalle annetaan mahdollisuus muuttaa alkuperäistä tarjoustaan täsmennyksen johdosta. Hankintalakia koskevan hallituksen esityksen HE108/2016 mukaan täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei voi hallituksen esityksen mukaan pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailussa käytettävää merkityksellistä hinta- tai puuttuvaa laatumietoa.

Tässä tapauksessa hankintayksikkö on päättänyt pyytää hankinta-oikaisuvaatimuksen tehneeltä tarjoajalta tarkennusta siihen, oliko hinta annettu työtuntihintana vai esimerkiksi päiväkohtaisena hintana. Hankintayksikkö on halunnut varmistua siitä, ettei tarjouksessa annetun hinnan osalta ole ollut kyse epäolennaisena pidettävästä virheestä. Tarjoajan antaman täsmennyksen perusteella kyse ei kuitenkaan ole ollut epäolennaisena pidettävästä virheestä tarjoushinnan ilmoittamisessa, kuten esimerkiksi pilkkuvirheestä. Tarjoushinnan ilmoittaminen päiväkohtaisena hintana on merkinnyt sitä, että hinta on annettu tarjouspyynnön vastaisesti, eikä hinta ole siten ollut vertailukelpoinen.

Hankinta-oikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjous ei siten täyttänyt hinnan osalta tarjouspyynnön ehtoja ja se ei näin ollen ole ollut tarjouspyynnön mukainen. Hankintayksikköä velvoittava tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjoukset ovat sisällöltään vertailukelpoisia keskenään, eikä tarjouspyynnön vastaisia ehtoja sisältäviä tarjouksia hyväksytä. Hankintayksikön on siten tullut hylätä hankinta-oikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjous tarjouspyynnön vastaisena.

Tarjouksen hinnan muuttaminen olisi merkinnyt kiellettyä tarjouksen muuttamista. Hankinta-oikaisuvaatimuksen tehnyt tarjoaja on vaatinut hankinta-oikaisuvaatimuksessaan, että hankintayksikön olisi tullut valita sen tarjous, mikäli se olisi ollut halvempi kuin voittaneen tarjoajan tarjous. Tämän osalta voidaan todeta, että hankinta-oikaisuvaatimuksen tehneen tarjoajan tarjous ei olisi kuitenkaan tullut valituksi sillä työtuntihinnalla, johon se on viitannut täsmennyksessään.

Johtopäätökset



Hankinnassa on noudatettu hyvää hallintoa sekä hankintalain periaatteita tarjoajien syrjimättömästä ja tasapuolisesta kohtelusta. Edellä esitetyillä perusteilla Aureolis Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aihetta muuttaa vs. tietohallintopäällikön tekemää hankintapäätöstä.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote	Otteen liitteet
Hankintaoikaisuvaatimuksen tekijä	Esitysteksti Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Tarjoaja	Esitysteksti

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Tietohallintopalvelut Tietohallintopäällikkö
12.07.2021 § 9

HEL 2021-007139 T 02 08 02 00

Päätös

Vs. tietohallintopäällikkö hyväksyi CGI Oy:n tarjouksen ja päätti, että CGI Oy:n kanssa tehdään projektienhallinnan projektisalkkutyökalua koskeva hankintasopimus. Palvelun kokonaishinta määräytyy toteutu-



neiden henkilötyötuntien mukaan. Palvelun rakentamisprojektin tarkkaa työmäärää ei pystytä etukäteen arvioimaan, joten hankinnan tarkempi kokonaisarvo on mahdollista määritellä vasta myöhemmin. Kyseessä on kansallisen kynnysarvon 60 000 euroa (alv 0 %) alittava pienhankinta.

Vs. tietohallintopäällikkö hylkäsi tarjouspyynnön vastaisena Aureolis Oy:n tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjoukselle asetettuja vähimmäisvaatimuksia jäljempänä todetuin perustein.

Hankintasopimus tulee voimaan vasta, kun sopimus on allekirjoitettu tai kun tilaus on tehty.

Päätöksen perustelut

Kilpailutus perustuu Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan 15.06.2021 päivättyyn tarjouspyyntöön HEL 2021-007139 / Projektienhallinnan projektisalkkutyökalu. Kyseessä on kansallisen kynnysarvon 60 000 (alv 0 %) euroa alittava palveluhankinta.

Tarjouspyyntö lähetettiin 13 tarjoajalle. Määräaikaan 30.6.2021 klo 16:00 mennessä tarjouksen jättivät seuraavat tarjoajat: Aureolis Oy ja CGI Oy. Saaduista tarjouksista laadittiin avauspöytäkirja.

Tarjoajien soveltuvuus ja tarjousten tarkastus

Tarjouspyynnössä esitettiin tarjoajien soveltuvuutta koskevat vaatimukset sekä tarjouksen sisällölle asetetut vähimmäisvaatimukset.

Tarkastusvaiheessa todettiin, että molempien tarjoajien osalta tarjousten liitteinä toimitetuissa CV:issä oli osittain puutteellisesti kuvatut tiedot tarjouspyynnön liitteenä (Liite1) olevassa palvelun kuvauksessa vaaditusta nimettyjen asiantuntijoiden kokemuksesta Azure AD integraation osalta. Molemmilta tarjoajilta päätettiin pyytää täsmennystä puutteellisten tietojen osalta.

Lisäksi Aureolis Oy:n tarjouksen osalta päätettiin pyytää täsmennystä siitä, oliko heidän tarjouksensa sisältämä hinta annettu työtuntihintana. CGI Oy:tä päätettiin pyytää täsmennämään tarjoustaan sen osalta, kun se ei ollut syöttänyt vastuuvakuutusta koskevaan kohtaan tietoja Luotettava kumppani –raportissa.

Molemmille tarjoajille varattiin mahdollisuus täsmennää tarjouksiaan 2.7.2021 lähetetyillä täsmennyspyynnöillä edellä mainittujen puutteiden osalta. Määräaika tarjousten täsmennyksille oli 7.7 klo 12:00 mennessä.



Molemmat tarjoajat toimittavat täsmennyksensä määräaikaan mennessä. Täsmennysten myötä kävi ilmi, että molemmat tarjouksen jättäneet yritykset täyttivät tarjoajien soveltavuudelle tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset nimetyiltä asiantuntijoilta vaaditun kokemuksen osalta.

Tarkastusvaiheessa todettiin, että Aureolis Oy:n tarjous on tarjouspyynnön vastainen, koska se oli ilmoittanut tarjouksessaan työhön käytettävän työpäiväkohtaisen hinnan tarjouspyynnössä vaaditun henkilötyötuntihinnan sijaan.

Näin ollen Aureolis Oy:n tarjous tulee hylätä tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun turvaamiseksi.

Tarkastusvaiheessa todettiin edelleen, että CGI Oy:llä on tarjouspyynnössä vaadittu vastuuvakuutus. Näin ollen CGI Oy:n tarjous täytti tarjouspyynnön vaatimukset.

Tarjousten vertailu ja sopimuskumppanin valinta

Tarjouspyynnössä on määritelty tarjousten valintaperusteet. Kokonaistaloudellista edullisuutta vertaillaan halvimman tarjotun työtuntihinnan perusteella.

CGI Oy:n tarjous on edellä todetuista perusteista ainoa tarjouspyynnön vaatimukset täyttävä tarjous, eikä tarjousten vertailua ole siten mahdollista suorittaa. Tästä syystä myöskään erillistä tarjousten vertailutaulukkoa ei ole tarpeen laatia. Tarjouksen sisältämä työtuntihinta on julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 20 kohdan nojalla tarjoajan liikesalaisuus ja tästä syystä salassa pidettävä.

Sopimuskumppaniksi hyväksytyn CGI Oy:n osalta on tarkastettu Helsingin kaupungin harmaan talouden torjuntaohjeen mukaiset selvitykset, joita on edellytetty tarjouspyynnössä.

Hankintasopimus tulee voimaan vasta, kun sopimus on allekirjoitettu tai kun tilaus on tehty. Sopimus päättyy, kun työ on hyväksytysti suoritettu.

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön mukaan toimialalautakunta omalla toimialallaan päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranomainen päättää hankinnoista lukuun ottamatta osakkeita (10 luku 1 § 3 momentti 3 kohta). ICT-hankintojen osalta toimivalta tehdä hankintoja on keskitetty tietohallintopäällikölle. Kaupunkiympäristölautakunnan päätöksen (Kylk 11.5.2021 § 248) mukaan tietohallintopäälliköllä on hankintavaltuudet enintään 1 000 000 euron suuruisiin hankintoi-



hin. Näin ollen vs. tietohallintopäällikkö on toimintavaltainen päättämään hankinnasta.

Lisätiedot

Kimmo Iiro, ICT erityisasiantuntija, puhelin: 31034020
kimmo.iiro(a)hel.fi