

Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoitus

Sparrausryhmän työpajojen tulokset 2022

Helsinki

Sparrausryhmästä

- Länsiväylän ympäristön osayleiskaavoituksen alkuvaiheessa kutsuttiin koolle asukkaista koostuva sparrausryhmä perustuen verkkokyselyyn ja sen yhteydessä olleeseen ilmoittautumiseen.
- Ryhmän tehtävinä oli sparrata suunnittelijoita sekä tuoda prosessiin ideoitaan ja näkemyksiään, sekä tuoda asukasnäkökulmaa suunnittelua tukemaan. Ryhmän tarkoituksena ei kuitenkaan ollut tehdä suunnitteluratkaisuja tai päätöksiä. Ryhmän tapaamiset muodostivat jatkumon.
- Ryhmään kutsuttiin 16 henkilöä. Ryhmään valittiin mahdollisimman monipuolisesti alueen asukkaita ja toimijoita, huomioiden mm. ryhmäläisten ikä- ja sukupuolijakauma, perhetilanne, asuinpaikka, harrastukset ja muut kiinnostuksen kohteet. Ryhmän jäsenistä 8 oli lauttasaarelaisia, 4 edusti Salmisaari–Ruoholahti -aluetta ja 4 oli alueen läpikulkijoita, entisiä asukkaita tai muuten kiinnostuneita alueesta, esim. tulevina asukkaina.
- Sparrausryhmän työskentely haluttiin ajoittaa osayleiskaavaprosessin skenaariovaiheeseen, jolloin tutkitaan avoimin mielin hyvin erilaisia skenaarioita.

Sparrausryhmän ohjelma 2022

- **Tutustumistapaaminen ja SWOT-työpaja** **23.5.2022 (2,5h)**
 - Alueen vahvuudet, heikkoudet, mahdollisuudet ja uhat
 - Paikkana Lapinlahden Venetsia
- **Skenaariotyöpaja** **22.8.2022 (2,5h)**
 - Yhteenveto sparrausryhmän SWOT:ista
 - Työpaja, keskustelu ja kommentit skenaariovaihtoehtoista
 - Paikkana Lemislahden venekerho
- **Johtopäätökset skenaarioista** **31.10.2022 (2h)**
 - Yhteenveto sparrausryhmän johtopäätöksistä
 - Kokemukset sparrausryhmän työskentelystä
 - Paikkana kaupunkiympäristötaló, Kalasatama

SWOT-työpaja 23.5.2022

SWOT-työpaja

- Sparrausryhmän ensimmäinen tutustumistapaaminen järjestettiin Lapinlahden Venetsia-rakennuksessa ma 23.5.2022 klo 16.30-19.00.
- SWOT-työpajan tarkoituksena oli tunnistaa alueen nykyisiä vahvuuksia ja heikkouksia sekä uhkia ja mahdollisuuksia tulevaisuudessa. Ryhmätyö toteutettiin työskentelemällä neljässä eri pienryhmässä niin, että kukin kiersi jokaisen pöydän vapaavalintaisessa järjestyksessä. Tällöin pienryhmät vaihtelivat, ja ryhmäläiset tutustuivat samalla myös toisiinsa. Työpajassa saatiin paljon kommentteja, ja keskustelu oli vilkasta.
- Todettiin, että samoja asioita voitiin näkökulmasta riippuen nähdä sekä uhkana että mahdollisuutena (esim. meritäytöt). Kaupunkisuunnittelulle on tyypillistä, että asioista on erilaisia mielipiteitä ja näkemyksiä, joita tulee sovittaa yhteen prosessin aikana.
- SWOT-työpajan keskeisinä teemoina nousivat esille etenkin alueen merellisyys ja liikennemelu.
- SWOT-työpajaan osallistui 15 sparrausryhmäläistä

Ohjelma 23.5.2022 klo 16.30-19

- **16.30 Tervetuloa!**
 - Esittäydytään lyhyesti ja kahvitellaan
 - Miksi haluat olla mukana sparraamassa suunnittelua?
 - Millä fiiliksellä olet täällä tänään?
- **17.10 Tietoa suunnittelusta ja poimintoja kyselystä**
- **Tauko, 5 min**
- **17.30 Ryhmätyö: SWOT-analyysi alueen tulevaisuudesta (4x15 min)**
- **18.30 Tulosten yhteenveto (20 min)**

SWOT-työpajan tulokset, yhteenveto

Vahvuudet (S)

- Luonto, rannat ja merellisyys
- Ulkoilu- ja virkistysmahdollisuudet
- Monipuoliset harrastusmahdollisuudet
 - Pyrkän liikuntapuisto
 - Salmisaaren liikuntakeskittymä
 - Saunat, avantouinti, veneily, kalastus
- Ruoholahden palvelutarjonta
- Keskustan läheisyys ja nopeat liikenneyhteydet
- Kulttuurihistorialliset arvot sekä Lauttasaassa että Salmisaassa
- Alueiden omaleimaisuus, Lauttasaaren vetovoima
- Yhteisöllisyys
- Hyvät pohjaedellytykset jatkokehittämiselle

Heikkoudet (W)

- Väyläympäristö ja liikennemelu
- Suuret ajonopeudet, tilaa vievät Länsiväylän liittymät
- Pohjois-eteläsuuntainen saavutettavuus
- Kevyen liikenteen järjestelyiden sekavuus
- Ranta-alueiden kehittämättömyys ja paikoittainen esteellisyys (pienvenesatamat)
- Luonnonarvoja ei vahvistettuna tarpeeksi
- Palvelurakenteen ja asukaspuhjan yksipuolisuus
- Helen voimalaitos
- Epäviihtyisyys yksittäisillä alueilla (esim. Salmisaari) ja kaduilla (esim. Itämerenkatu)

Mahdollisuudet (O)

Viher- ja ranta-alueet

- Viherympäristöjen ja uimarannan lisääminen
- Luonnonrauhan edistäminen
- Pienvenesatamien laajentaminen, kehittäminen ja täydentäminen esim. Salmisaassa

Väyläympäristö ja liikkuminen

- Väyläympäristöstä kantakaupunkimaisempi
- Liikennemelun pienentäminen
- Länsiväylän kattaminen (esim. Katajajarju)
- Rantareittien kehittäminen, jatkuvuus
- Kevyen liikenteen väylien ja liittymien kehittäminen

Palvelut

- Palvelutoiminnan lisääminen esim. ranta-alueilla ja kivijaloissa
 - kahvilatoimintaa, julkiset saunat, vene-, sup- tai kanoottivuokraus

Muu rakentaminen ja kehittäminen

- Asumismahdollisuuksien lisääminen ja monipuolistaminen
- Rakentamisen toteuttaminen mieluummin korkeussuunnassa kuin leveyssuunnassa
- Meritäytöt asunnoille, virkistykselle jne.

Uhat (T)

Viher- ja ranta-alueet

- Meritäytöt ja merellisyyden häviäminen
- Viherympäristöjen ja luonnonrantojen katoaminen
- Venetelakoinnin poistuminen

Väyläympäristö ja liikkuminen

- Väyläliikenne ja melu pysyvät ennallaan ja jopa lisääntyvät
- Satamatunneli suuaukkoineen Lapinlahden kupeessa
- Kevyen liikenteen huomiotta jättäminen
- Pohjois- eteläsuuntaiset yhteydet eivät parane
- Baana ei toteudu
- Turvattomuuden lisääntyminen katuympäristössä
- Vaaralliset, ahtaat kadut jäävät ennalleen

Muu rakentaminen ja kehittäminen

- Liikarakentaminen (etenkin jos Länsiväylä katetaan)
- Liian vähäinen rakentaminen (esim. Lemissaarentien liittymän ympäristössä)
- Ilmasto- ja ympäristötavoitteiden heikko ohjaavuus
- Asukaskannan yksipuolisuus
- Omaleimaisuuden ja viihtyisyyden heikkeneminen
- Alue ei kehity

Vahvuuksia ja heikkouksia



31.10.2022

VAHVUUKSET

- 1. EKOLOGISET
- 2. LUONNONSUUNNITELMA
- 3. KUNNAN KOKOUS
- 4. YKSIPUOLINEN PALVEUSRAENNE
- 5. LEHTOMASSAT LOONTOTYYPIT
- 6. ANNTOINTI
- 7. METRO / KÄSIVÄ
- 8. LÄNSIVÄYLÄN LIITTYMÄT LARUSSA
- 9. KÄSIVÄN JA 9. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 10. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 11. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 12. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 13. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 14. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 15. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 16. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 17. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 18. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 19. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 20. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 21. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 22. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 23. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 24. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 25. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 26. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 27. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 28. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 29. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 30. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 31. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 32. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 33. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 34. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 35. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 36. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 37. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 38. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 39. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 40. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 41. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 42. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 43. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 44. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 45. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 46. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 47. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 48. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 49. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 50. KÄSIVÄN KÄSIVÄ



HEIKKOUKSET

- 1. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 2. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 3. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 4. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 5. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 6. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 7. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 8. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 9. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 10. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 11. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 12. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 13. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 14. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 15. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 16. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 17. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 18. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 19. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 20. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 21. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 22. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 23. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 24. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 25. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 26. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 27. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 28. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 29. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 30. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 31. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 32. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 33. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 34. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 35. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 36. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 37. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 38. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 39. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 40. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 41. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 42. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 43. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 44. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 45. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 46. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 47. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 48. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 49. KÄSIVÄN KÄSIVÄ
- 50. KÄSIVÄN KÄSIVÄ

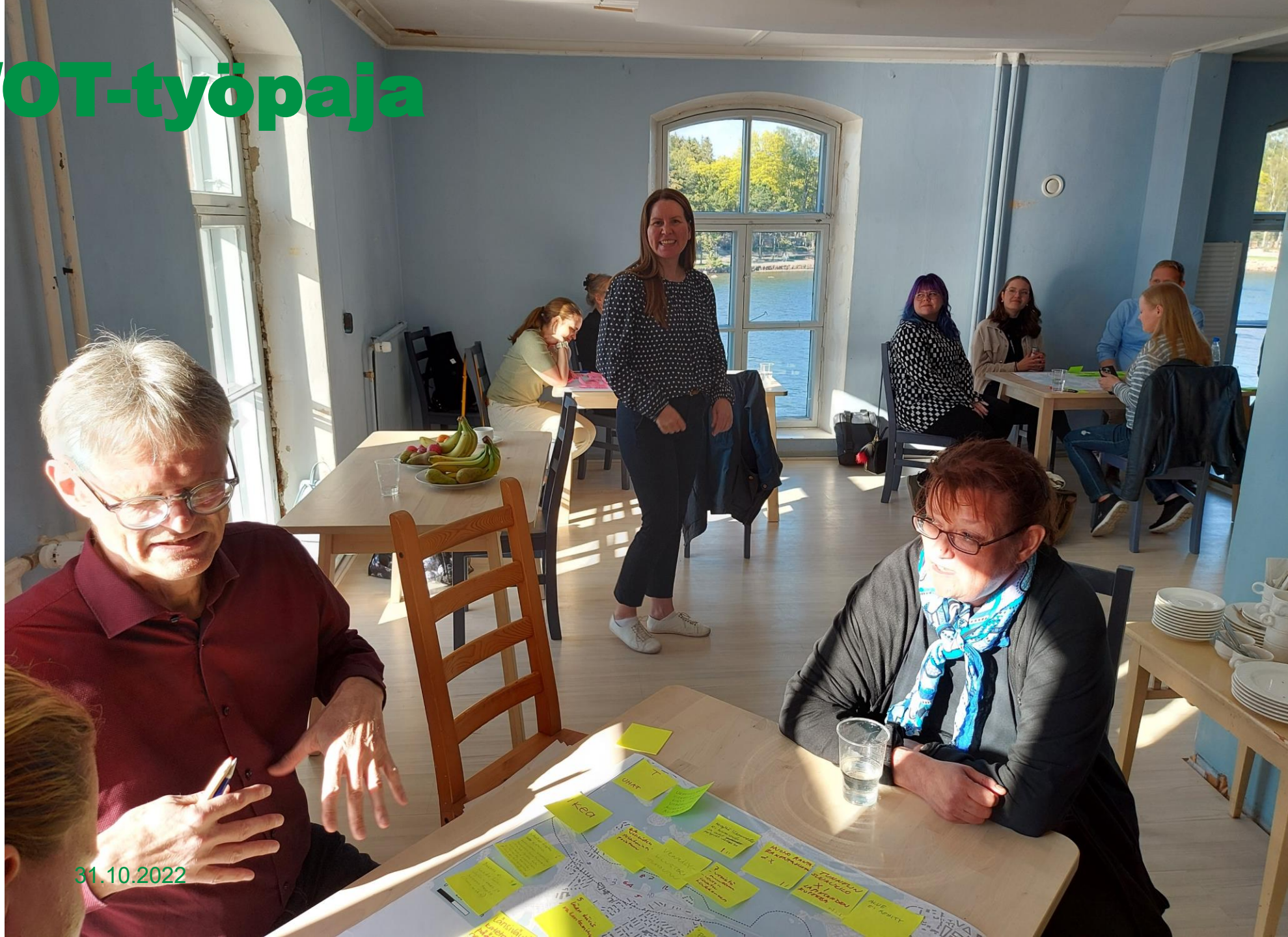
Mahdollisuuksia ja uhkia



31.10.2022



SWOT-työpaja



Helsinki

31.10.2022

Skenaariotyöpaja

22.8.2022

Skenaariotyöpaja

- Skenaariotyöpaja järjestettiin Lemislahden venekerhon tiloissa ma 22.8. klo 16.30-19. Työpajaan osallistui 11 sparrausryhmäläistä.
- Skenaariotyöpajassa esiteltiin neljä erilaista skenaariota, jonka jälkeen sparrausryhmäläiset arvioivat eri skenaarioiden vahvuuksia ja heikkouksia, sekä kirjasivat kehittämissuhteita kuhunkin skenaarioon.
- Seuraavilla viikoilla esitetään yhteenveto skenaariotyöpajan keskeisistä havainnoista jokaisen skenaarion osalta, sekä loppukeskustelussa esille nousseita yleisiä havaintoja.

Ohjelma 22.8.2022 klo 16.30-19

- **16.30 Tervetuloa!**
 - Esittäydytään lyhyesti (mahdolliset uudet henkilöt) ja kahvitellaan
 - Millä fiiliksellä olet täällä tänään?
- **16.45 Alustus**
 - SWOT-työpajan aineiston esittely ja ryhmän kommentit
 - Skenaarioiden esittely
- **Tauko, 5 min**
- **17.10 Ryhmätyö: Keskustelua skenaariokartoista (4x20 min)**
 - 4 pöytää, joissa kussakin eri skenaariokartta
 - Arvioidaan kustakin skenaariosta **plussat, miinukset ja kehittämisehdotukset** eri värisille post it -lapuille
- **18.30 Tulosten yhteenveto (5 min/ryhmä)**
- **18.50 Loppusanat** (mm. eteneminen ja seuraava tapaaminen)

Skenaario 0+ Täydentävä nykytilanne



Skenaario 0+	
Länsiväylän lieratkaisu	Mootoritie
Satamaturveliratkaisu	Lapinlahden puiston viereen
Länsiväylän nopeusratkaisu	80 km/h
Asuminen ja väestö	Hillitty kasvu
Työpaikat ja elinkeino	Katajajarjussa ja Salmisaaren hillitty kasvu
Palvelut	Ei muutoksia
Vihertävyysverkosto	Ei muutoksia
Joukkoliikennetarkaisu	Nykyinen
Baana	Toteutettavissa heikko
Salmisaaren voimajohto	Nykyistään
Neuvokkaiden alue	x
Neuvokkaiden alue	x

Skenaario 0+ Koivusaari Lauttasaari Salmisaari Yhteensä
Kerrosala-arvio - 70 000 50 000 120 000

Skenaario 1 Hillitty kasvu



Skenaario 1	
Länsiväylän lieratkaisu	Entäsoitettuna, mutta hiuksia ja päästöjä vähemmän
Satamaturveliratkaisu	Lapinlahden puiston viereen
Länsiväylän nopeusratkaisu	80 km/h
Asuminen ja väestö	Hillitty kasvu
Työpaikat ja elinkeino	Hillitty kasvu
Palvelut	Ei muutoksia
Vihertävyysverkosto	Pieniä muutoksia
Joukkoliikennetarkaisu	Nykyinen
Baana	Toteutettavissa?
Salmisaaren voimajohto	Nykyistään
Neuvokkaiden alue	x
Neuvokkaiden alue	x

Skenaario 1 Koivusaari Lauttasaari Salmisaari Yhteensä
Kerrosala-arvio - 180-160 000 130-160 000 280-320 000

VAHVUUDET

TURVEJÄÄN SÄILYMINEN?

HEIKKOUEDET

LAUDET-INTEN VAIKUTUKSET KOKOALTA KATKAJA-ALUEILTA

KEHITTÄMIS-EHDOTUKSET

... (many other notes) ...

31.10.2022

VAHVUUDET

HEIKKOUEDET

KEHITTÄMIS-EHDOTUKSET

... (many other notes) ...

Skenaario 0+ Täydentyvä nykytilanne

Vahvuudet

- Luontoarvojen säilyminen
- Viheryhteys Länsiväylän ylitse Katajajarjun kohdalla
- Liikkumisen ja saavutettavuuden edistyminen
 - Rantareitti
 - Baana → pyöräilyn siirtäminen pois Lauttasaarentieltä
 - Lauttasaaren yhdentymisen Katajajarjun kannen myötä
- Länsiväylän välityskyvyn säilyminen
- Nykyiset palvelut eivät rasitu
- Salmisaaren parkkikentän hyödyntäminen
- Venesataman ja telakoinnin säilyminen sekä mahdollisuudet niiden kehittämiselle

Heikkoudet

- Meluhaitan jatkuminen
- Ei tarpeeksi ylityspaikkoja Länsiväylän varrella
 - Heikko etelä-pohjoissuuntainen saavutettavuus
- Kaupunkirakenteen tiivistymisen mahdollisuudet hukataan
 - Uusien asumismahdollisuuksien vähäisyys
 - Salmisaaren asukaspotentialin hyödyntämättä jättäminen
 - Voimala-alueen hyödyntämättä jättäminen
- Satamatunnelin suuaukko liian lähellä Lapinlahtea
- Aidattu venesatama esteenä

Kehittämissuositukset

- Lemissaaren liittymäalueen hyödyntäminen
- Kävely-yhteyksien parantaminen
 - Rantareittiyhteys baanan yhteyteen
 - Kävely-yhteys rantaan venekerhon kohdalta Lauttasaareissa
 - Rantareittiyhteys Kaapelitehtaalta Ruoholahden kanavaan
- Meluongelman taltuttaminen
 - Paremmat meluaidat Länsiväylälle
- Lisärakentamista
 - Asuntojen lisääminen
 - Salmisaaren voimala-alueen hyödyntäminen
- Venesataman laajentaminen
- Satamatunnelin suuaukon uudelleensijoitus tai Länsiväylän tunnelointi
 - Suuaukko lännemmäksi
 - Länsiväylän tunnelointi loisi enemmän tilaa rakentamiselle Salmisaaren voimala-alueella

Skenaario 1 Hillitty kasvu

Vahvuudet

- Nykyistä matalampi ajonopeus (60km/h)
- Meluhaitan väheneminen
- Liikkumisen ja saavutettavuuden edistyminen
 - Baana parantaa kevyen liikenteen mahdollisuuksia
 - Baana vie pyöräilijöitä pois Lauttasaarentieltä
 - Liikkumisen paraneminen Katajajarjun ja Pyrkän ympäristössä
- Lisärakentamisen kohtuullisuus
 - Länsiväylän ympäristön viihtyvyyden säilyminen (vrt. heikkoudet)
 - Lauttasaaren ominaispiirteiden säilyminen
- Katajajarjun kattaminen
 - Vapauttaa maata autoilta Katajajarjussa
 - Mahdollisuuksia asuinrakentamiselle
- Mahdollisuus Lemislahden venesataman laajentamiselle

Heikkoudet

- Luontoarvojen heikkeneminen
 - Arvokkaita lepakko- ja luontoalueita tuhoutuu
- Meluhaitan jatkuminen
 - Länsiväylän ympäristö ei ole nykyisellään viihtyisä, vaan melualue (vrt. vahvuudet)
- Joukkoliikenne ei kehity
- Ei tarpeeksi ylityspaikkoja Länsiväylän varrella
- Heikko etelä-pohjoissuuntainen saavutettavuus
- Satamatunnelin suuaukon sijainti
 - Rikkoo alueen rauhaa
 - Eritasoliittymä suuri ja vie tilaa
 - Tukkii kulkuyhteyttä Ruholahti-Lapinlahti välillä
- Paljon hukkamaata
 - Lemissaarentien liittymän maa-alan hyödyntämättömyys
- Täyttömaa-alueen heikko kustannustehokkuus ja päästöt?
- Katajajarjun kansi
 - Kallis ja epäekologinen
- Asukasmäärän vähäinen lisääntyminen
- Venesataman sijainti? Poistuuko kokonaan Lemislahdesta?

Kehittämisehdotukset

- Katajajarjun liikenneyhteyksien selkeyttäminen
 - Kuinka pääsee Länsiväylälle?
- Kävely-yhteyksien parantaminen
 - Rantareitti baanan yhteyteen
 - Rantareitin jatkaminen [skenaariokartalla] esim. Koivusaaren ja/tai Ruoholahden kanavalle
 - Rantareitin viihtyvyyden varmistaminen, etenkin Ruoholahden puolella
- Täyttömaan ranta-alueet hiekkateiksi
- Täydennysrakentamisen paikoittaista uudelleensijoittelua
 - Rakentamista Länsiväylän eteläpuolelle meritäyttöjen sijaan
 - Voimala-alueelle lisää rakentamista
- Satamatunnelin suuaukko lännemmäksi
- Asukasmäärien lisääminen
 - Edellyttäisi uutta palvelutarjontaa Lauttasaassa

Skenaario 2 Kantakaupunki

Vahvuudet

- Saavutettavuuden edistyminen
 - Käveltävyys
 - Yhtenäinen rantareitti
 - Töölö–Lapinlahti -yhteys
 - Baana vähentää työmatkapyöräilyä Lauttasaarentiellä
- Autoilun väheneminen
 - Länsiväylän estevaikutuksen pieneneminen
 - Autokaupunkimaisuuden hälventyminen
 - Liikennemelun väheneminen
- Satamatunnelin suuaukon sijainti
 - Liikenne kaukana virkistysalueista
- Täydennysrakentaminen
 - Monipuolistaa asukasohjaa
 - Tukee palvelujen kehittymistä
 - Suojelee vanhoja harrastamisen ja palveluliiketoiminnan toimitiloja
 - Rakentaminen voimala-alueelle
- Ratkaisun edullisuus (vs. tunneli)
- Venesataman kehittäminen
 - Lemislahdessa mahdollisuus uudelle ja isommalle venesatamalle, jossa kenties enemmän tilaa telakointiin
- Ei epäekologisia kansi- ja tunnelirakenteita

Heikkoudet

- Suuret merentäytöt
 - Mahdolliset haittavaikutukset luontoon, elämistöön, vedenkiertoon, uimavesien laatuun, CO₂-päästöihin jne.
- Runsas rakentaminen
 - Rakentamista herkille luontoalueille ja vehreys katoaa
 - Rakentaminen saattaa pienentää mm. Pyrkän elintilaa
 - Rakennustyömaa alueella pitkään
 - Luonnonrauhan ja uusien asuinalueiden välinen ristiriita (esim. Hietalahti)
 - Rakentaminen aiheuttaa CO₂-päästöjä
- Asukasohjan kasvu
 - Alueen ominaispiirteiden katoaminen
 - Lisääntynyt asukasmäärä johtaa luonnon kulumiseen?
 - Vähän ylityspaikkoja Länsiväylän varrella
 - Heikko etelä-pohjoissuuntainen saavutettavuus
 - Pyrkän urheilukentän kapasiteetti ei riitä
- Länsiväylän välityskyvyn voimakas heikkeneminen
- Satamaliikenne katuverkossa
- 50 km/h nopeusrajoitus
 - Liian hidas satamaliikenteelle
 - Liian nopea kaupunkiympäristöön → turvaton jalankulun kannalta

Kehittämisehdotukset

- Ratikka palvelemaan lauttasaarelaisia paremmin
 - Esim. reitti Vattuniemeen
- Kävely-yhteyksien parantaminen
 - Rantareitti baanan yhteyteen
 - Rantareitin viihtyisyyden varmistaminen, etenkin Ruoholahden puolella
- Lapinlahden vesiolosuhteiden selvittäminen
- Salmisaaren täydennysrakentamisen painotus voimala-alueelle ja Länsiväylän linjojen väliselle joutomaalle
- Rekkaliikenteen ohjaus Vuosaaren
- Länsiväylä kaupungin kaduksi
- Korvaavat venesatamat, venepalvelut ja telakointit

Skenaario 3 Keskustan urbaani jatke

Vahvuudet

- Kunnianhimoinen rakentaminen
 - Salmisaari–Ruoholahden korkea rakentaminen häiritsemättä nykyisten asukkaiden maisemia
- Meritäytöt Salmisaaressa
 - Mahdollistaa elinkelpoisen asuinalueen muodostumisen
 - Parantaa käveltävyyttä
- Liikkuminen ja saavutettavuus
 - Yhtenäinen rantareitti
 - Virkistysyhteydet Oureihin ja Töölöön
 - Baana siirtää pyöräilyä pois Lauttasaarentieltä
 - Hyvä etelä-pohjoissuunteinen saavutettavuus
- Lauttasaaren tunneli
 - Liikennemelun väheneminen
- Satamatunnelin suuaukon sijainti
- Kaupunkirakenteen tiivistyminen
- Ympäristöystävällisen liikenteen edistäminen
- Uusi venesatama Lemislahteen, ja pysyykö mahdollisuus telakoinnille?

Heikkoudet

- Voimakas rakentaminen
 - Rakennustyömaa alueella pitkään
 - Alueen tiivistyminen → ahdinko?
 - Kasvava asukasmäärä muuttaa Lauttasaaren henkeä
 - Pyrkän urheilukentän kapasiteetti ei riitä
 - Rakentaminen aiheuttaa CO₂-päästöjä
- Betonitunneli raskas, kallis ja epäekologinen
- Väyläliikenne
 - Mahdollisuudet autoilulle lisääntyvät
 - Länsiväylän nopeusrajoitusten liian pieni lasku (80 km/h tai 60 km/h)
 - Liikennemelu säilyy (mm. silta ja tunnelin suut)
 - Länsiväylän heikko välityskyky
 - Liikennesumpun syntyminen
- Lemissaarentien liittymän poistuminen
 - Liikenteen ohjautuminen kaduille
- Luontoarvojen heikkeneminen
 - Arvokkaita lepakko- ja luontoalueita tuhoutuu
 - Lisääntynyt asukasmäärä kuluttaa luontoa?
- Meritäytöt
 - Mahdolliset haittavaikutukset mm. kasviston, eläimistön ja veden laatuun
- Rantareitin epärealistisuus
- Lemislahden venesataman ja telakoinnin mahdollinen poistuminen
- Veneilyn kallistuminen

Kehittämisehdotukset

- Rantareitin kehittäminen
 - Baanan yhteyteen
 - Venesataman kautta
 - Koivusaareen saakka
 - Maisemoinnin tarve, etenkin Salmisaaren siltojen välisessä ympäristössä
- Ratikka palvelemaan paremmin Lauttasaarta
- Tai onko edes tarpeellinen esitetyllä tavalla? Esim. yhteys Vattuniemeen?
- Rakentamisen sijaan kannen päälle voitaisiin toteuttaa
 - Omavarainen energian lähde, esim. aurinkopaneeleilla
 - Viherkenttä, urheilukenttä tai tapahtuma-alue
- Rakentamisen painottaminen Salmisaaressa voimala-alueelle
- Korvaavia sijainteja venesatamille
- Liikuntapaikkojen huomiointi, mm. Pyrkän säilyminen ja kehittäminen

Loppukeskustelu

Yleistä

- Osa tavoitteista on keskenään ristiriitaisia. Sama asia voi olla jollekin uhka ja jollekin mahdollisuus.
- Ryhmä on ollut melko laaja, ja sen osallistujilla on ollut keskenään erilaisia näkemyksiä
- Kaupunkisuunnittelulle on tyypillistä erilaisten näkemysten yhteensovittaminen
- Alueen eri osiin sopivat erilaiset skenaariot. Esimerkiksi Salmisaareen ajateltiin sopivan korkeampaa rakentamista kuin Lauttasaareen.

Skenaariot

- Ensisijaisesti tulisi ottaa käyttöön jo rakennettuja alueita, ei luonnonalueita
- Skenaariossa 0+ Lauttasaaren osuuden kaupungin kasvusta todettiin olevan vastuuttoman pieni
- Skenaarion 2 todettiin vaikuttavan tasapainoiselta ja olevan melko lähellä optimia (Lauttasaarella nyt "autokaupunkimeininki")
- Skenaarioihin kaivattiin visualisointeja ja taloudellisia laskelmia
- Lauttasaaren koettiin nykyisellään yksipuolistuvan, kun konttoreita muuttuu asunnoiksi
- Venesatamiin ja merellisyyteen kytkeytyy liiketoimintaa, ja harrastustoiminnan koettiin olevan osa elävää kaupunkia. Tunnistettiin venesatamien kehittämispotentiaali.
- Helsingin tavoitteet merellisyydestä koettiin osin ristiriitaisiksi. Merellisyys ei ole vain sitä, että käydään kahvilla jossain rantakahvilassa tai saarella.
- Jos asukkaita tulee lisää, tarvitaan tilaa palveluille, mm. ala- ja yläasteelle. Kaavoituksessa tulee tehdä tilavaraukset.
- Ryhmäläiset ehdottivat lopuksi nopeaa äänestystä skenaarioista. Äänet jakoutuivat seuraavasti: Skenaario 0+: 1 ääni, Skenaario 1: 1 ääni, Skenaario 2: 4 ääntä ja Skenaario 3: 3 ääntä.

Kommentteja kyselyyn

- Kyselyssä tulisi kertoa selkeästi skenaarioiden asukasmäärät sekä Lauttasaarella että Salmisaarella. Tulisi myös pystyä kommentoimaan erikseen Lauttasaaren ja Ruoholahti-Salmisaaren alueita.
- Alussa tulisi kysyä vastaajan postinumero, ja missä ominaisuudessa hän vastaa (asukas tms.)

Skenaariotyöpaja



Helsinki

31.10.2022

Kuvat: Anu Hämäläinen

Johtopäätökset ja kokemukset 31.10.2022

Sparrausryhmän johtopäätökset ja kokemukset

- Sparrausryhmän kolmas ja viimeinen tapaaminen järjestettiin kaupunkiympäristötalossa Kalasatamassa (Työpajankatu 8, 1. krs, Voimala 1)
- Tilaisuuteen osallistui 10 sparrausryhmäläistä
- Tapaamisessa käytiin läpi sparrausryhmän työskentelyn yhteenvetoraportti. Lisäksi keskusteltiin kokemuksista sparrausryhmässä, ja annettiin palautetta sparrausryhmässä työskentelystä.

Ohjelma 31.10.2022 klo 17-19

- **17.00 Tervetuloa!**
 - Kahvitarjoilu ja vapaata keskustelua
- **17.10 Lyhyt tilannekatsaus suunnitteluun**
 - Prosessin eteneminen ja miten voit osallistua jatkossa
- **17.20 Sparrausryhmän yhteenvetoraportin läpikäynti**
 - Ppt-koosteen esittely
 - Tutustuminen aineistoon esim. pienryhmissä
- **18.30 Miten koit työskentelyn sparrausryhmässä?**
 - Kokemukset ja palaute sparrausryhmätyöskentelystä (plussat, miinukset ja kehittämissuhteet) eri värisillä post-it -lapuille
- **18.50 Loppusanat**
 - Kiitos osallistumisesta

Kehittämisehdotuksia sparrausryhmätyöskentelylle

- Positiivisena koettiin
 - Ryhmän perustaminen. Keskustelu oli avointa, ja ryhmässä uskalsi sanoa mielipiteensä
 - Kaupungin henkilöiden kuunteleva ote
 - Monipuolinen ja mukava ryhmä, jossa tuli esille erilaisia näkökulmia, koska ryhmäläiset edustivat erilaisia aloja ja alueita
 - Ensimmäinen tapaaminen (SWOT-työpaja) oli selkeästi rakennettu, ja kaikki saivat äänensä kuuluviin
- Huonoina puolina nähtiin
 - Lauttasaari painottui keskusteluissa
 - Tapaamisia oli vähän ja joskus juututtiin samoihin aiheisiin
 - Toisessa työpajassa (skenaarit) oli todella paljon asiaa omaksuttavaksi
 - Kolmannessa tapaamisesta (loppukeskustelu) ei saanut irti konkretiaa
- Kehittämisehdotuksina sparrausryhmätyöskentelylle esitettiin mm.
 - Tapaamisissa voisi olla eri alojen asiantuntijoita (esim. Satama, liikenne- tms. taho, joka tuo faktoja ja reunaehtoja suunnittelulle)
 - Annetaan ”roolit” henkilöille/sidosryhmille
 - Olisi voinut pohtia jotain menetelmää ryhmätöiden tueksi
 - Ruoholahden aluetta voitaisiin suunnitella jatkossa vastaavaan tapaan yhdessä
- Jatkossa toivottiin enemmän
 - Skenaarioissa olisi voitu mennä askeleen pidemmälle, jos faktoja olisi ollut tiedossa enemmän (esim. liikenne, melu, täytöt, luonto, sosiaaliset vaikutukset)
 - Teemaryhmiä voisi harkita jatkossa (esim. osayleiskaavan tietty aspekti, vaikutusten arviointiteemat tms.)
 - Lauttasaaresta olisi voitu keskustella aluksi lauttasaarelaisten kanssa, ja vastaavasti Ruoholahti-Salmisaari-Lapinlahti -alueesta alueiden erilaisten lähtökohtien ja intressien vuoksi, ja lopuksi olisi voitu tuoda keskustelut yhteen

Kiitos sparrausryhmäläisille!

Sparrausryhmäläiset

- Aleksi Aalto
- Lari Ahokas
- Katariina Hillo
- Leena Juntunen
- Peter Kindberg
- Asta Kärkkäinen
- Ilkka Nousiainen
- Melissa Nuorimaa
- Ville Pellinen
- David Pemberton
- Katri Penttinen
- Erika Rintamäenpää
- Jessica Stolze
- Aino Tuominen
- Marjatta Uusitalo
- Jukka Vaittinen

Kaupunkiympäristön toimiala/ työpajojen järjestäjät

Työpaja 1:

- Satu Tarula, Amelia Cardwell, Anu Hämäläinen, Niklas Aalto-Setälä, Mikko Keskinen

Työpaja 2:

- Saija Miettinen-Tuoma, Satu Tarula, Hanna Käyhkö, Amelia Cardwell, Jiaming Liang, Anu Hämäläinen

Työpaja 3:

- Saija Miettinen-Tuoma, Satu Tarula, Hanna Käyhkö



Sparrausryhmäläisiä kaupunkiympäristötalon aulassa 31.10.2022. Kuva: Saija Miettinen-Tuoma