



§ 368

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä (Hakuninmaa)

HEL 2018-000727 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä 14.6.2018 (110 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö on hylännyt Hakuninmaalla Kalannintiellä tapahtuneeseen ajoneuvon vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Hakuninmaalla Kalannintiellä tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyen. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin katujen kunnossapitotöiden laiminlyönnistä.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakija on 29.12.2017 noin kello 17.00 ollut ajamassa pitkin Kalannintietä kohti Kousantien risteystä. Kalannintien kohdalla on hakija yllättäen ajanut kadussa olleeseen erittäin suureen kuoppaan/vajoamaan/painamaan (jatkossa "monttu"), jota ei ole voinut havaita. Monttuun ajaessa on ajoneuvon rengas saanut viillon, ja rengas on alkanut vuotamaan. Hakijan matka on keskeytynyt rengasrikon vuoksi. Hakija vaatii kaupunkia korvaamaan ajoneuvon korjauskuluja 250,00 euroa (uuden renkaan hankintahinta) sekä 255,00 euroa ajoneuvon seisonta-ajasta, yhteensä 505,00 euroa. Vahinkotapahtumalla on silminnäkijä.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä on hakijan mukaan selviä epä johdonmukaisuuksia, kuten esimerkiksi se, että hakija käyttää kyseistä reittiä usein. Hakija on toimittanut kaupungille tarkat tiedot vahinkotapahtumasta perusteluineen sekä selkeät valokuvat monttusta ja rengasvauriosta (ml. kuitit), joten on selvää, että hakijan vaatimus tulee hyväksyä.

Hakijan mukaan monttu ei ollut havaittavissa talvikelillä, joten ajoneuvoa ei voinut pysäyttää ennen monttua. Ei ole myöskään ollut ennalta arvattavaa, että kadussa voisi olla tämän kaltainen monttu. Monttu ei



myöskään ole ollut väistettävissä ajoradan reunavalleista johtuen. Hakija on noudattanut tieliikennelain edellyttämää olosuhteiden huolellisuutta ja varovaisuutta vahingon ja vaaran välttämiseksi.

Hakijan mukaan on kiistatonta, että hakijan uusi ajoneuvo on vaurioitunut hakijan ajaessa kaupungin kunnossapitovastuulla olevaan kadussa olleeseen monttuun. Kaupungin vastuuta ei poista se, ettei kaupungille ole tehty muita vahinkoilmoituksia samasta montusta.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan talviaikaan kun ajoradalla on lunta ja jäätä ei kylmämassapaikka pysy paikallaan. Painauma, johon hakija on ajanut, on niin matala, että renkaan rikkoutuminen on todennäköisesti johtunut ajoneuvosta tai ajoneuvon nopeudesta.

Staran vauriotarkastus on antanut lausunnon hakijan oikaisuvaatimuksen johdosta. Tässä lausunnossa on arvioitu, että ajoradassa on monttu, ja todettu, että kyseinen monttu ei ole voinut aiheuttaa viiltoa renkaaseen. Monttu on sen verran pieni, että ajoneuvon rengas kestäisi sen aiheuttaman heiton kadussa. Lisäksi montussa ei ole niin terävää reunaa, joka viillon aiheuttaisi. Ajoneuvon jousitus sekä renkaan kumi vaimentavat montun vaikutusta niin paljon, että ajoneuvoon ei pitäisi normaaliolosuhteissa tulla minkäänlaisia vaurioita.

Kaupungille ei ole tullut muita vahingonkorvausvaatimuksia tästä montusta.

Perustelut

Kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Vahinkopaikan (II luokan kadun) ajoneuvoliikenteen tarpeita edellyttämä tyydyttävä kunto säilyy, kun päällyste on kulunut ja siinä esiintyy lieviä vaurioita, ja urasyvyys on vähäisempi kuin huomattava. Pelkkä vaurio ajoradan päällysteessä ei siten yksin osoita, että kadun kunnossapitovelvollisuus olisi kaupungin taholta laiminlyöty. Asiassa saatujen selvitysten nojalla voidaan katsoa, että vaurio Kalannintien ajoradalla on ollut kadun hoitoluokituksen mukaisesti sallittu. Kaupunki ei myöskään ole voinut paikata monttua talvella, koska kylmämassapaikka ei talvisella pakkassäällä pysy paikallaan. Montun paikkaaminen talvella olisi tehnyt toimenpiteen hyödyttömäksi.



Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitäjän on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Ajoneuvovaurion korvaamisen edellytyksenä on lisäksi, että vaurion voidaan todeta olevan syy-yhteydessä kunnossapitäjän tekoon tai menettelyyn.

Asiassa saatujen selvitysten nojalla ei hakijan ajoneuvossa ilmennyt vaurio ole syy-yhteydessä kadun kunnossapitoon. Staran vauriotarkastukselta saadun lausunnon perusteella voidaan todeta, ettei monttu ole voinut aiheuttaa hakijan kuvaamaa ajoneuvovauriota. Syy-yhteyden puuttumista puoltaa myös se, ettei vahinkopaikalta ole tullut muita vahinkoilmoituksia.

Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Asiassa saadun lausunnon nojalla ei hakijan ajoneuvossa ilmennyt vaurio ole syy-yhteydessä kadun kunnossapitoon. Näin ollen Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta. Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §.

Tieliikennelaki (267/1981) 3.1 §, 23.1 §.

Lopputulos

Asiassa saadun lausunnon nojalla ei hakijan ajoneuvossa ilmennyt vaurio ole syy-yhteydessä kadun kunnossapitoon. Näin ollen Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvausvastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi



Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 14.6.2018. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 27.6.2018 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Liisa Mäkelä, lakimies, puhelin: 310 22093
liisa.makela(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus peitelty 110 §
- 2 Selvitys 110 §
- 3 Oikaisuvaatimus päätökseen 14.6.2018 110 §.pdf
- 4 Kuva vahinkopaikasta_vajoama_ 110 §.pdf
- 5 Kuva vahinkopaikasta_vajoama puhdistettuna 110 §.pdf



6 Kuva vahinkopaikasta_vajoama 110 §.pdf
7 Staran vauriotarkastus lausunto 110 §

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Esitysteksti

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 14.06.2018 § 110