



18.08.2022

Kokousaika 18.08.2022 16:15 - 17:34

Kokouspaikka Lautakuntasali Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Rossi, Saana puheenjohtaja
Ahsanullah, Tarik varapuheenjohtaja
Kolehmainen, Laura
Meretniemi, Jaakko
Rantanen, Janna
Saukkonen, Lea
Strandén, Juhani
Thomas, Coel
Lohikoski, Lari varajäsen

Muut

Sinnemäki, Anni apulaispormestari
läsnä: 144 - 149 §, saapui 16:21
Randell, Mari asiakkuusjohtaja
Jaskanen, Leena rakennusvalvontapäällikkö
Nikunen, Esa ympäristöjohtaja
Ruuska, Pentti yksikön päällikkö
Serenius, Katariina yksikön päällikkö
Walén, Laura yksikön päällikkö
Miinalainen, Matti viestintäsuunnittelija
Hagström, Sara lakimies
Montell, Kristina vs. yksikön päällikkö
Nöjd, Johanna hallintosihteeri
Salminen, Toni ict-asiantuntija
läsnä: 143 - 145 §, poistui 17:00

Puheenjohtaja

Saana Rossi 143 - 149 §

Esittelijät

Saana Rossi 143 §
Mari Randell asiakkuusjohtaja
144 §



18.08.2022

Leena Jaskanen	rakennusvalvontapäällikkö 145 §
Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 146 - 147 §
Katariina Serenius	yksikön päällikkö 148 §
Riikka Åberg	yksikön päällikkö 149 §

Pöytäkirjanpitäjä

Johanna Nöjd	hallintosihteeri 143 - 149 §
--------------	---------------------------------



18.08.2022

§	Asia	
143	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
144	Asia/2	Ilmoitusasiat
145	Asia/3	Ympäristöministeriössä vireillä olevan rakentamislakiesityksen tilannekatsaus
146	Asia/4	Velvoitteen asettaminen, puuvaja, kylpypalju, hulevesiasia, 091-45-37-8, Kunnallisneuvoksentie 17, Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17
147	Asia/5	Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:n oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehdin tekemästä rivitalon rakennuslupapäätöksestä 14.6.2022 § 293, tontti 35-56-24, Tuohustie 2a
148	Asia/6	Alumiinikilpi Oy Tuukkasen pintakäsittelylaitoksen ympäristöluvan raukeaminen
149	Asia/7	Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Helsingin Meat Shop Oy:lle



§ 143

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsen Lea Saukkosen ja varatarkastajaksi jäsen Juhani Strandénin.

Esittelijä

Saana Rossi

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

Saana Rossi

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 144
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto (Kvsto)

Kvsto 10.4.2019 § 120

Voimaan tullut asemakaava: Vallila, Kumpula, Vallilanlaakson raitiotie

HEL 2017-009847

Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12531
Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12531

Helsingissä 24.5.2022

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 22.4.2020 § 124

Kumoutunut päätös asemakaava-asiassa, Eira, Länsisatama, Herne-
saaren asemakaava ja asemakaavan muutos, piirustus nro 12510

HEL 2017-013476

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus kumosi 29.4.2021 kaupunginvaltuuston päätöksen. Korkein hallinto-oikeus myönsi 19.05.2022 Helsingin kaupunginhallitukselle valitusluvan ja tutki asian. Valitus hylättiin. Hallinto-oikeuden päätöksen lopputulosta ei muutettu, joten hallinto-oikeuden päätös jää voimaan.

Asemakaavan ja asemakaavan muutos kartta, piirustus nro 12510, osa 1/2

Asemakaavan ja asemakaavan muutos kartta, piirustus nro 12510, osa 2/2

Asemakaavan ja asemakaavan muutos nro 12510 selostus

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 17.2.2021 § 32



18.08.2022

Voimaan tullut asemakaava: Pakila, Pakilantie 54, 71, 76, 77 ja 78

HEL 2018-013370

Asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12631
Asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12631

Helsingissä 15.6.2022

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 31.3.2021 § 77

Voimaan tullut asemakaava: Konala, Kolsarintie 7–11

HEL 2019-006748

Kaupunginvaltuuston päätöksestä valitettiin. Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi valituksen 5.5.2022 eikä korkeimmasta hallinto-oikeudesta ole haettu valituslupaa.

Asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12616
Asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12616

Helsingissä 12.7.2022

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 18.5.2022, § 111

Voimaan tullut asemakaava: Eira, Ullanlinna, Kaivopuisto, Merisataman saaret

HEL 2016-002260

Asemakaavan muutoksen kartta, piirustus nro 12718
Asemakaavan muutoksen selostus, piirustus nro 12718

Helsingissä 7.7.2022

Kvsto 18.5.2022, § 113

Voimaan tullut asemakaava: Vuosaari, Pärnunkatu 6

HEL 2019-012390



18.08.2022

Asemakaavamuutoksen kartta, piirustus nro 12672
Asemakaavamuutoksen selostus, piirustus nro 12672

Helsingissä 7.7.2022

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 15.6.2022 § 175

Toukolan Damaskusentie 4:n asemakaavan muuttaminen (nro 12733)

HEL 2016-000844

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 23. kaupunginosan (Toukola) korttelin 23905 tontin 3 asemakaavan muutoksen 18.1.2022 päivätyn piirustuksen nro 12733 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

Kvsto 15.6.2022 § 176

Asemakaavan muutos, Käpylä tontti 899/18, Onnentie 18, Kiinteistö Oy Helsingin Onnentie 18

HEL 2018-010697

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 25. kaupunginosan (Käpylä) korttelin 25899 tontin 18 asemakaavan muutoksen 12.4.2022 päivätyn piirustuksen nro 12765 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

[Pöytäkirja](#)

Kvsto 22.6.2022 § 189

Asemakaavan muutos nro 12732, Käpylä, Pohjolankatu 45 ja 47

HEL 2020-001762

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 26. kaupunginosan (Koskela) katualueiden asemakaavan, 25. kaupunginosan (Käpylä) korttelin 25885, korttelin 25886, korttelin 25888 ja katu- ja puistoalueiden asemakaavan muutoksen sekä 26. kaupunginosan (Koskela) katualueiden asemakaavan muutoksen 5.4.2022 päivätyn piirustuksen nro 12732 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

Kvsto 22.6.2022 § 191



18.08.2022

Asemakaavan muutos, nro 12697, Haaga, Steniuksenkentän alue

HEL 2019-011024

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 29. kaupunginosan (Haaga, Etelä-Haaga) korttelin 29004 tontin 1, korttelin 29095 osan, korttelin 29096 tontin 8 sekä puisto- ja katualueiden asemakaavan muutoksen 7.9.2021 päivätyt ja 1.3.2022 muutetun piirustuksen nro 12697 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

[Pöytäkirja](#)

Kaupunginhallitus (Khs)

Khs 13.6.2022 § 456

Hakemus Uudenmaan ELY-keskukselle Jollaksen rämeen luonnonsuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistamiseksi.

HEL 2022-002689

Kaupunginhallitus esitti Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle Jollaksen rämeen luonnonsuojelualueen vuosille 2022–2031 laaditun hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistamista liitteen 1 mukaisesti.

Khs 13.6.2022 § 457

Hakemus Uudenmaan ELY-keskukselle luonnonsuojelulain mukaisena luontotyyppinä suojellun Kruunuvuoren lehmusmetsikön hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistamiseksi.

HEL 2022-002728

Kaupunginhallitus esitti Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle luonnonsuojelulain mukaisena luontotyyppinä suojellun Kruunuvuoren lehmusmetsikön hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistamista liitteen mukaisesti.

[Pöytäkirja](#)

Khs 20.6.2022 § 491

Hakemus Uudenmaan ELY-keskukselle Stansvikin lehdon ja kaivosalueen luonnonsuojelualueen hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistami-



18.08.2022

seksi sekä alueen rauhoitusmääräysten muuttamiseksi.

HEL 2022-002744

Kaupunginhallitus esitti Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle Stansvikin lehdon ja kaivosalueen luonnonsuojelualueen vuosille 2022–2031 laaditun hoito- ja käyttösuunnitelman vahvistamista sekä alueen rauhoitusmääräyksiin ehdotettavien muutosten hyväksymistä liitteen 1 mukaisesti.

[Pöytäkirja](#)

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 29.6.2022 H2080/20212

Korkein hallinto-oikeus hylkäsi rakennusvalvonta-asiaa koskevan valituslupahakemuksen eikä siten antanut ratkaisua valitukseen. Valituslupahakemus koski Helsingin hallinto-oikeuden päätöstä 14.10.2021, jolla hallinto-oikeus hylkäsi naapurin valituksen ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä 4.6.2020 § 124. Jaosto oli päätöksellään päättänyt

- 1) tutkia naapurin tekemän toimenpidepyynnön, joka koski rantarakennelman luvanvaraisuutta ja
- 2) hylätä naapurin vaatimuksen ryhtyä toimenpiteisiin rantarakenteiden poistamiseksi ja alueen ennallistamiseksi tai saattamiseksi rakenteillaan vahvistetun asemapiirustuksen mukaiseksi sekä vaatimuksen ilmoittaa asiasta poliisille esitutkintaa varten.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 28.6.2022 H3692/2022

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt asunto-osakeyhtiön kahden osakkeenomistajan (Asunto Oy Manula) valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksestä 25.11.2021 § 249. Ympäristö- ja lupajaoston on tullut jättää tehty oikaisuvaatimus liian myöhään tehtynä tutkimatta.

Ympäristö- ja lupajaosto oli päätöksellään päättänyt jättää tutkimatta rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestarin toimenpidelupapäätöksestä 6.5.2021 tehdyn oikaisuvaatimuksen liian myöhään tehtynä. Viimeinen muutoksenhakupäivä toimenpidelupapäätöksestä oli 25.5.2021. Oikaisuvaatimus oli toimitettu Helsingin kaupungin kirjaamoon sähköpostitse 14.7.2021.

Lupayksikön rakennusmestari oli päätöksellään 6.5.2021 myöntänyt



18.08.2022

toimenpideluvan sähköbussien latausmaston, varalatauslaitteen ja laitesuojan sijoittamiselle Laivurinkadun eteläpään ja Fredrik Stjernval-
lin puistoon.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 30.6.2022 H3878/2022

Helsingin rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön arkkitehti oli päätöksellään 22.6.2021 § 492 myöntänyt Asunto-osakeyhtiö Arkadiankatu 17:lle muutosluvan rakennuslupa-
an 13-1257-20-B. Haetussa muutok-
sessa tontille rakennettaville ullakkoasunnoille rakennetaan avoimet,
osittain katetut kattoterassit pihan puolelle. Asunto-osakeyhtiön osakas
haki oikaisua muutoslupapäätökseen. Ympäristö- ja lupajaosto hylkäsi
oikaisuvaatimuksen. Osakas valitti päätöksestä hallinto-oikeuteen.
Osakas on peruuttanut valituksensa hallinto-oikeuteen. Asian käsittely
hallinto-oikeudessa on näin ollen rauennut.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 6.7.2022 H3948/2022

Helsingin hallinto-oikeus on hylännyt Asunto Oy Helsingin Stanssin te-
kemän valituksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupa-
jaoston päätöksestä 1.7.2021 § 150. Päätöksellä on myönnetty YIT
Suomi Oy:lle rakennuslupa hotellirakennuksen rakentamiselle Kataja-
nokalla osoitteessa Kanavakatu 14 sijaitsevalle tontille 91-8-189-4.

Hallinto-oikeus on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

Mahdollisuutta myöntää rakennuslupa siten, että samalla on kysymys
maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisesta vähäisestä poikkeaa-
misesta, on arvioitava kussakin tapauksessa hankkeen laadusta ja olo-
suhteista lähtien. Poikkeamisen merkittävyyttä arvioitaessa poikkeaa-
mista verrataan voimassa olevaan asemakaavaan. Asemakaavaan liit-
tyneessä vuorovaikutusmenettelyssä esitetyillä mielipiteillä ei siten ole
ratkaisevaa merkitystä arvioitaessa sitä, onko poikkeaminen asema-
kaavasta voitu myöntää maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaise-
na vähäisenä poikkeamisena. Myöskään se, että kerroslukua on kaa-
vaprosessin aikana laskettu kuudesta viiteen kerrokseen ja rakennuk-
sen ylin korkeusasema on samalla määritelty tasoon +21.00, ei yksin
merkitse, että poikkeamista ei rakennushanketta kokonaisuutena ar-
vioiden voitaisi pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:ssä tarkoitetu-
lla tavalla vähäisenä.



18.08.2022

Rakennusluvassa on hyväksytty vähäisenä poikkeamisena poikkeaminen asemakaavan määräämästä rakennuksen ylimmästä korkeusasemasta sekä julkisivun toteuttamistapaa ja istutettavaa puuriviä koskevista asemakaavamääräyksistä. Hanke on mainittuja poikkeamisia lukuun ottamatta asemakaavan mukainen.

Rakennuksen räystään korko poikkeaa kaavan sallimasta ylimmästä korkeusasemasta 0,9 metrillä. Talotekniikkaa verhoava viherkattolape katon keskellä nousee räystäslinjan yläpuolelle korkoon +22,90. Asemakaavassa määrätty ylin korkeusasema ylittyy siis korkeimmillaan 1,9 metriä.

Hallinto-oikeus katsoo, että poikkeaminen korkeusasemasta on hankekokonaisuuteen verrattuna niin vähäinen, että se on ollut myönnettävissä maankäyttö ja rakennuslain 175 §:n nojalla rakennusluvan yhteydessä.

Kun otetaan huomioon rakennuspaikan etäisyys Asunto Oy Helsingin Stanssin omistamasta tontista 91-8-26-4 sekä asemakaavassa määrätyn korkeusaseman ylityksen määrä, myönnetystä korkeusasemaa koskevasta poikkeamisesta ei voida katsoa aiheutuvan maankäyttö- ja rakennuslain 172 §:n 1 momentissa mainittuja haitallisia vaikutuksia. Poikkeamiselle on esitetty maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentissa tarkoitettuja erityisiä syitä. Edellytykset poikkeamisen myöntämiselle ovat olleet olemassa.

Hanke ei ole muutoinkaan maankäyttö- ja rakennuslain tai sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten vastainen, ja suunniteltu rakennus soveltuu paikalle. Hallinto-oikeus katsoo, ettei rakennusta sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettulla tavalla. Hanke täyttää rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja sille on tämän vuoksi tullut myöntää rakennuslupa. Jaoston päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 8.7.2022 numero H3944/2022

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n pohjoisen lupatiimin tiimipäällikkö on päätöksellään 11.5.2021 § 275 myöntänyt Hoivatilat Oyj:lle rakennusluvan kaksikerroksisen 1 492 k-m²:n suuruisen lastenkotirakennuksen rakentamiseen tontille 91-28-264-1, Krämertintie 6. Ympäristö- ja lupajaosto on 19.8.2021 § 169 tekemällään päätöksellä hylännyt Asunto Oy Krämertintie 3-5:n, Asunto Oy Helsingin Krämertintie



18.08.2022

4:n ja Asunto Oy Uunisepätie 17:n oikaisuvaatimuksen. Jaosto on jättänyt tutkimatta Asunto Oy Helsingin Uunisepätie 15:n oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen tekijät valittivat ympäristö- ja lupajaoston tekemästä päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on 8.7.2022 antamallaan päätöksellä hylännyt valituksen. Hanke täyttää rakennusluvan myöntämisen edellytykset ja sille on tullut myöntää rakennuslupa. Ympäristö- ja lupajaoston päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Helsingin hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 27.6.2022 H2082/2022

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös valituslupa-asiassa

Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 27.06.2022 hylännyt Satusepeli Oy:n tekemän jätelain mukaista hallintopakkoasiaa koskevan valituslupahakemuksen. Valituslupahakemus koski Helsingin hallinto-oikeuden 14.9.2021 tekemää päätöstä nro H4423/2021. Korkein hallinto-oikeus ei anna ratkaisua valitukseen.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös on erillisenä liitteenä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 13.7.2022 (ESAVI/41056/2021)

Etelä-Suomen aluehallintovirasto rauettaa päätöksellään 223/2022 Helsingin kaupungin Kalasataman massojen välivarastointi- ja esikäsitelyalueen ympäristöluvan nro 350/2020 niiltä alueilta, joilla ympäristöluvan mukainen toiminta on päätynyt ja muuttaa ympäristöluvan nro 350/2020 määräyksiä 15., 24. ja 25. Ympäristöjohtaja on antanut ympäristöluvan muutoshakemuksesta aluehallintovirastolle lausunnon 3.2.2022. Lausunnossa esitetyt asiat on otettu huomioon ratkaisussa. Aluehallintoviraston päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla. Valitusaika päättyy 19.8.2022.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös on erillisenä liitteenä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 22.6.2022 (ESAVI/28854/2021)

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 196/2022 hyväksynyt DP Metal Recycling Oy:n osoitteessa Akkutie 2a 00770 Helsinki tapahtuvaa jätteenkäsittelytoimintaa koskevan ympäristölupahakemuksen. Hakemus koskee romuautojen, käytettyjen akkujen, katalysaattorien, elektroniikkajätteiden ja muun metallijätteen kierrättämistä, lajitte-
lua ja välivarastointia. Jätteiden vuosittainen enimmäiskäsittelymäärä



18.08.2022

on 16 075 tonnia ja kerrallaan saa olla varastoituna enintään 800 tonnia erilaisia jätteitä. Ympäristöjohtaja on antanut asiasta aluehallintovirastolle lausunnon 1.3.2022. Lausunnossa esitetyt asiat on otettu huomioon ratkaisussa, minkä vuoksi päätöksestä ei ollut aihetta valittaa. Valitusaika päättyi 29.7.2022.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös on erillisenä liitteenä.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Korkeimman hallinto oikeuden päätös 29.6.2022
- 2 Hallinto-oikeuden päätös 28.6.2022.pdf
- 3 Hallinto-oikeuden päätös 30.6.2022
- 4 Hallinto-oikeuden päätös 6.7.2022
- 5 Hallinto-oikeuden päätös 8.7.2022
- 6 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 27.6.2022
- 7 Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 13.7.2022
- 8 Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 22.6.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Johanna Nöjd, hallintosihteeri, puhelin: 310 26415
johanna.nojd(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Korkeimman hallinto oikeuden päätös 29.6.2022
- 2 Hallinto-oikeuden päätös 28.6.2022.pdf
- 3 Hallinto-oikeuden päätös 30.6.2022
- 4 Hallinto-oikeuden päätös 6.7.2022
- 5 Hallinto-oikeuden päätös 8.7.2022
- 6 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 27.6.2022
- 7 Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 13.7.2022



18.08.2022

Asia/2

8

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 22.6.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



18.08.2022

§ 145

Ympäristöministeriössä vireillä olevan rakentamislakiesityksen tilannekatsaus

HEL 2022-009207 T 03 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä ympäristöministeriössä vireillä olevan rakentamislakiesityksen tilannekatsauksen tiedoksi ja lähettää tämän tilannekatsauksen tiedoksi ympäristöministeriölle.

Taustaa

Ympäristöministeriö on valmistellut lakiesityksen rakentamislakiksi ja julistanut sen 11.4.2022. Ympäristöministeriö päätti, että tätä lakiesitystä ei lähetetä viralliselle lausuntokierrokselle, koska aikaisempi kaavoitus- ja rakentamislakiesitys oli lausuntokierroksella. Sen sijaan ympäristöministeriö varasi asianosaisille tilaisuuden huomautusten tekemiseen muutaman päivän aikana. Kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtaja on 22.4.2022 lähettänyt asian johdosta ympäristöministeriölle kirjeen.

Ympäristöministeriön menettelyä jättää lausuntokierros väliin on pidettävä kunnallisen demokratian toteutumisen kannalta erittäin valitettavana. Vain asianmukaisessa lausuntomenettelyssä tulevat kaikkein varmimmalla tavalla ilmi lakiesitykseen sisältyvät virheet ja tällöin lakiesityksen laatutaso on parempi, kun siitä annetaan eduskunnalle hallituksen esitys.

Ympäristöministeriö on lisäksi kesäkuussa 2022 lähettänyt Helsingin kaupungille lausuntopyynnön rakentamislakiin liittyväksi hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi rakennetun ympäristön tietojärjestelmästä (lausuntoaika on 17.6.2022-12.8.2022). Lausuntoa valmistellaan parhaillaan kaupunkiympäristön toimialalla ja lausunnon antamiselle varustusta määräajasta johtuen lausuntoa ei voida käsitellä normaalissa järjestyksessä kaupunkiympäristölautakunnassa ja kaupunginhallituksessa. Tämän vuoksi pormestari tulee antamaan Helsingin kaupungin lausunnon lakiesityksestä. Kunnallisen demokratian toteutumisen kannalta myös tätä on pidettävä erittäin valitettavana.

Lisäksi ministeriö on kesäkuussa lähettänyt lausunnon hallituksen esityksen eduskunnalle laiksi rakentamislain mukaisten rakentamisen luonnollisten henkilöiden pätevyyksien toteamisesta (lausuntoaika 7.7.2022 – 31.8.2022). Myöskään tätä asiaa ei ehditä käsitellä kaupun-



gin luottamuselimissä, vaan lausunnon tulee antamaan pormestari, kun lausunto on ensin valmisteltu rakennusvalvontapalveluissa.

Rakentamislakiesitys, rakennetun ympäristön tietojärjestelmää koskeva lakiesitys ja pätevyyksien toteamista koskeva lakiesitys muodostavat laajan kokonaisuuden ja kaikkien esityksissä olevien säännösten vaikutusten arviointi on erittäin haastavaa. Hyvin todennäköistä on, että kun säännöksiä sovelletaan hallintokäytännössä lakien voimaantulon jälkeen, niin säännöksistä löytyy ns. valuvikoja. Ympäristöministeriön tulee olla varautunut ottamaan vastaan palautetta säännösten toimivuudesta ja ryhtymään nopeasti toimenpiteisiin säännösten muuttamiseksi näiden valuvikojen korjaamiseksi.

Rakentamislain tavoitteet

Hallitusohjelman mukaan maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) uudistuksen päätavoitteita ovat hiilineutraali yhteiskunta, luonnon monimuotoisuuden vahvistaminen sekä rakentamisen laadun parantaminen ja digitalisaation edistäminen. Lisäksi on otettava huomioon yhdyskuntarakenteen sosiaalinen ja taloudellinen kestävyys.

Ympäristöministeriö valmisteli viime vuonna esityksen maankäyttö- ja rakennuslain korvaavaksi kaavoitus- ja rakentamislaki. Helsingin kaupunki tästä esityksestä ympäristöministeriölle antamassaan lausunnonssa ei kannattanut lakiesityksen eteenpäin viemistä suunnitellussa muodossaan johtuen erityisesti kaavoitusjärjestelmään suunnitelluista uudistuksista. Lakiesitys ei juurikaan saanut kannatusta myöskään muilta lausunnonantajilta.

Ympäristöministeriö luopuikin lakiesityksen eteenpäin viemisestä ja on sen sijaan valmistellut pelkästään rakentamista sääntelevän lakiesityksen rakentamislaki. Rakentamislaila parannettaisiin sääntelyn vaikuttavuutta erityisesti ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi, kiertotalouden edistämiseksi sekä rakentamisen päätösten ja tietosisällön valtakunnallisen digitaalisuuden mahdollistamiseksi. Rakentamiseen tarvittavien lupien rajausta täsmennettäisiin ja lupavelvoitetta supistettaisiin.

Kaavoitusta koskevat säännökset jäisivät maankäyttö- ja rakentamislakiin, jonka nimi muutetaan alueidenkäyttölaki. Eräisiin muihin lakeihin tehtäisiin teknisiä muutoksia.

Rakentamislain nojalla tullaan antamaan asetuksia, joista vasta selviävät monet yksityiskohtaiset rakentamiseen kohdistuvat vaatimukset. Nykyiset rakentamista sääntelevät rakentamismääräyskokoelman asetukset säilyvät pääosin entisellään.



Rakentamislain tavoitteiden arviointi

Rakentamislain ei löydy työkaluja luontoarvojen ja luonnon monimuotoisuuden säilyttämiseen, vaikka hallitusohjelman mukaan se on yksi lakiuudistuksen suurista tavoitteista. Tämä on osittain seurausta maankäytön osuuden poistamisesta uudistuksesta. Tämä on lakiuudistuksessa todella suuri puute.

Tilannekatsauksen tarkoitus

Tässä tilannekatsauksessa keskitytään arvioimaan rakentamislakiesityksen vaikutuksia Helsingin kaupunkiympäristön toimialan ja erityisesti rakennusvalvontapalvelujen toimintaan, mikäli lakiesitys toteutuu esityksen mukaisesti. Lisäksi arvioidaan sitä, mitä valmistelutoimenpiteitä kaupunkiympäristön toimialalla ja erityisesti rakennusvalvontapalveluissa on syytä tehdä vuoden 2023 aikana, mikäli rakentamislaki tulee voimaan 1.1.2024, kuten on suunniteltu.

Tässä tilannekatsauksessa ei tarkastella kaikkia 11.4.2022 julkaistun rakentamislakiesityksen säännöksiä, vaan keskitytään erityisesti kaupungin strategisten tavoitteiden kannalta keskeisimpiin asioihin ja lisäksi eräisiin muihin asioihin. Tilannekatsausta on valmisteltu yhteistyössä kaupunkiympäristön toimialan eri palvelujen kanssa.

Hallituksen esitys eduskunnalle rakentamislakiksi on tämän hetken tietojen mukaan tarkoitus antaa tämän vuoden syyskuussa. Voi olla, että se joltakin osalta tulee poikkeamaan huhtikuussa julkaistusta rakentamislakiesityksestä.

Lakiesityksen ilmasto- ja vähähiilisyysäännökset

Rakentamislakiesityksen 30 §:n mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan sen käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla vähähiiliseksi. Uuden rakennuksen tai rakentamislupaa edellyttävän laajamittaisesti korjattavan rakennuksen hiilijalanjälki ja hiilikädenjälki on raportoitava rakentamislupaa varten tehtävässä ilmastaselvityksessä. Ilmastaselvitystä ei tarvita sellaiselle uudelle rakennukselle, jota ei ole suunniteltava ja rakennettava 29 §:n mukaan lähes nollaenergiarakennukseksi taikka korjattavalle erillispientalolle tai laajamittaisesti korjattavalle rakennukselle, jonka energiatehokkuutta ei ole 29 §:n mukaan parannettava korjaustyön yhteydessä.

Hiilijalanjäljen ja hiilikädenjäljen arvioinnin on katettava rakennuksen elinkaari tai laajamittaisesti korjattavan rakennuksen korjauksen ja sen jälkeisten rakennuksen elinkaaren vaiheet. Arvioinnissa on käytettävä



18.08.2022

rakennuksen vähähiilisyden arviointimenetelmää sekä kansallisen päästötietokannan tietoja tai muita arviointimenetelmän mukaisia ympäristöominaisuustietoja.

Uuden rakennuksen hiilijalanjälki ei saa ylittää käyttötarkoitukseluokittain säädettyä raja-arvoa. Hiilijalanjäljen raja-arvo vaatimus ei koske sellaista uutta rakennusta, jota ei ole suunniteltava ja rakennettava 29 §:n mukaan lähes nollaenergiarakennukseksi taikka erillispientaloa tai laajamittaisesti korjattavaa rakennusta. Uuden rakennuksen hiilijalanjäljen raja-arvojen on perustuttava koko elinkaaren energian ja materiaalien kulutukseen.

Valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä uuden rakennuksen hiilijalanjäljen raja-arvoista. Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä rakennuksen vähähiilisyden arviointimenetelmästä ja arvioinnissa käytettävistä tiedoista sekä ilmastaselvityksen laatimisesta.

Rakentamislakiesityksen 49 §:n mukaan rakentamislupahakemukseen on liitettävä muun muassa ilmastaselvitys.

Lakiesityksen ilmasto- ja vähähiilisyys säännösten arviointi

Helsingin kaupunginvaltuuston hyväksymän strategian yhtenä kantavana tavoitteena on ilmastomuutoksen hillintä. Rakennettavan rakennuksen ilmastaselvityksen ja -vaatimuksen kytkeminen rakentamislupaan ja luvan myöntämisedellytyksiin on Helsingin strategian mukaista ja tämä asia on vaikuttavuudeltaan rakentamislain tärkein asia.

Maankäytön suunnittelun ja rakentamisen erottaminen kahteen erilliseen lakiin kuitenkin vaikeuttaa kokonaisuuden hahmottamista ja toteutumista, ja voi aiheuttaa ennalta-arvaamattomia vaikutuksia ja tulkin- taongelmia. Ilmastovaikutusten hillintä kohdistuu nyt pelkiksi rakennuksia koskeviksi teknisiksi vaatimuksiksi, kun suurimmat ratkaisut tehdään jo maankäytön suunnittelussa, mikä jää nyt siis ratkaisematta.

Mikäli ympäristöministeriö asettaa säädettävässä asetuksessa uuden rakennuksen hiilijalanjäljelle liian kovan raja-arvo vaatimuksen, niin tämä voi olla suuri haaste suunnittelijoille ja tämä voi johtaa siihen, että tästä vaatimuksesta tullaan pyytämään poikkeamisia rakennusvalvontapalveluilta. Toivottavaa olisi, että poikkeamisia ei jouduttaisi myöntämään, eikä ehkä voida myöntää, koska kyse on hyvin keskeisestä vaatimuksesta. Toisaalta, jos raja-arvo vaatimus on liian matala, niin ilmastotavoitteita ei saavuteta.



18.08.2022

Rakentamislaista ei käy ilmi, kuka ilmastaselvityksen laatitsi ja mikä hänen pätevyytensä tulisi olla. Ilmastaselvitystä koskevan asetusluonnoksen mukaan pääsuunnittelijan, rakennussuunnittelijan ja erityissuunnittelijan on tehtäviensä mukaisesti laadittava ilmastaselvitys. On epäselvää, onko kaikilla suunnittelijoilla todellista osaamista ilmastaselvityksen laatimiseen.

Ilmastaselvityksen laatijan kelpoisuudesta tulisi olla selkeät vaatimukset säännöksissä ja laissa tulisi edellyttää, että selvityksen laatija täyttää nämä vaatimukset. Tämä on keskeistä, jotta selvitykset laaditaan niin, että ne täyttävät säädöksissä edellytetyt vaatimukset ja palvelevat tarkoitustaan ilmastotavoitteiden edistämiseksi ilman rakennusvalvonnan voimakasta ohjaamista. Jos ilmastaselvitys jää asetusluonnoksen mukaisten tahojen tehtäväksi, niin laskentakaavan pitäisi olla niin helpokäyttöinen, että ilmastaselvityksen laadinta ei edellytä erityistä osaamista.

Kun ilmastaselvityksen olemassaolon tarkistaminen ja säännösten mukaisuuden arviointi on rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijoiden tehtävänä, niin viranhaltijoita on koulutettava ilmastaselvityksen sisällön arviointiin. Ilmastaselvitykset tulevat edellyttämään rakennusvalvonnalta paneutumista, mikä taas edellyttää rakennusvalvonnan osaamisen vahvistamista.

Elokuussa 2021 lausunnolla ollut luonnos ympäristöministeriön asetukseksi rakennuksen ilmastaselvityksestä (VN/14758/2021) oli vielä jossain määrin ristiriidassa nykyisen rakennuksen energiatehokkuudesta annetun ympäristöministeriön asetuksen (1010/2017) kanssa. Esi-merkkinä maanalaisten tilojen ja rakenteiden hiilijalanjälkivaikutusten kohdistuminen rakennuksen sijaan rakennuspaikan hiilijalanjälkeen. Pelkkä laskenta ei myöskään toimi riittävänä ohjauskeinona ja siksi selvityksen vaikuttavuus riippuu hyvin pitkälti siitä, millaiset raja-arvot hiilijalanjäljelle säädetään. Raja-arvot pitää olla tiedossa hyvissä ajoin, jotta ne voidaan jo suunnittelun alussa ottaa huomioon. Tämä tulee huomioida siirtymäsäädöksissä.

Aikaisempien kokemusten valossa on odotettavissa, että juuri ennen säädösten voimaantuloa pannaan vireille huomattava määrä lupahakemuksia, jotta ilmastaselvityksiltä ja -vaatimuksilta vältyttäisiin. Tämä voi johtaa siihen, että lupahakemusten käsittely joksikin ajaksi hidastuu. Myös kaupunkiympäristön toimiala joutuu harkitsemaan rakennushankkeissaan, milloin laittaa lupahakemuksensa vireille.

Lakiesityksen digitaalisuus- ja tietomallisäännökset



18.08.2022

Rakentamislakiesityksen 48 §:n mukaan rakennuksen tietomallimuotoisella suunnitelmalla tarkoitetaan rakennuksen tietojen kokonaisuutta koneluettavassa ja yhteen toimivassa tietorakenteessa sisältäen rakennuksen sijainnin, geometrian ja muodon kolmiulotteisena mallina sekä tiedot rakennuksesta. Rakennuksen suunnitelman (suunnitelma-malli)rakennuskohdetiedot sisältävät pääasialliset tiedot rakennuksesta ja rakennusosista ja niiden ominaisuuksista.

Rakennuksen toteutusta vastaavan suunnitelman (toteumamalli) rakennuskohdetiedot sisältävät tiedot toteutuneesta rakennuksesta mukaan lukien suunnitelmamallista poikkeavat tiedot sekä pääasialliset tiedot rakennustuotteista ja niiden ominaisuuksista.

Rakennussuunnittelijan ja erityissuunnittelijoiden on toimitettava rakennusvalvontaviranomaiselle rakennuksen rakentamista koskevat rakennussuunnitelmat ja erityissuunnitelmat tietomallimuotoisina tai muutoin koneluettavassa muodossa. Rakennuksen korjaus- ja muutostyössä rakennussuunnitelmat ja erityissuunnitelmat on toimitettava rakennusvalvontaviranomaiselle tietomallimuotoisina tai muutoin koneluettavassa muodossa korjaus- ja muutostyötä koskevien tietojen osalta.

Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä rakennuksen suunnitelmat käsittävästä rakennuksen tietomallimuotoisesta suunnitelmasta ja koneluettavista tiedoista.

Rakentamislakiesityksen 49 §:n mukaan suunnitelmamalli rakennuksesta on toimitettava pääpiirustusten lisäksi rakentamislupahakemuksen mukana rakennusvalvontaan.

Rakentamislakiesityksen 59 §:n mukaan päävastuullisen toteuttajan on toimitettava suunnittelijoille tieto rakennustöiden edistymisestä ja rakennustöiden aikana tehdyistä muutoksista, jotta suunnittelijat voivat päivittää rakennuksen suunnitelmamalleina tai muutoin koneluettavassa muodossa olevat rakennussuunnitelmat ja erityissuunnitelmat rakennustyön etenemisen mukaisesti vastaamaan toteutettua rakennusta toteumamalliksi. Erityissuunnittelijan on toimitettava pääsuunnittelijalle ja rakennussuunnittelijalle toteutuneet, päivitettyt erityissuunnitelmat. Rakennuksen omistajan on huolehdittava, että rakennuksen toteumamalli tai koneluettavat tiedot ylläpidetään ajan tasalla rakennuksessa tehtävien muutosten yhteydessä. Rakentamisluvasta pidettävän loppukatselmuksen yhteydessä on toimitettava rakennuksen toteutumamalli tai tiedot muutoin koneluettavassa muodossa.

Rakentamislakiesityksen 61 §:n mukaan kunnan on julkaistava rakennuksen tai muu rakennuskohteen rakentamislupapäätös liitteineen, maisematyölupapäätös, purkamislupapäätös, rakennuksen suunnitel-



18.08.2022

mamalli, rakennuksen toteumamalli ja tiedot rakennetun ympäristön tietojärjestelmään yhteen toimivassa ja koneluettavassa muodossa siten, että ne ovat muiden viranomaisten saatavilla rajapintoja käyttäen.

Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä rakennuksesta edellytettävistä tiedoista sekä lupapäätösten ja rakennusta koskevien suunnitelmamallien ja toteutumamallien ja tietojen yhteen toimivista ja koneluettavista tiedoista ja niiden toimittamisesta.

Esityksen perustelujen mukaan liitteitä olisivat esimerkiksi 2D-pääpiirustukset, 2D-erityissuunnitelmat, tarkastusasiakirjan yhteenveto, energiatodistus, ilmastaselvitys, materiaaliseloste sekä mahdollisesti purkumateriaali- ja rakennusjäteselvitys.

Lakiesityksen digitaalisuus- ja tietomallisäännösten arviointi

Helsingin kaupungin strategiana on digitaalisuuden edistäminen, joten tietomallipohjainen suunnittelu ja tietomallipohjainen lupahakemusten käsittely on strategian mukaista. Rakentamislakiesitys ei sinänsä edellytä, että kaupunkiympäristön toimiala tai rakennusvalvonta hyödyntäisi omassa toiminnassaan tietomalleja. Tämän tulee luonnollisesti olla kuitenkin kaupungin tavoitteena.

Kyse on kuitenkin valtavan suuresta digitalisaatiohankkeesta, johon jo kokonsa puolesta sisältyy isoja riskejä. Tämä tietojärjestelmä tulee suunnitella ja ottaa käyttöön vasta, kun se täysin toimintavarma, keskeneräisenä sitä ei saa ottaa käyttöön. Tiedonsiirto kaupungin järjestelmistä valtion tietojärjestelmään pitää toimia vaivattomasti ja varmasti.

Tietomallin pakollinen vaatiminen tulee olemaan haaste joillekin suunnittelijoille ja aiheuttaa kaupungillekin joksikin aikaa ongelmia osaavien suunnittelijoiden löytämiseen. Pienemmissä hankkeissa tietomallivaatimus on kohtuuton. Kolmiulotteinen malli tulee edellyttää vain kohteissa, joissa siitä on hyötyä, jotta sen edellyttämät kustannukset eivät vaaranna hankkeiden toteutusta. Vaarana on, että mallien laatiminen ja toimittaminen hidastaa ja monopolisoi suunnittelupalveluja.

Rakennusvalvontapalvelujen henkilöstöä on jo pitemmän ajan koulutettu tietomallien käyttämiseen, mutta asiassa riittää edelleen opiskeltavaa. Tietomallipohjaisen lupakäsittelyn edellyttämä määritystyö on vielä kesken. Jos tietomalli on virheellinen, niin tämä tulee teettämään lisätyötä sekä rakennusvalvonnalle että suunnittelijoille ja hidastamaan lupakäsittelyä.

Rakentamislakiesityksen mukaan, tilanteessa missä pääpiirustukset ja tietomalli ovat ristiriidassa keskenään, noudatettaisiin pääpiirustuksia.



18.08.2022

Tavoitteellista olisi integroida pääpiirustukset tietomalliin ja sieltä tarvittaessa konvertoitavaksi pääpiirustusmuotoon, jolloin ei voisi syntyä potentiaalista ristiriitaa pääpiirustusten ja tietomallin välillä.

Toteumamalli tulee lakiesityksen mukaan loppukatselmuksen vaatimukseksi. Epäselväksi jää, tarkoittaako tämä osittaista loppukatselmusta vai lopullista loppukatselmusta. Tämä tulee aiheuttamaan rakentajille lisähaasteita ja saattaa hidastaa pahimmillaan rakennusten käyttöön hyväksymistä.

Rakentamislaisissa tai tulevassa RYTJ-laissa tulisi selkiyttää myös rakentamiseen liittyvien asiakirjojen ja muiden tietojen tietoverkossa jatkamisen oikeusperustaa suhteessa tiedonhallintalain (906/2019) vaatimukseen. Nykyisen tiedonhallintalain 24 §:n yleissäännöksen perusteella jää tulkinnanvaraiseksi, voiko viranomainen jakaa suoraan yleissäännöksen nojalla tietoverkossa toimivassa palvelussa rakentamiseen liittyviä henkilötietoja sisältäviä tietoineistoja, vai onko kyseessä sentyyppinen tiedonhallintalaisissa tarkoitettu tietopalvelu, josta tulisi säätää erikseen lailla. Asia on huomioitu RYTJ-lain 13 §.

Lakiesityksen kiertotaloussäännökset

Rakentamislakiesityksen 31 §:n mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan sen käyttötarkoituksen edellyttämällä tavalla elinkaariominaisuuksiltaan ekologiseksi sekä tavoitteelliselta tekniseltä käyttöikästään pitkäikäiseksi. Erityisesti huomiota on kiinnitettävä pohjarakenteiden ja kantavien rakenteiden kestävyteen sekä rakennuksen ja sen tilojen, rakennusosien sekä teknisten järjestelmien käyttöikään, käytettävyyteen, huollettavuuteen, muunneltavuuteen ja korjattavuuteen sekä rakennusosien purettavuuteen ja uudelleenkäytettävyyteen.

Rakennushankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että uudelle tai rakentamislupaa edellyttävälle laajamittaisesti korjattavalle rakennukselle laaditaan materiaaliseloste, joka sisältää koneluettavassa muodossa tiedot rakentamisessa käytetyistä materiaaleista ja tuotteista. Materiaaliselostetta ei tarvita sellaiselle uudelle rakennukselle, jota ei ole suunniteltava ja rakennettava 29 §:n mukaan lähes nollaenergiarakennukseksi taikka korjattavalle erillispientalolle tai laajamittaisesti korjattavalle rakennukselle, jonka energiatehokkuutta ei ole 29 §:n mukaan parannettava korjaustyön yhteydessä. Rakentamisessa käytettävät materiaalit ja tuotteet on luetteloitava rakennettaessa ja korjattaessa rakennusta.

Ympäristöministeriön asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä:

1) rakennuksen tavoitteellisesta teknisestä käyttöiästä, muunneltavuuteen



18.08.2022

desta, huollettavuudesta ja korjattavuudesta sekä rakennusosien purettavuudesta; 2) rakennuksen materiaaliselosteen laatimisesta ja sisälöstä sekä selosteen säilyttämisestä rakennusmateriaalien ja -tuotteiden luetteloinnista ja luettelon säilyttämisestä

Rakentamislakiesityksen 49 §:n mukaan rakentamislupahakemukseen on liitettävä rakennuskohteesta ja sen laajuudesta riippuen: 6) materiaaliseloste;

Lakiesityksen kiertotaloussäännösten arviointi

Kiertotalouden edistäminen on ilmastotavoitteiden saavuttamisen kannalta erittäin tärkeää. On kannatettavaa, että rakennukselta vaadittaisiin jatkossa elinkaariominaisuuksia. Ympäristöministeriö asetuksellaan määräisi, mikä on kunkin rakennustyyppin tavoitteellinen tekninen käyttöikä. Asetuksen sisältö ei ole vielä tiedossa, joten ei tiedetä, mikä vaikutus tällä vaatimuksella on rakennuksen suunnitteluun ja sitä kautta myös rakennuskustannuksiin. Mikäli kyse on väliaikaisen rakennuksen rakentamisesta, niin sille tulee asettaa oma tekninen käyttöikävaatimus, joka vaatimus ei ole niin tiukka, että se käytännössä lopettaa väliaikaisen rakentamisen.

Rakennusvalvonnan tehtävänä olisi ilmeisesti varmistaa, että rakentamislupahakemus täyttää rakennustyyppille asetuksessa asetetun käyttöikävaatimuksen. Miten rakennusvalvonta voi tämän vaatimuksen täyttymistä luotettavasti arvioida, on epäselvää. Jollei tästä arvioinnista ole selkeitä ohjeita, niin tämän vaatimuksen täyttymistä voidaan tulkita hyvinkin eri tavoilla.

Mitä pidempi rakennuksen tekninen käyttöikävaatimus on, niin ilmastotavoitteiden kannalta sitä parempi. Tämä saattaa johtaa kuitenkin rakennuskustannusten nousuun. Käyttöikävaatimus ja muuntojoustavuusvaatimus ei saa johtaa vähähiilisyystavoitteiden kärsimiseen.

Materiaaliselosteen laatiminen periaatteessa edesauttaa rakennuksen sisältämien tuotteiden uudelleenkäyttöä tai materiaalien hyödyntämistä korjaamisen tai purkamisen yhteydessä. Mikä sen lopullinen hyöty on vuosikymmenten kuluessa jää nähtäväksi.

Lakiesityksen rakennusten purkamissäännökset

Rakentamislakiesityksen 44 §:n mukaan kunta myöntää luvan rakennuksen purkamiseen. Purkamisluvan myöntämisen edellytyksenä on: 1) ettei purkaminen aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; 2) ettei purkaminen



18.08.2022

vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Edellä säädetystä 1 momentin 1-kohdasta poiketen rakennuskohde voidaan purkaa myös, jos purkaminen johtaa merkittävään purkumateriaalien uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen silloin, kun rakennukselle ei ole enää osoitettavissa käyttötarkoitusta tai rakennuksen kunto ja korjausmahdollisuudet ovat huonot taikka rakennus sijaitsee alueella, jolla rakennukset ovat menettäneet suurimman osan arvostaan.

Luvan hakijan on selvitettävä purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huolehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien uudelleen käyttämisestä.

Lakiesityksen rakennusten purkamissäännösten arviointi

Maankäyttö- ja rakennuslaissa rakennusten purkamislupien myöntämisen toimivalta on osoitettu suoraan rakennusvalvontaviranomaiselle. Rakennuksen purkamisluvat sisältyvät pääsääntöisesti uudisrakennuksen rakennuslupapäätökseen. Erillisiä purkamislupapäätöksiä tehdään määrällisesti vähemmän.

Rakentamislakiesityksen mukaan kunta voi hallintosäännössään määrätä purkamislupatoimivallan myös jollekin muullekin kunnan viranomaiselle, kuin rakennusvalvontaviranomaiselle. Jos toimivalta rakennuksen purkamislupien myöntämiseen annetaan jollekin muulle kuin rakennusvalvontaviranomaiselle, niin asiakas joutuu tällöin uudisrakennushankkeessa tekemään kaksi eri hakemusta eri viranomaisille ja asiassa on kunnassa tehtävä kaksi eri päätöstä, kun nyt riittää yksi asiakkaan hakemus ja päätös. Asiakkaan kannalta tämä ei vaikuta perustellulta.

Rakentamislakiesityksessä ei ole maankäyttö- ja rakennuslaissa olevaa oikaisuvaatimussäännöstä. Näin ollen rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijan rakentamislupa-, yms. rakentamisasiassa tekemään päätökseen haetaan rakentamislain voimaantulon jälkeen muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen. Oikaisuvaatimusmenettely rakentamisasioissa siis poistuu, lukuunottamatta rakennusvalvontamaksuasioita. Tämä muutos nopeuttaa asiakkaan asian käsittelyä rakennusvalvonnassa. Oikaisuvaatimukset ovat lisäksi enimmäkseen hylätty ympäristö- ja lupajaostossa. Näin ollen säännösmuutos on kannatettava. Viranhaltijan tekemän päätöksen oikeellisuuteen on jatkossa kuitenkin kiinnitettävä nykyistä enemmän huomiota.

Rakentamislakiesityksen mukaan luvan hakijan on purkamislupahakemuksessa selvitettävä purkamistyön järjestäminen ja edellytykset huo-



lehtia syntyvän rakennusjätteen käsittelystä sekä käyttökelpoisten rakennusosien uudelleen käyttämisestä. Maankäyttö- ja rakennuslaissa on muutoin vastaava säännös, mutta uudelleen käyttämisen sijasta puhutaan hyväksi käyttämisestä. Ilmeisesti muutoksella pyritään edistämään purettavien rakennusten osien käyttämistä rakentamisessa, mikä on ilmastotavoitteiden kannalta kannatettavaa.

Euroopan unionin rakennustuoteasetus koskee lähtökohtaisesti uusia tuotteita eikä sisällä säännöksiä uudelleenkäytettävistä rakennustuotteista ja uudelleenkäyttö onkin mahdollista vain rakennuspaikkakohtaista varmentamista käyttäen. Tähän mennessä turvallisuus- ja kemikaaliviraston (TUKES) tulkinta asetuksen noudattamisesta on ollut niin tiukka, että se on käytännössä estänyt rakennustuotteiden uudelleen käyttämisen rakentamisessa. Ympäristöministeriö on nyt lieventänyt tätä tulkintaa, mutta käytännössä markkinat yms. eivät tällä hetkellä tue tätä toimintaa. EU:n asetuksen uudistaminen on käynnissä, mutta siihen voi mennä vielä useita vuosia.

Lakiesityksessä helpotetaan rakennuksen purkamisluvan myöntämistä, jos rakennuksen purkaminen johtaa merkittävään purkumateriaalien uudelleenkäyttöön tai kierrätykseen silloin, kun rakennukselle ei ole enää osoitettavissa käyttötarkoitusta tai rakennuksen kunto ja korjausmahdollisuudet ovat huonot taikka rakennus sijaitsee alueella, jolla rakennukset ovat menettäneet suurimman osan arvostaan.

Mm. ilmastotavoitteiden kannalta rakennuksen purkamisen pitäisi olla aina se viimeinen ratkaisu, mutta valitettavasti käyttökelpoisten rakennustenkin purkaminen tuntuu koko ajan kiihtyvän. Säännös näyttäisi lisäävän edelleen rakennusten purkamista, mikä on siis lakiuudistuksen ilmastotavoitteiden vastaista.

Voimassa oleva maankäyttö- ja rakennuslaki sekä tuleva rakentamislaki antaa kunnalle toimivallan asemakaavoilla ja rakennuskielloilla estää rakennuksen purkamislupien myöntämisen.

Naapureiden kuuleminen rakennuksen purkamislupahakemuksesta on rakentamislakiesityksen mukaan pakollista, kun maankäyttö- ja rakennuslaki antaa siinä harkintavaraa. Tämä laajentaa kuulemista purkamislupien kohdalla tarpeettomasti ja ainoastaan lisää rakennusvalvonnan työmäärää eikä sujuvoita lupamenettelyä.

Lakiesityksen rakentamislupasäännökset

Rakentamislakiesityksen 34 §:ssä on määritelty, mikä toimenpide vaatii rakentamisluvan.



18.08.2022

Uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa, jos kohde on: 1) asuinrakennus; 2) kooltaan vähintään 30 neliometriä tai 120 kuutiometriä oleva rakennus; 3) kooltaan vähintään 50 neliometriä oleva katos; 4) yleisörakennelma, jota voi käyttää yhtä aikaa vähintään viisi luonnollista henkilöä; 5) vähintään 30 metriä korkea masto tai piip- pu; 6) vähintään 2 neliometriä oleva valaistu mainoslaite; 7) energia- kaivo; 8) erityistä toimintaa varten rakennettava alue, josta aiheutuu vaikutuksia sitä ympäröivien alueiden käytölle.

Edellä mainittujen rakennuskohteiden lisäksi uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa, kun rakentamisella on vä- häistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käytölle, kaupunkikuvalle, maisemaan, kulttuuriperintöön tai ympäristönäkökohtiin, rakentaminen edellyttää viranomaisvalvontaa olennaisten teknisten vaatimusten to- teutumisen varmistamiseksi taikka rakennusvalvonnan on tarpeen val- voa rakennuskohteen rakentamista yleisen edun kannalta. Kunta voi rakennusjärjestyksessä määrätä, että rakentamislupaa ei kunnassa tai sen osassa tarvita tämän 2 momentin mukaisille rakennushankkeille, jos rakennushanketta voidaan pitää vähäisenä.

Rakentamislupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen. ra- kentamislupa tarvitaan, jos korjaus kohdistuu vähäistä merkittävä- mässä määrin toimenpidealueessa todetun terveystaitan poistami- seen, toimenpidealueen kantava rakenne on vaurioitunut tai korjaus- toimenpiteet voivat vaarantaa rakennuskohteen terveellisuuden ja tur- vallisuu den taikka korjaamisella on merkittävää vaikutusta kaupunkiku- valle, maisemaan tai kulttuuriperintöön.

Rakentamislupa tarvitaan myös korjaamiseen, joka kohdistuu raken- nuskohteen olennaisiin ominaispiirteisiin. Korjaamiseen tarvitaan kui- tenkin aina rakentamislupa, kun: 1) korjataan tai muutetaan kaavan tai lain nojalla suojeltua taikka historiallisesti tai rakennustaiteellisesti ar- vokasta rakennusta tavalla, jolla on merkittävää vaikutusta rakennuk- sen suojeltaville tai rakennustaiteelliselle arvolle; 2) vaippaan tai tekni- siin järjestelmiin liittyvällä korjaus- ja muutostyöllä voidaan vaikuttaa merkittävästi rakennuksen energiatehokkuuteen taikka energia- ja ym- päristövaikutuksiin koko elinkaaren aikana; 3) muutetaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoitusta olennaisesti

Lakiesityksen rakentamislupasäännösten arviointi

Kaupunginvaltuuston hyväksymän kaupunkistrategian tavoitteena on lupaprosessien sujuvoittaminen, joten luvanvaraisuuden kynnyksen



18.08.2022

nostaminen on Helsingin tavoitteiden mukaista. Toisaalta vaikuttaa siltä, että eräät rakennustoimenpiteet, jotka tällä hetkellä eivät vaadi Helsingissä rakennusvalvonnan lupaa lainkaan, tulevat jatkossa vaatimaan.

Esimerkiksi pienten vähintään 5 hengen yleisörakennelmien määrääminen luvanvaraiseksi ilman mahdollisuutta määrätä rakennusjärjestyksessä toisin, lisää lupien hakemisen tarvetta. Tämä koskee mm. kaupungin urheilualueita ja erilaisia tapahtumia., joille toimiala joutunee jatkossa hakemaan rakentamislupaa. Myös moni muu nykyisen lain mukaan toimenpidelupaa edellyttävä toimenpide edellyttäisi jatkossa rakentamislupaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 138 §:n mukaan toimenpidelupaa ratkaistaessa otetaan huomioon vain toimenpiteen maankäytölliset ja ympäristölliset vaikutukset. Toimenpideluvan hakijan vastuulle jäävät rakentamisen teknisten vaatimusten täytyminen. Kun rakentaminen jatkossa vaatii toimenpideluvan sijasta rakentamislupaa, niin rakennusvalvonnan tehtävänä on jatkossa myös rakentamisen teknisten vaatimusten täyttymisen varmistaminen. Tällä on myönteinen vaikutus mm. rakentamisen turvallisuuteen. Toisaalta muutos lisää rakennusvalvonnan tehtäviä nykyiseen verrattuna.

Luvanvaraisuuden määrittely rakentamislakiesityksessä on eräiltä osin hyvin tulkinnanvarainen ja ennen kuin hallintotuomioistuimet valitusten kautta linjaavat, miten säännöksiä pitää soveltaa, niin tämä tulee tuottamaan vaikeuksia. Esimerkiksi mitä tarkoitetaan sillä, että rakentamislupa tarvitaan myös korjaamiseen, joka kohdistuu rakennuskohteen olennaisiin ominaispiirteisiin. Mikä on kunkin rakennuksen olennainen ominaispiirre?

Rakennusvalvonta joutuu tulkitsemaan ja ohjaamaan nykyistä huomattavasti enemmän asiakkaita muutosvaiheessa, mikä kuormittaa nykyisiä vähäisiä henkilöstöresursseja. Lupasäännöksen tulkinnanvaraisuus saattaa johtaa siihen, että asiakas jättää luvan hakematta, kun hän tulkitsee, että lupaa ei tarvita. Tällöin voidaan joutua käynnistämään hallintopakkomenettely. Lupasäännös ei vastaa niihin tavoitteisiin, joihin uudistuksella pyritään eli rakentamisen lupakäytäntöjen sujuvoittamiseen ja yhtenäistämiseen.

Kun lupakynnystä nostetaan, on oleellinen kysymys myös se, miten lupakynnyksen alittavat hankkeet saatetaan rekistereihin. Rakennusvalvonnan työn vähentäminen pienempien kohteiden osalta lienee lain tavoitteena, mutta mikäli tähän kuitenkin liittyy esimerkiksi ilmoitusmenettely, aiheutuu siitä joka tapauksessa työtä, vaikka varsinainen tarkas-



18.08.2022

tustyö vähenee. Pienten rakennusten ja rakennelmien kartoittaminen on tähän asti hoidettu jälkivalvonnan kautta rakennusvalvonnan ja kaupunkimittauksen toimesta. Kenen toimesta mahdollinen ilmoitusmenettely hoidettaisiin? Mikäli asiassa vaaditaan esimerkiksi laajuuden lisäksi esimerkiksi koordinaattitietoja, keventyminen on kyseenalaista? Ilmoitusmenettelyn vastuutus ympäristökeskuksen kautta voisi olla mahdollisuus hoitaa asia ilman kunnille aiheutuvaa lisätyötä. Tuolloin RYTJ:stä päin päivitettäisiin näitä tietoja kuntien omaan varantoon.

Lakiesityksen väliaikaista rakentamista koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 14 §:n mukaan rakennus on väliaikainen, jos se sen rakenne, arvo ja käyttötarkoitus huomioon ottaen on tarkoitettu pysyttäväksi paikallaan enintään 10 vuotta.

Väliaikaisen rakennuksen rakentaminen voi poiketa tässä laissa ja sen nojalla annetuissa asetuksissa säädetyistä määräyksistä. Väliaikaisen rakennuksen sallittavuuden harkintaan vaikuttavat kaavoituksen ja luonnonsuojelun tavoitteet, rakennuksen tarkoitus sekä lujuuden, terveellisuuden, liikenteen, paloturvallisuuden ja ympäristöön sopeutuvuuden vaatimukset. Väliaikainen rakennus ei saa johtaa merkittävään rakentamiseen.

Lakiesityksen väliaikaista rakentamista koskevien säännösten arviointi

Maankäyttö- ja rakennuslaki sallii tällä hetkellä pysyvän rakennusluvan lisäksi tilapäisen rakennuksen rakennusluvan myöntämisen korkeintaan viideksi vuodeksi. Lisäksi on mahdollista myöntää määräaikaista rakennuslupia. Nyt tilapäinen rakennus ja määräaikaisten rakennuslupien yhdistetään yhdeksi väliaikaiseksi luvaksi. Tämä muutosesitys helpottaa mm. kaupungin väistötilahankkeiden toteuttamista. Viisi vuotta on osoittautunut monesti liian lyhyeksi ajaksi tarpeen nähden. Toisaalta väliaikaista rakentamista tulisi olla mahdollisimman vähän, koska se ei ole ilmastotavoitteiden mukaista eikä taloudellista.

Muun muassa teollisuudessa ja varastoinnissa on monesti tarvetta määräaikaisiin rakennuksiin, joista mainittakoon erilaiset hallit. Sama koskee urheilukäytössä olevia kuplahalleja. Nämä rakennushankkeet eivät rakenteensa ja ulkoasunsa jne. vuoksi täytä pysyvän rakennusluvan myöntämisen vaatimuksia. Jos nämä hankkeet ovat olleet sinänsä voimassa olevan asemakaavan mukaisia, niin niille on myönnetty määräaikaista rakennuslupia esimerkiksi 20 vuodeksi. Nyt väliaikainen rakentamislupa voidaan myöntää korkeintaan 10 vuodeksi, mikä on tiukennus nykytilanteeseen verrattuna.



18.08.2022

Jos lakiesityksessä olisi väliaikaisen rakennuksen purettavuudelle ja uudelleenkäytävyydelle erityisiä vaatimuksia, niin rakennuksen lyhyt elinkaari olisi ilmastotavoitteiden kannalta paremmin perusteltavissa.

Lakiesityksen mukaan vain rakennukselle voidaan myöntää väliaikainen lupa. Voimassa olevan oikeuskäytännön mukaan rakennusten lisäksi myös rakennelmille ja käyttötarkoituksen muutoksille voidaan myöntää tilapäinen tai määräaikainen lupa. Lakiesitys kiristäisi näiden kohdalla mahdollisuuksia lupien myöntämiseen ja vaikeuttaisi esimerkiksi vajaakäytöllä olevien tilojen väliaikaista hyödyntämistä. Tämä toivottavasti ei ole kuitenkaan lakiesityksen tarkoitus.

Lakiesityksen rakentamisluvan myöntämistä koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 35 §:n mukaan rakentamislupa koostuu alueidenkäytöllisen tarkastelun vaiheesta (sijoittamisen edellytykset) ja olennaisten teknisten vaatimusten tarkastelun vaiheesta (toteuttamisen edellytykset). Rakentamisluvan myöntää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Luvan hakijan niin pyytäessä kunta voi arvioida sijoittamisen edellytykset erillisellä päätöksellä (sijoittamislupa).

Rakennusvalvontaviranomainen myöntää rakentamisluvan ilman sijoittamisen edellytysten arviointia pelkästään toteuttamisen edellytysten perusteella, jos kysymyksessä on korjaus- ja muutostyö, jolla ei ole vaikutusta sijoittamisen edellytysten täyttymiseen.

Rakentamislakiesityksen 47 §:n mukaan kunta voi noudattaen, mitä 43 §:ssä poikkeamisesta säädetään, myöntää vähäisen poikkeamisen rakentamista ohjaavasta määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominaisuuksia koskevan vähäisen poikkeamisen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen vaaranna rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten täyttymistä.

Rakentamislakiesityksen 56 §:n mukaan rakentamislupaa myönnettäessä kunnan rakennusvalvontaviranomainen hyväksyy pääpiirustukset ja niitä vastaavan rakennuskohteen suunnitelmamallin tai koneluettavat tiedot rakentamisessa noudatettaviksi.

Rakentamisluvan yhteydessä vahvistetaan selvitykset siltä osin kuin niiden perusteella on arvioitu sijoittamisen edellytykset. Asianomaista toteutusvaihetta koskevat piirustukset ja niitä vastaava suunnitelma-malli tai koneluettavat tiedot on toimitettava rakennusvalvontaviranomaisen hyväksyttäväksi ennen tätä koskevan työn aloittamista.

Lakiesityksen rakentamisluvan myöntämistä koskevien säännösten arviointi



18.08.2022

Rakennushankkeet ovat harvoin kaikilta osiltaan asemakaavan ja säännösten mukaisia. Rakennusluvassa joudutaan siksi usein myöntämään vähäisiä poikkeamia. Lakiesityksen mukaan rakentamislupaa päättävällä rakennuslupaviranomaisella ei olisi kuitenkaan nykyisestä poiketen toimivaltaa myöntää vähäistä poikkeamista. Toimivalta on kunnalla ja kaupunginvaltuusto päättää hallintosäännössä, mille toimielimelle tai viranhaltijalle toimivallan antaa.

Jos toimivalta kunnan hallintosäännössä annetaan muulle viranomaiselle kuin rakennusvalvontaviranomaiselle, niin se johtaa kahteen eri hakemukseen ja päätökseen, kun nyt riittää yksi hakemus ja päätös. Asiakasnäkökulmasta tämä ei ole perusteltu ratkaisu.

Esityksen mukaan rakennuslupaviranomainen vahvistaisi rakentamislupahakemuksen selvitykset niiltä osin, kuin niiden perusteella on arvioitu sijoittamisen edellytykset. Tämän vahvistamisen tarkoitus ja merkitys ei selviä lakiesityksestä. Selvitysten vahvistaminen tulisi lisäämään rakennusvalvonnan vastuuta ja työmäärää ja hidastamaan lupakäsittelyä.

Lakiesityksen päävastuullista toteuttajaa koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 83 §:n mukaan päävastuullisen toteuttajan on huolehdittava rakentamislupaa edellyttävän rakennuskohteen toteuttamisesta suunnitelmien, rakennuskohteen toteuttamista koskevien säännösten, rakentamisluvan ja hyvän rakennustavan mukaisesti. Päävastuullisen toteuttajan on vastattava toteutuksen kokonaisuudesta ja laadusta.

Rakennushankkeeseen ryhtyvä voi nimetä rakennuskohteen toteutusta varten päävastuullisen toteuttajan. Jos päävastuullista toteuttajaa ei nimetä, vastaa rakennushankkeeseen ryhtyvä itse päävastuullisen toteuttajan tehtävistä. Rakennushankkeessa voi olla vaihteittain vaihtuva päävastuullinen toteuttaja.

Lakiesityksen 72 §:n mukaan, jos rakennushankkeeseen ryhtyvä on nimennyt päävastuullisen toteuttajan, on rakennushankkeeseen ryhtyvän ilmoitettava kirjallisesti rakennusvalvontaviranomaiselle päävastuulliseksi toteuttajaksi nimetty henkilö tai taho. Ilmoitukseen on sisällytävä päävastuullisen toteuttajan suostumus tehtävään.

Lakiesityksen päävastuullista toteuttajaa koskevien säännösten arviointi

Päävastuullisen toteuttajan vastuuta koskevalla uudella säännöksellä tähdättäisiin rakennushankkeen laadukkaaseen toteutukseen. Rakentamislain säännöksen nojalla rakennushankkeeseen ryhtyvä eli raken-



18.08.2022

nusluvanhakija, kuten kaupunkiympäristön toimialan asuntotuotanto- palvelu, voisi yksityisoikeudellisella sopimuksella siirtää vastuun myön- netyt rakentamisluvan mukaisen hankkeen toteutuksesta esimerkiksi urakoitsijalle.

Kun sopimuksen sisältö on vapaasti sovittavissa, niin jollei sopimusta tehdä ammattitaidolla, voi sopimus johtaa hankaliin sopimusriitoihin. Kaupunkiympäristön toimialalla on varmasti juridista osaamista näiden sopimusten tekemiseen, mutta esimerkiksi omakotitalon rakentajalla ei välttämättä ole. Rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa ratkaista sopi- musriitoja tai neuvoa sopimusten tekemisessä. Tällaisia riidan ratkai- semispyyntöjä todennäköisesti kuitenkin tullaan kohdistamaan raken- nusvalvontaan. Voi kestää monta vuotta ennen kuin oikeuskäytäntö ratkaisee tämän säännöksen soveltamisongelmat.

Mikäli rakennushankkeessa on päävastuullinen toteuttaja, niin siirtyvät- kö kaikki rakentamisluvan oikeudet ja velvollisuudet rakennushankkee- seen ryhtyvältä toteuttajalle? Ilmeisesti vasta tuleva oikeuskäytäntö tu- lee ratkaisemaan tämän asian.

Lakiesityksen rakennushankkeen suunnittelijoita ja työnjohtajia koskevat säännökset

Lakiesityksessä pääsuunnittelijan tehtäviin ei enää kuuluisi huolehtia suunnitelmien yhteensovittamisesta koko rakennushankkeen ajan vaan rakentamisen ajalta tehtävä on osittain siirretty päävastuulliselle toteut- tajalle, joka mm. ilmoittaa suunnittelijoille rakentamisen aikana tehdyt muutokset toteumamalliin päivitettäväksi (59 §) ja vastaa toteutuksen kokonaisuudesta ja laadusta (83 §). Päävastuulliselle toteuttajalle ei kuitenkaan ole kelpoisuusvaatimuksia ja hakija voi myös itse toimia tässä roolissa. Kun laki ei enää anna pääsuunnittelijalle tukea huolehtia rakennushankkeen läpiviennistä suunnitelmien mukaan, kasvaa riski pääsuunnittelijan ja muiden suunnittelijoiden sivuuttamiseen rakenta- misen aikana. Tämä ei ainakaan lisää rakentamisen laatua.

Suunnittelijoiden ja työnjohtajien kelpoisuuden arviointimenettelyä on lakiesityksessä kehitetty keskitettyihin rekistereihin ja koulutuksen osoittamiseen perustuvaan suuntaan, joka varmastikin helpottaa ra- kennusvaltaviranomaisen toimintaa eikä nykyisen kaltaista arviointia enää aina tarvitsisi suorittaa. Laki rakentamislain mukaisten rakentami- sen luonnollisten henkilöiden pätevyyskriteerit toteutamisesta on tämän kannanoton kirjoittamisaikana lausuttavana ja tarkemmat näkemykset siitä kirjataan annettavaan lausuntoon. Kelpoisuuksien toteutamismenet- telyssä on kuitenkin rakentamislakiesityksessä epä johdonmukaisuutta. Lakiehdotuksessa painottuu se, että rakennusvalvontaviranomainen voisi todeta vastuuhenkilön suunnittelu- tai työnjohtotehtävään kelpaa-



18.08.2022

mattomaksi lähinnä vain ajankäytöllisistä syistä. Myös paljon merkittävämpiä syitä voi olla olemassa, eikä viranomaisen toimivaltaa tulisi tästä syystä painottaa näin vahvasti ajankäytöllisten seikkojen arviointiin.

Pääsuunnittelijan ei enää jatkossa täytyisi täyttää hankkeen vaativimman suunnittelutehtävän kelpoisuusvaatimuksia. Pääsuunnittelijalla olisi tehtävässä muutoin edellytettävän suunnittelualan koulutuksen ja kokemuksen lisäksi oltava asiantuntemus ja ammattitaito johtaa suunnitelmien yhteensovittamista. Säädös jättää kokonaan erillisen pääsuunnittelijan, joka ei toimi missään muussa suunnittelutehtävässä hankkeessa, kelpoisuuden arvioinnin tyhjän päälle.

Nykysääntelyyn verrattuna tavanomaisten suunnittelu- ja työnjohtotehtävien kokemusvaatimusten puuttuminen rakentamislakiehdotuksesta on merkittävä heikennys vallitsevaan tilanteeseen. Sekä suunnittelussa että työnjohtotehtävissä vastavalmistunut suunnittelija tai työnjohtaja ei välttämättä tiedosta tehtävänsä tosiasiallista vastuuta, eikä mikään koulutusohjelma korkeakoulussa kouluta suoraan suunnittelun ja työnjohdon tehtävien kokonaishallintaa. Lakiesityksen mukaan tavanomaisessa suunnittelutehtävässä ei esityksen mukaan edellytetä kokemusta, koulutus riittää.

Voimassa oleva maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää vähintään kolmen vuoden kokemusta avustamisesta vähintään tavanomaisissa suunnittelutehtävissä. Kokemuksen puute saattaa heikentää rakennuskohteen laadukasta suunnittelua ja toteutusta. Poikkeuksellisen vaativassa suunnittelutehtävässä tulisi vaatia pidempää kokemusta, kuin mitä lakiesityksessä vaaditaan, eli vähintään kuuden vuoden kokemusta vaativista ja erittäin vaativista suunnittelutehtävistä siten, että kokemuksesta vähintään kaksi vuotta on toimimista vastuullisena erittäin vaativissa suunnittelutehtävissä.

Lakiesityksen 73 §:n mukaan suunnittelijan on osoitettava pätevyytensä tavanomaiseen, vaativaan, erittäin vaativaan ja poikkeuksellisen vaativaan suunnittelutehtävään ympäristöministeriön valtuuttaman toimijan antamalla todistuksella. Nähtäväksi jää, mikä tämä toimielin tulee olemaan ja mihin tasoon toimielin tulee suunnittelijoiden pätevyyden määrittelemään. Pätevyys ei vielä riitä, vaan suunnittelijan tulee olla kelpoinen kyseisessä rakennushankkeessa. Tämän varmistaminen jää edelleen rakennusvalvonnalle, mikä on hyvä asia. Kelpoisuusvaatimuksista, kuten tämän uuden toimielimien myöntämisen todistuksen tarpeesta, ei voi poiketa mutta 193 § antaa mahdollisuuden todeta kelpoiseksi henkilön, joka on rakennusvalvonnan hyväksymänä toiminut vastaavissa erityisen vaativissa tehtävissä. Lain voimaan tullessa ministeriön valtuuttaman pätevyksiä toteavan toimielimien tulisi siis olla ollut



18.08.2022

toiminnassa jo jonkin aikaa, jotta suunnittelijat, joilla ei aikaisempaa hyväksyntää ole, voidaan todeta kelpoisiksi. 193 § ei myöskään anna aikarajaa sille, milloin todistus tulee hankkia.

Lakiesityksen mukaan rakentamishankkeessa voi olla useampi rakennussuunnittelija. Kuinka monta rakennusvalvonnan kelpoiseksi toteamaa rakennussuunnittelijaa hankkeella on tarkoituksenmukaista olla, miten vastuut heidän välillään jakautuvat ja kuka allekirjoittaa pääpiirustukset?

On erittäin hyvä, että lakiin on nostettu rakennusvalvonnalle mahdollisuus edellyttää lupahakemusvaiheessa ilmoittamaan myös hankkeen arvioimisen kannalta olennaiset erityissuunnittelijat.

Edelleen tässäkin lakiesityksessä etenkin työnjohtajien osalta vaikuttaa siltä, viranomaisen toimintamahdollisuudet jäävät epäselviksi tapauksessa, jossa kelpoisuusehdot eivät täyty. Nykyisinkin on ollut tapauksissa, joissa kielteinen päätös on aiheuttanut ongelmia. Ristiriitaa näyttäisi olevan pykälien 77 ja 78 välillä. Jos muodollisesti pätevä ja kelpoinen suunnittelija tai työnjohtaja ei rakennushankkeen suunnittelun ja toteutuksen aikana selviydy kuitenkaan tehtävistään, niin rakennusvalvonnalla tulisi olla toimivalta todeta, että hän ei ole kelpoinen tehtävässään ja päättää hänen vastuunsa.

Lakiesityksen rakennuskohteen ulkoasua koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 36 §:n mukaan rakentamisluvan (sijoittamisluvan) myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että (...)
2) rakennuskohde soveltuu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden, korkeatasoisen arkkitehtuurin tai sopusuhtaisuuden vaatimukset;(...)

Lakiesityksen rakennuskohteen ulkoasua koskevien säännösten arviointi

Maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n mukaan rakennuksen tulee soveltua rakennettuun ympäristöön ja maisemaan sekä täyttää kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä edellytetään lisäksi, että rakennus soveltuu paikalle.

Kun nykyisen lainsäädännön mukaan rakennuksen on oltava sekä kaunis että sopusuhtainen, niin lakiesityksen mukaan riittää, että rakennus on vain kaunis tai sopusuhtainen. Rakennuksen ei enää tarvitse olla myöskään kaunis tai sopusuhtainen, jos rakennus on korkeatasoista arkkitehtuuria.



18.08.2022

Jos rakennus on kaunis ja sopusuhtainen, niin se yleensä soveltuu myös rakennettuun ympäristöön. Jos rakennus ei ole kaunis eikä sopusuhtainen ja vaikka se olisi korkeatasoista arkkitehtuuria, niin rakennus ei välttämättä sovellu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan. Tähän sisältyy väistämättä jonkin tasoinen ristiriita. Pelkkä sopusuhtaisuus ei saa olla lain määräämä minimitaso, varsinkaan kun esityksessä rakentamislakilla ei ole lainkaan tavoitepykälää, vaikka kaavoitus- ja rakentamislakiin sellaista esitettiin koskien myös rakentamista. Rakennusvalvonta kannattaa rakennusten korkeatasoisen arkkitehtuurin edistämistä, mihin säännöksellä tähdätään. Säännös on kuitenkin kirjoitettu siten, että se voi myös madaltaa rakennusten arkkitehtuurin tasoa, riippuen rakentamisluvan hakijasta ja rakennussuunnittelijasta.

Lakiesityksen olennaisia teknisiä vaatimuksia koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 40 §:n mukaan rakennushankkeen toteuttamisen edellytyksenä on, että rakennushanke täyttää 21–33 §:ssä säädetyt ja niiden nojalla asetetut olennaiset tekniset vaatimukset ottaen huomioon rakennushankkeen vaativuus sekä rakennushankkeeseen osallistuvat suunnittelijat ja toteuttajat.

Lakiesityksen olennaisia teknisiä vaatimuksia koskevien säännösten arviointi

Rakennushankkeen olennaisten teknisten vaatimusten täyttäminen ei saa olla riippuvainen siitä, kuka/ketkä suunnittelija ja toteuttaja ovat ja kuinka vaativa rakennushanke on. Rakennusvalvonnan valvonnan määrään tällä seikalla sinänsä on merkitystä.

Lakiesityksen alueellista poikkeamista koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 46 §:n mukaan kunta voi erityisestä syystä päättää, että alueidenkäyttölaissa säädetyistä tai sen nojalla annetusta tai tässä laissa säädetyistä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta voidaan poiketa laajemmalla kuin yhden rakennuspaikan käsittävällä alueella silloin, kun kysymys on asemakaava-alueella olemassa olevan asuin-, liike- tai toimistorakennuksen tilojen muuttamisesta asuinkäyttöön tai muuhun ympäristöhäiriötä aiheuttamattomaan käyttöön (alueellinen poikkeaminen).

Edellä 45 §:ssä säädetyt poikkeamisen edellytykset koskevat myös alueellista poikkeamista. Poikkeamisen on edistettävä olemassa olevien rakennusten käyttöä, kehittämistä ja ylläpitoa.

Lakiesityksen alueellista poikkeamista koskevien säännösten arviointi



18.08.2022

Alueellinen poikkeaminen on kaavoitukseen verrattavaa ohjausta ja alueellinen poikkeaminen ei siten saa muodostua kaavoitusta korvaavaksi menettelyksi. Alueellisen poikkeamisen mahdollistama säännös kuuluisi luonteeltaan siten pikemminkin alueidenkäyttölakiin eikä rakentamislakiin.

Alueellista poikkeamista on käytetty esimerkiksi ullakkorakentamisen yhteydessä, jossa asuinrakennuksille on sallittu asumisen määrän lisääminen ullakkokerrokseen, tietyin ehdoin. Kyse on yleensä melko vähäisistä kerrosalamääristä, jolloin hankkeiden vaikutukset ovat vähäisiä..

Alueellisella poikkeamisella siten, että liike- ja toimistorakennusten käyttötarkoitus muuttuu kokonaan asumiseen, on laajoja maankäyttöllisiä vaikutuksia, etenkin tiiviissä kaupunkirakenteessa. Vaikutuksia on mm. palveluverkko- ja muuhun palvelurakenteeseen, liikenteeseen, pysäköintiin, kaupunkirakenteen mahdollistamaan toimitilan määrään ja sitä kautta työpaikkamääriin. Lisäksi vaikutuksia voi olla myös rakennusten arvojen säilymiseen. Näin ollen, vaikka kaupungin ei ole pakko myöntää alueellista poikkeamista, vaan se on harkinnanvarainen, niin alueellisen poikkeamisen myöntämismahdollisuuden laajentaminen tällä tavalla ei välttämättä ole perusteltua.

Esitetyllä tavalla jaetussa lainsäädännössä tärkeän nivelkohdan muodostavat suunnittelutarvealuepäätökset ja suunnittelutarvealueilla myönnettävät poikkeamiset. Ne ovat lähtökohtaisesti maankäytön suunnittelun ohjausta ja siten kaavoitukseen verrattavaa ja niitä koskevat säännökset olisi perusteltua olla alueidenkäyttölaisissa.

Lakiesityksen rakennustyönaikaista valvontaa koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 90 §:n mukaan valvontatehtävän laajuutta harkittaessa on otettava huomioon rakennushankkeen vaativuus siten kuin edellä 89 §:ssä on säädetty. Rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on sattumanvaraisin tarkastusmenettelyin valvoa, että vastuulliset tahot täyttävät velvollisuutensa. Viranomaisen on puututtava tältä osin havaitsemiinsa laiminlyönteihin.

Rakennusvalvontaviranomainen ei vastaa rakentamisen laadusta. Viranomaisen on kuitenkin huolehdittava, että hankkeessa käytetään ulkopuolista tarkastusta ja erityismenettelyä silloin, kun hankkeen tai tehtävän vaativuus sitä edellyttävät.

Lakiesityksessä perustelujen mukaan ehdotetussa säännöksessä lähdetään siitä, että kaikissa tilanteissa viranomaisvalvonta perustuisi enemmän tai vähemmän sattumanvaraiseen tarkastusmenettelyyn, jol-



18.08.2022

la tarkoitettaisiin pistokokeenomaista valvontaa. Viranomaisen voisi valita satunnaisotantana tarkastuskohteet paikan päällä tarkastettavaksi. Käytännön valvontatoiminnassa on havaittu, että nykyinen järjestelmä, joka perustuu tietyissä rakentamisen vaiheissa pidettäviin, hankkeeseen ryhtyvän tai hänen edustajiensa tilaamiin määrämuotoisiin katselmuksiin, ei välttämättä tuo esiin potentiaalisia ja viranomaisen puuttumista kaipaavia puutteita. Jatkossa olisi tarpeen merkittävästi laajentaa ennalta ilmoittamattomien viranomaistarkastusten määrää. Nykyisen kaltaisista katselmuksista ei olisi kuitenkaan tarkoitus luopua kokonaan. Jo pelkkä tietoisuus mahdollisista yllätystarkastuksista olisi omiaan terävöittämään työmaaorganisaatioiden toimintaa.

Lakiesityksen rakennustyönaikaista valvontaa koskevien säännösten arviointi

Mikäli sattumanvaraiset tarkastukset pidettäisiin rakentamisen aikana nykyisin pidettävien katselmusten lisäksi, niin tämä tulisi lisäämään merkittävästi rakennusvalvonnan työtehtäviä. Tämän vuoksi rakentamisluvissa määrättyjä katselmuksia voidaan joutua vähentämään. Parantaisiko tämä rakentamisen valvontaa jää nähtäväksi.

Lakiesityksen vastaavaa työnjohtajaa ja rakennustyön keskeyttämistä koskevat säännökset

Rakentamislakiesityksen 96 §:n 3 momentin mukaan rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin vastaavasta työnjohtajasta ja hankkeen niin edellyttäessä erityisalan työnjohtajasta on jätetty ilmoitus rakennusvalvontaviranomaiselle. Rakennusvalvontaviranomaisen on keskeytettävä rakennustyö, kunnes hankkeeseen ryhtyvä on ilmoittanut uuden työnjohtajan, jos ilmoitettu työnjohtaja ei täytä edellä määriteltyjä ehtoja tai edellytyksiä tai tämä eroaa tehtävästä.

Lakiesityksen vastaavaa työnjohtajaa ja rakennustyön keskeyttämistä koskevien säännösten arviointi

Rakennustyömaan virallinen keskeyttäminen aina, kun vastaava työnjohtaja eroaa ja uutta vastaavaa työnjohtajaa ei nimetä samanaikaisesti, tulee teettämään turhaa työtä rakennusvalvonnalle. Viranhaltijan keskeytysmääräys tulee aina viedä rakennusvalvontaviranomaisen eli ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi. Työmaa on perusteltua keskeyttää vain, jos rakennustöitä jatketaan ilman vastaavaa työnjohtajaa.

Lakiesityksen muutoksenhakua valvontamaksuun koskeva säännös

Rakentamislakiesityksen 168 §:n mukaan muutosta kunnan viranomaisen tässä laissa säädettyyn päätökseen haetaan valittamalla hallintotuomioistuimeen noudattaen, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään, jollei edellä tässä luvussa säädetä toisin.



18.08.2022

Edellä säädetystä poiketen lupamaksua koskevassa muutoksenhaussa noudatetaan kuitenkin, mitä lupapäätöksen muutoksenhausta on säädetty.

Lakiesityksen muutoksenhakua valvontamaksuun koskevien säännösten arviointi

Tällä hetkellä rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijan tekemään rakennuslupapäätökseen haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella ympäristö- ja lupajaostolta, jonka päätöksestä voi valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen. Rakennuslupapäätöksen nojalla samainen viranhaltija kirjoittaa lupamaksupäätöksen. Lupamaksupäätökseen haetaan kuntalain mukaisesti oikaisua kaupunkiympäristölautakunnalta, jonka päätöksen voi valittaa Helsingin hallinto-oikeuteen. Esityksen mukaan jatkossa viranhaltijan tekemään lupamaksupäätökseen haetaan oikaisua ympäristö- ja lupajaostolta. Tämä on perusteltua.

Ympäristö- ja lupajaosto tekee myös mm. velvoitepäätöksiä ja määrää niiden yhteydessä valvontamaksuja, mitkä eivät siis ole lupamaksuja. Jaoston valvontamaksupäätökseen haetaan tällä hetkellä oikaisua kaupunkiympäristölautakunnalta ja lautakunnan päätöksestä voi valittaa hallinto-oikeuteen. Perusteltua olisi, että lupamaksujen lisäksi rakennusvalvontataksan mukaisissa kaikissa lupa- ja valvontamaksuasioissa noudatetaan hallintolain mukaista muutoksenhakuprosessia eikä kuntalain mukaista prosessia.

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Leena Jaskanen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi
Salla Mustonen, yksikön päällikkö, puhelin
salla.mustonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ympäristöministeriö

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus



18.08.2022

Asia/3

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakentamislakiesitys ja muut lakiesitykseen liittyvät asiakirjat ovat niin laaja kokonaisuus erilaisia asiakirjoja, että niitä ei ole ollut tarkoituksenmukaista liittää tähän liitteeksi. Asiakirja-aineisto on suurimmaksi osaksi luettavissa ympäristöministeriön internetsivuilta.
<https://mrluudistus.fi/>

Esittelijä

rakennusvalvontapäällikkö
Leena Jaskanen

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
[pentti.ruuska\(a\)hel.fi](mailto:pentti.ruuska(a)hel.fi)
Salla Mustonen, yksikön päällikkö, puhelin
[salla.mustonen\(a\)hel.fi](mailto:salla.mustonen(a)hel.fi)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Otteet

Ote
Ympäristöministeriö

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 146

Velvoitteen asettaminen, puuvaja, kylppäälju, hulevesiasia, 091-45-37-8, Kunnallisneuvoksentie 17, Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17

HEL 2022-007890 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:n siirtämään nyt asetettavan juoksevan sakan uhalla 31.12.2022 mennessä tontilla 091-45-37-8 olevan halkovajan naapuritontin, Niittyrinta 24:n (091-45-37-16) rajasta vähintään niin kauaksi, että piirrettäessä tontin rajalta 45 asteen kulmassa suora, rakennelman on jäätävä kokonaan sen alle.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kaksituhatta (2 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on viisisataa (500) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti velvoittaa Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:n ohjaamaan nyt asetettavan juoksevan sakan uhalla 31.12.2022 mennessä tonttinsa asfaltoidun tiealueen hulevedet siten, että ne eivät johdu alempana olevan tontin, Niittyrinta 24:n (091-45-37-16) pihamaalle.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmetuhatta (3 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on kuusisataa (600) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä ***** kylppääljun poistamisesta Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:n tontilta.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti lisäksi rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä Asunto Oy Kunnallisneuvostie 17:n maksamaan kahdeksansadan (800) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 22.2.2022

Helsingin rakennusvalvontaan on saapunut toimenpidepyyntö, jonka mukaan kiinteistöllä 091-45-37-8 (Niittyrinta 26 / Kunnallisneuvoksentie 17) sijaitsee ilman lupaa rakennetut puukatos ja kylppäälju lähellä



18.08.2022

tontin 16 (Niittyrinta 24) rajaa. Lisäksi rakennusvalvontaan on saapunut ilmoitus siitä, että tontin 8 hulevesiä valuu tontin 16 puolelle.

Rakennusvalvonnan paikallakäynnillä 4.9.2020 havaittiin, että toimenpidepyynnössä ilmoitetut rakennelmat on rakennettu vähemmän kuin korkeutensa verran irti tontin rajasta. Rakennelmat ovat maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n ja 126 a §:n sekä Helsingin kaupungin rakennusjärjestyksen 18 §:n ja 22 §:n vastaisia. Rakennusvalvonta antoi 23.10.2020 kirjallisen kehotuksen tontin omistajalle poistaa rakennelmat. Paikallakäynnillä 7.1.2020 (oikea päivämäärä on 7.1.2021) todettiin, ettei rakennelmia oltu poistettu tontilta. Rakennelmien paikallaan pysyttämiseksi ei ole myöskään haettu lupaa tai esitetty naapurin suostumusta.

Lisäksi rakennusvalvonnan paikallakäynnillä 17.9.2021 havaittiin, että hulevesiä valuu tontilta 8 tontille 16. Maankäyttö- ja rakennuslain 103 e §:n mukaan kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistönsä hulevesien hallinnasta. Saman lain 103 k §:n mukaan kunnan määräämä monijäseninen toimielin voi antaa kiinteistön omistajalle tai haltijalle määräyksen hulevesistä aiheutuvan haitan poistamiseksi.

Edellä olevan johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan esittämään, että Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 tontin haltijana veloitetaan poistamaan rakennelmat tontilta ja poistamaan hulevesistä aiheutuva haitta, ja että veloitteen tehosteeksi asetetaan juokseva uhkasakko.

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:n vastine 3.5.2022

Pyydämme tarkistamaan kohdetiedot/lausuntoon kirjatut tiedot rakennuspaikasta, koska Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 kiinteistö sijaitsee Marjaniemen eikä Vartiokylän kaupunginosassa. Josko tiedot ovat virheelliset, niin tällöin on syytä katoa, että tarkastuskäynti on tehty oikeaan osoitteeseen. Vastinepyyntöön kirjattu päivämäärä 7.1.2020 ei voi pitää myöskään paikkansa, jos kyseessä on nimenomaan 4.9.2020 jälkeen tapahtunut tarkastuskäynti.

Hulevedet ja niiden valuminen

Paikallakäynnin 4.9.2020 havaintoihin ei ole kirjattu havaintoa hulevesistä ja niiden vääränlaisesta käsittelystä tai valumisesta. Asiassa ei ole esitetty hulevesien valumisesta myöskään mitään muuta uhkasakon asettamiseen tarvittavaa perustetta tai selvitystä. Vaatimus on perusteeton ja toteennäyttämätön. Huleveden johtaminen on jo tehty kuten Helsingin rakennusjärjestys edellyttää.



18.08.2022

Halkovajan sijainti

Halkovajan osalta poistamisvaatimus perustuu siihen, ettei halkovajan rakentamisen osalta ole esitetty naapureiden suostumusta. Kyseinen halkovaja on kevytrakenteinen alle 30 neliömetrin katos, jonka rakentaminen ei ole edellyttänyt Helsingin rakennusjärjestyksen 21 § 1) kohdan mukaan edes toimenpidelupaa. 1) korkeintaan 30 neliömetrin suuruisen aitauksen, katoksen tai suojan rakentaminen jätteiden keräilyä varten (ote rakennusjärjestyksestä).

Kyseinen katos on rakennettu ennen viereisen kiinteistön uudisrakentamista. Lupa katoksen rakentamiseen ja sijoittamiseen on saatu viereisen kiinteistön aiemmilta omistajilta. Lausuntoon liitetään kyseisestä asiasta dokumentti, jonka sanamuodosta voi päätyä virheelliseen käsitykseen niiden antojankohdasta. Suostumukset on aikanaan annettu suullisesti. Tätä asiaa varten suostumuksen antaminen on pyritty saattamaan todistelutarkoituksessa kirjalliseen muotoon. Tarvittaessa kyseisiä henkilöitä voidaan kuulla todistelutarkoituksessa henkilökohtaisesti. Väite siitä, ettei naapurin suostumusta rakentamiselle ole, ei pidä paikkaansa. Uusien naapureiden suostumusta katoksen paikallaoloa varten ei tarvita. Rakennusjärjestyksen mukaan kyseinen katos ei tarvitse edes toimenpidelupaa. Vaatimus katoksen siirrolle on siis täysin perusteeton.

Palju, sijainti

Paljun sijainti lienee mitattu virheellisesti. Tämä johtunee siitä, että rajan läheisyydessä kulkee verkkoaita, joka ei kuitenkaan kulje kiinteistöjen rajalla vaan se kulkee kokonaan Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 omistamalla kiinteistöllä. Jos mittaus tehtäisiin suhteessa paljun korkeus/raja, niin paljun sijainti suhteessa naapurikiinteistöön ei ole määräysten vastainen. Palju itsessään on kevyt rakenne, joka ei edes tarvitse toimenpidelupaa. Paljun osalta suostumustilanne on sama kuin vajan osalta. Paljun sijoittamiseen on saatu aiempien kiinteistöomistajien lupa. Kiinteistön nykyisen omistajan suostumusta ei enää tarvita.

Kaikkeen edellä lausuttuun viitaten ja perustuen tässä asiassa ei ole laillisia perusteita juoksevan uhkasakon asettamiselle. Mikäli tällainen esitys tehdään, niin lupajaoston tulee hylätä esitys kokonaisuudessaan.

Mikäli asia edes vastineen antamisen jälkeen viedään lupajaostolle uhkasakon määräämiseksi, niin lupajaoston tulee velvoittaa Helsingin kaupunki korvaamaan Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 kuluja asiassa kahdellasadalla (200) eurolla. Korkolain 4:1 mukaisella viivästyskorolla päätöspäivästä lukien.



18.08.2022

Toimenpidepyynnön tekijän kirjelmä 20.5.2022

***** toteaa 20.5.2022 Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:n antamaan vastineeseen seuraavaa:

As Oy Kunnallisneuvoksentie 17 sijaitsee Vartiokylän kaupunginosan (45) Marjaniemessä. Näin ollen tarkastuskäynti on tehty oikeaan osoitteeseen, mutta painovirhepoholainen on iskenyt ko. päivämäärään.

Hulevesiä valuu tolkkuttomasti (liite) Kunnallisneuvoksentie 17 tontilta Niittyrinta 24:n tontille. Osa vesistä menee 24 B:n autokatokseen. Auto on jäänyt muutaman kerran kiinni jäätyneeseen veteen. HSY: n ohjeen mukaan naapurin hule- ym. vedet eivät saa häiritä naapuria. Nyt nimenomaan asia haittaa kohtuuttomasti meitä. Nyt vedet valuvat pääosin noin 44/48 m:n matkan piha-asfalttia pitkin Niittyrinta 24 tontille ja autokatokseen. As Oy Kunnallisneuvoksentie 17 tieliittymä on silmämääräisesti arvioituna yli 5 m korkeammalla kuin meidän tontti. Asfaltointi lisää veden valumista. Veden valuminen Niittyrinta 24 tontille pitää lopettaa heti.

Halkovaja on laittomasti rajalla. Se pitää poistaa heti.

Niittyrinta 24 A on myyty uusille omistajille syyskuussa 2021. Lokakuussa 2021 kirjattu suostumus ei ole validi. Siitä puuttuvat kaikkien nykyisten omistajien allekirjoitukset. Entisten omistajien (määräosat 2,3,4, on 3/4 osaa koko tontista) allekirjoitukset puuttuvat myös. Sitä paitsi kiinteistön määräosien kauppakirjoissa ei ole mitään mainintaa näistä rasitteista. Palju on myös liian lähellä rajaa. Poistovesiputki on suoraan Niittyrinta 24:n tontille alamäkeen. Palju pitää myös poistaa heti.

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:lle on 25.5.2022 lähetetyllä sähköpostikirjelmällä varattu tilaisuus lausua edellä mainitusta kirjelmästä kahden viikon kuluessa. Vastinetta ei ole annettu.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 165 §:n 1 momentin mukaan jos rakennuspaikkana olevan kiinteistön maanpinnan luonnollista korkeutta muutetaan tai suoritetaan muita toimenpiteitä, jotka muuttavat luonnollista vedenjuoksua kiinteistöllä, kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen huolehtimaan siitä, ettei toimenpiteistä aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Mikäli kiinteistön omistaja tai haltija laiminlyö velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on hakemuksesta määrättävä haitan korjaamisesta tai poistamisesta.



18.08.2022

Helsingin rakennusjärjestyksen 18 §:n 1 momentin mukaan vaja, katos tai muu rakennelma on sijoitettava naapuritontin rajasta vähintään niin kauaksi, että piirrettäessä tontin rajalta 45 asteen kulmassa suora, rakennelman on jäätävä kokonaan sen alle.

2 momentin mukaan rakennelman sijoittaminen edellä mainittua lähemmäksi edellyttää naapuritontin omistajan tai haltijan suostumusta. Erityisistä syistä rakennusvalvontaviranomainen voi kuitenkin antaa luvan rakentaa rakennelma naapurin rajaan asti, vaikka naapuritontin omistaja tai haltija ei ole antanut suostumustaan, jos tästä ei aiheudu naapurille huomattavaa haittaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. (22.8.2014/682)

2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

3 momentin mukaan uhkasakkoa ja teettämishukkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Lain eräistä yhteisomistussuhteista 4 §:n mukaan oikeustoimeen tai toimenpiteeseen, joka koskee esinettä kokonaisuudessaan, älköön ryhdyttävä, elleivät kaikki yhteisomistajat siihen suostu tai oikeus tässä laissa jäljempänä mainittaessa tapauksissa anna siihen lupaa. Milloin toimenpide on tarpeen esineen säilyttämistä, turvaamista tai sen tavanmukaista käyttämistä varten eikä siedä viivytystä, älköön kuitenkaan yhteisomistajan vastustus tai poissaolo estäkö toista yhteisomistajaa siihen ryhtymästä.

Muissakin kuin 1 momentissa tarkoitetuissa asioissa on yhdelläkin yhteisomistajista valta ajaa kannetta yhteistä esinettä koskevassa asiassa, vaikkei muiden yhteisomistajien suostumusta oikeudenkäyntiin ole saatu. Haastakoon kuitenkin muut yhteisomistajat asiassa kuultaviksi. Mitä siten voitetaan, tulkoon yhteiseksi hyväksi, ja on kukin yhteisomistaja saamansa edun arvoon asti velvollinen ottamaan osaa oikeudenkäynnistä aiheutuneisiin kustannuksiin.



18.08.2022

Hallintolain 40 §:n mukaan erityisestä syystä hallintoasiassa voidaan kuulla todistajaa vakuutuksen nojalla sekä suullisesti asianosaista. Asianosaisille, joita asiassa tehtävä päätös välittömästi koskee, on varattava tilaisuus olla läsnä kuultaessa todistajaa tai asianosaista. Asianosaisilla on oikeus esittää kuultavalle kysymyksiä sekä lausua käsityksensä kuultavan kertomuksesta.

Virka-apua suullisten todistuskeinojen käyttämiseksi antaa se hallinto-oikeus, jossa todistajan tai asianosaisen kuuleminen voi tapahtua soveliaimmin. Tuomioistuimen käsiteltävässä oikeushallintoasiassa kuulemisen toimittaa asianomainen tuomioistuin.

Todistajan esteellisyyteen sekä todistajan oikeuteen kieltäytyä todistamasta sovelletaan, mitä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa säädetään. (27.11.2020/854)

Perustelut

Halkovaja

Halkovaja on sijoitettu lähemmäksi Niittyrinta 24:n vastaista tontin rajaa, mitä Helsingin rakennusjärjestyksen 18 § sallii. Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 kertoo saaneensa halkovajan sijoitukselle aikoinaan naapurin suullisen luvan. Asunto Oy on sittemmin saanut tältä naapurilta kirjallisen naapurin suostumuksen, joka on päivätty 20.10.2021, ja jonka on allekirjoittanut vain yksi tämän tontin tuolloisista omistajista.

Suostumuksen antanut naapuri ***** on omistanut määräosuuden 336/2688 Niittyrinta 24:n tontista. Hän on myynyt osuutensa tontista 29.9.2021 eli ennen kuin kirjallinen naapurin sopimus on päivätty.

Laki eräistä yhteisomistussuhteista 4 § ei anna kiinteistön yhdelle omistajalle oikeutta toisten omistajien puolesta ja heitä sitovalla tavalla antaa naapurin rakennushankkeelle suostumusta. Kun halkovajan sijoittamiselle ei ole sen rakentamisen aikana eikä sen jälkeenkään ole ollut kaikkien tontin omistajien antamaa suostumusta, niin nyt on asetettava tontin yhden omistajan vaatimuksesta velvoite halkovajan siirtämiseksi rakennusjärjestyksen 18 §:n mukaiselle etäisyydelle.

Hulevesien johtaminen

Kunnallisneuvoksentie 17:n tontin rakennusluvista ei käy ilmi, miten tämän tontin hulevedet käsitellään.

Kunnallisneuvoksentie 17:n tontin maanpinta laskee Kunnallisneuvoksentieltä Niittyrinta 24:n tontille päin noin neljällä metrillä. Kunnallisneuvoksentien kadulta lähtevä tontin sisäinen tie, joka on pituudeltaan



18.08.2022

noin 40 metriä, laskee Niittyrinta 24:n tontille päin. Tie on asfaltoitu ja sillä ei ole hulevesikaivoja hulevesien keräämistä varten, vaan hulevedet osaksi imeytyvät tienalueen viereisiin istutusalueisiin ja muilta osin hulevedet valuvat Niittyrinta 24:n tontille. Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 24 kertoo vastineessaan, että huleveden johtaminen on jo tehty kuten Helsingin rakennusjärjestys edellyttää. Asunto Oy ei ole tarkemmin kertonut, mitä tämä käytännössä tarkoittaa.

***** toimittamasta kirjelmästä selviää, että hulevesiä valuu Kunnallisneuvoksentie 17:n tontilta sellaisia määriä, että niistä aiheutuu huomattavaa haittaa Niittyrinta 24:n tontille. Näin ollen on nyt asetettava velvoite hulevesihaitan poistamisesta.

Kylpyalju

Kylpyalju on noin 1,1 -1,3 metriä korkea laite. Se ei ole kiinni tontin vastaisessa rajassa, vaan on siitä noin 1,5 - 2 metriä irti. Alju ei ole rakennelma, joten aljun sijoittaminen pientalotontin pihamaalle ei vaadi rakennusvalvonnan lupaa. Rakennusjärjestyksen 18:n säännös rakennelman sijoittamisesta ei siten koske aljun sijoittamista.

Muuta

Tarkastuslausuntoon on merkitty kyseisen tontin kaupunginosaksi Vartiokylä, johon kaupunginosaan Marjaniemi kuuluu. Tältä osin tarkastuslausunnossa ei ole virhettä. Tarkastuslausunnossa on kirjoitusvirhe erään päivämäärän osalta. Tarkastuslausunnossa on tarkastuskäynnin ajankohdaksi merkitty päivämäärä 7.1.2020, kun oikea päivämäärä on 7.1.2021. Tämä kirjoitusvirhe korjataan tässä päätöksessä. Kirjoitusvirheellä ei ole vaikutusta päätöksentekoon asiassa.

Asiassa ei ole sellaista erityistä syytä, että suostumuksen antanutta tontin aikaisempaa osaomistajaa tulisi kuulla todistajana hallinto-oikeudessa.

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 vaatii vastineessaan kulujensa korvaamista 200 eurolla. Hallintolaissa tai muussakaan säädöksessä ei ole säännöstä, jonka nojalla ympäristö- ja lupajaosto voisi määrätä kaupungin maksamaan Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17:lle vastineen antamisesta johtuvia kuluja. Päätösehdotus huomioon ottaen tällaiseen ei myöskään ole perustetta.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot



18.08.2022

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Kunnallisneuvoksentie17
- 2 Kantakartta Kunnallisneuvoksentie 17
- 3 Valokuvat Kunnallisneuvoksentie 17 Niittyrinta 24
- 4 Niittyrinta 24 valokuvia 30.5.2022
- 5 Tarkastuslausunto Kunnallisneuvoksentie 17
- 6 Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 vastine
- 7 Toimenpidevaatimuksen tekijän kirjelmä 20.5.2022
- 8 Toimenpidevaatimuksen tekijän kirjelmän 20.5.2022 valokuvaliite
- 9 Lainhuutotodistus Niittyrinta 24
- 10 Kauppakirja Niittyrinta 24
- 11 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 Va-1423-A-60
- 12 Asemapiirustus 45-1064-B-70
- 13 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 45-2365-C-71
- 14 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 45-3365-C-92

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17

Toimenpidepyynnön tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Esitysteksti

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Tämä asia käsiteltiin ja päätettiin ympäristö- ja lupajaoston 29.6.2022 pidetyssä kokouksessa. Kokouspäivän jälkeisenä päivänä asian esittelijä huomasi, että tehdystä päätöksestä puuttuu määräaika velvoitteiden noudattamiselle. Tämän vuoksi asia on käsiteltävä uudestaan ympäristö- ja lupajaostossa. Määräajaksi ehdotetaan 31.12.2022. Muutoin päätösehdotus on täysin sama.



18.08.2022

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Kunnallisneuvoksentie 17
- 2 Kantakartta Kunnallisneuvoksentie 17
- 3 Valokuvat Kunnallisneuvoksentie 17 Niittyrinta 24
- 4 Niittyrinta 24 valokuvia 30.5.2022
- 5 Tarkastuslausunto Kunnallisneuvoksentie 17
- 6 Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17 vastine
- 7 Toimenpidevaatimuksen tekijän kirjelmä 20.5.2022
- 8 Toimenpidevaatimuksen tekijän kirjelmän 20.5.2022 valokuvaliite
- 9 Lainhuutotodistus Niittyrinta 24
- 10 Kauppakirja Niittyrinta 24
- 11 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 Va-1423-A-60
- 12 Asemapiirustus 45-1064-B-70
- 13 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 45-2365-C-71
- 14 Asemapiirustus Kunnallisneuvoksentie 17 45-3365-C-92

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Asunto Oy Kunnallisneuvoksentie 17

Toimenpidepyynnön tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Tiedoksi

Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 29.06.2022 § 134

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



§ 147

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:n oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehdin tekemästä rivitalon rakennuslupapäätöksestä 14.6.2022 § 293, tontti 35-56-24, Tuohustie 2a

HEL 2022-009255 T 10 04 03

35-0007-22-OIK, 35-1489-22-A, LP-091-2021-09473

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti jättää Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:n oikaisuvaatimuksen tutkimatta liian myöhään tehtynä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Perustelut

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikön lupa-arkkitehti on Asunto Oy Peikonrannan hakemuksesta myöntänyt 14.6.2022 § 293 tekemällään päätöksellä rakennusluvan rivitalon rakentamiseksi tontille 35-56-24, Tuohustie 2a.

Rakennuslupapäätös on annettu julkipanon jälkeen 17.6.2022, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö on lisäksi 20.6.2022 lähettänyt pöytäkirjanotteet tehdystä rakennuslupapäätöksestä huomautuksen tehneille naapureille, kuten Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:lle.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan tekemään päätökseen on haettava oikaisua 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta, näin ollen viimeinen päivä hakea oikaisua tehtyyn rakennuslupapäätökseen on ollut 1.7.2022.

Oikaisuvaatimus on saapunut rakennusvalvontapalveluihin vasta 18.7.2022 eli maankäyttö- ja rakennuslaissa oikaisuvaatimuksen tekemiselle varatun määräajan päättymisen jälkeen. Näin ollen oikaisuvaatimus on jätettävä tutkimatta. Rakennusvalvonnalla ei ole toimivaltaa pidentää laissa määriteltyä määräaikaa.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan tontilla olevan suuren tammen kaatamista tai karsimista.



18.08.2022

Lain eräistä naapuruussuhteista 8 §:n mukaan se, jolle oman tahi nautintaoikeudella hallitsemansa maan käyttämisessä johtuu haittaa naapurin alueelta tunkeutuvista juurista, olkoon oikeutettu ottamaan ne pois. Sama olkoon laki sieltä ulottuviin oksiin nähden, ellei omistaja kohtuullisessa ajassa siihen kehoituksen saatuaan niitä poista.

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:lla on toimivalta edellä mainitun säännöksen mukaisella tavalla poistaa kyseisen tammien oksat ja juuret, jotka ulottuvat Tuohustie 2:n tontille. Oikaisuvaatimuksen tekijä ja rakennusluvan hakija voivat keskenään sopia asiasta. Puuta ei kuitenkaan saa ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa kaataa.

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:n kirjelmä 18.7.2022

Olemme vastaanottaneet postitse 12.7.2022 tiedoksemme otteen rakennuslupapäätöksen pöytäkirjasta päiväys 14.06.2022. Pidämme kohtuuttomana oikaisuvaatimuksen neljäntoista päivän määräaika, joka on määritetty alkavaksi, kun "päätös on julkisanon jälkeen annettu".

Haluamme huomauttaa rakennuslupaan muiden naapurien (tontit 91-35-56-55 ja 91-35-56-56) huomautuksien perusteella lisätystä vaatimuksesta säilyttää tonttimme (91-35-26-23) rajan välittömässä läheisyydessä oleva suuri tammi. Tammi on kasvanut vuosien saatossa kohtuuttoman suureksi ja epäilemättä se tulee jatkamaan kasvuaan. Tammesta jo nykyisellään aiheutuu lain (Laki eräistä naapuruussuhteista 13.2.1920/26, 8 §) mukaista selvää haittaa tonttimme käyttämiselle mm. juuriston ja oksiston sekä korkeuden takia. Pyydämme kohteliaasti uudelleen harkitsemaan sekä meidän tontin käytölle että nyt myönnetyn luvan mukaiselle rakentamiselle haittaa aiheuttavan tammien korvaamisesta istutettavalla pienemmällä puulla tai jos tämä katsotaan mahdottomaksi toteuttaa, niin tammien oksien ja korkeuden merkittävää karsimista. Esimerkkinä voi käyttää naapuritontilla 55 sijaitsevalle tammelle vast'ikään tehtyä oksiston huomattavaa karsimista.

Rakennusvalvontapalvelujen tiedustelu 19.7.2022

Rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö on 19.7.2022 tiedustellut Asunto Oy Helsingin Tuohuspolku 2:lta, onko kirjelmän tarkoitus hakea oikaisua rakennuslupapäätökseen.

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2:n kirjelmä 20.7.2022

Jos haittaa aiheuttavan tammien säilyttäminen/merkittävä karsiminen kuuluu rakennusluvan piiriin, niin kyllä. Itse uudisrakennuksen rakennusta ja rakentamisen aloitusta emme vastusta, vaikka rakennuttaja ei



18.08.2022

ottanutkaan huomioon huomautuksiamme. Purkutyöt ja muiden puiden kaatohan on jo tontilla tehty.

Asunto Oy Peikonrannan kirjelmä 27.7.2022

Saimme hankkeellemme lainvoimaisen lupapäätöksen, joka on leimattu 4.7.2022 (liitteenä). Nyt lomien aikana ja muutoksenhakuajan jälkeen hankkeelle on kirjattu oikaisuvaatimus 20.7.2022. Eihän tämän pitäisi olla mahdollista, kun kohde on saanut jo lainvoimaisen lupapäätöksen? Lisäksi kohteelle on jo pidetty aloituskokous heinäkuun alkupuolella ja maarakennustyöt on sovittu alkavaksi ensi viikolla. Sinällään oikaisuvaatimuksessa pyydetty toiminto (säilytettäväksi merkityn puun kaataminen) sopii meille ja voimme sen toteuttaa, mutta tässä kohtaa meille on erittäin tärkeää, että hanke saadaan eteenpäin kuten on suunniteltu.

Rakennusvalvontapalvelujen vastaus 28.7.2022

Asian esittelijä on 28.7.2022 vastannut Asunto Oy Peikonrannalle seuraavasti: Rakennuslupapäätös on lainvoimainen ja voitte sen mukaisesti rakentaa huolimatta oikaisuvaatimuksesta. Valmistelen asian ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi 18.8.2022 pidettävään kokoukseen, jotta saadaan tämä oikaisuvaatimus käsiteltyä.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 142 §:n mukaan lupapäätös on annettava julkipanon jälkeen ja sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon silloin, kun se on annettu.

2 momentin mukaan lupapäätös toimitetaan hakijalle. Lupapäätös tai sen jäljennös toimitetaan lisäksi asetuksella säädettäville viranomaisille ja niille, jotka ovat sitä huomautuksessa tai erikseen pyytäneet.

Maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n mukaan viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

2 momentin mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.



18.08.2022

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:n mukaan valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Rakennuslupapäätös Tuohustie 2a
- 2 Rakennusluvan asemapiirustus Tuohustie 2a
- 3 As Oy Tuohuspolku 2 kirjelmät
- 4 Asunto Oy Peikonrannan kirjelmä 27.7.2022
- 5 Lupapäätös (leimattu)

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2

Asunto Oy Peikonranta

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä



18.08.2022

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Rakennuslupapäätös Tuohustie 2a
- 2 Rakennusluvan asemapiirustus Tuohustie 2a
- 3 As Oy Tuohuspolku 2 kirjelmät
- 4 Asunto Oy Peikonrannan kirjelmä 27.7.2022
- 5 Lupapäätös (leimattu)

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Asunto Oy Helsingin Tuohustie 2

Asunto Oy Peikonranta

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen



§ 148

Alumiinikilpi Oy Tuukkasen pintakäsittelylaitoksen ympäristöluvan raukeaminen

HEL 2022-006452 T 11 01 00 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Alumiinikilpi Oy Tuukkasen pintakäsittelylaitoksen ympäristöluvan raukeamisesta seuraavaa.

Luvanhaltija

Alumiinikilpi Oy Tuukkanen, Jokisuunkuja 2, 00560 Helsinki.

Y-tunnus 0615958-1

Ympäristölupa ja toiminnan kuvaus

Helsingin kaupungin ympäristölautakunta on myöntänyt Alumiinikilpi Oy Tuukkaselle osoitteessa Jokisuunkuja 2 00560 Helsinki ympäristöluvan 28.8.2007 (286 §, dnro Ymk 2007-53). Toimipaikka sijaitsee Viikinrannan teollisuusalueella.

Laitoksessa pintakäsiteltiin alihankintatyönä alumiiniosia ja levyjä. Lisäksi yritys valmisti anodisoidusta alumiinilevystä (99,5 %) alumiinikilpiä ja -etulevyjä. Tarvittaessa anodisoidut kilvet ja etulevyt painettiin silkkipainomenetelmällä ja lävistettiin.

Viimeisin ympäristönsuojelun valvontaohjelman mukainen tarkastus laitoksessa tehtiin 14.1.2021 (tarkastuspöytäkirja 8.2.2021). Toiminta oli jo tuolloin hyvin vähäistä ja se oli tarkoitus lopettaa kokonaan, kun kiinteistö saadaan myytyä.

Yrityksen edustaja ilmoitti 29.3.2022 päivätyllä kirjeellä, että pintakäsittelylaitoksen toiminta päättyi 27.10.2021 ja toimitilat tyhjennettiin kemikaaleista, koneista ja altaista 28.1.2022 mennessä. Kirjeen liitteenä oli siirtoasiakirjat jatkokäsittelyyn toimitetuista jätekemikaaleista. Käsittelyaltaat pilkottiin ja ne sekä osa koneista toimitettiin metallinkeräykseen, muut koneet on varastoitu uudelleenkäyttöä varten myytäväksi.

Valvonta pintakäsittelytoiminnan keskeydyttyä

Ympäristöluvanvaraisen toiminnan keskeydyttyä tehtiin tiloissa 25.4.2022 tarkastus, jossa todettiin, että tilat oli tyhjennetty pintakäsitte-



lylaitoksen laitteista ja kemikaaleista. Tiloissa toimi tarkastushetkellä rengasliike.

Ympäristöluvan raukeamisen vireilletulo

Yrityksen ilmoituksen 29.3.2022 mukaan yhtiö ei tule jatkamaan pintakäsittelytoimintaa ja pyytää rauettamaan sitä koskevan ympäristöluvan.

Ympäristöluvan lupamääräyksen 11 mukaan toiminnanharjoittajan on hyvissä ajoin, viimeistään kuusi kuukautta ennen toiminnan lopettamista, esitettävä yksityiskohtainen suunnitelma vesiensuojelua ja jätehuoltoa koskevista, toiminnan lopettamiseen liittyvistä toimista. Toiminnanharjoittajan 29.3.2022 toimittama ilmoitus voidaan katsoa riittäväksi ja tarkastuksen 25.4.2022 perusteella on katsottu, että toiminnan lopettamista koskevat velvoitteet on asianmukaisesti hoidettu.

Asian käsittely

Asiasta ei ole pyydetty lausuntoja, asian vireilläolosta ei ole ilmoitettu eikä asianosaisia ole kuultu, koska asian ei voida katsoa olennaisesti vaikuttavan yleisiin ja yksityisiin etuihin. Päätös on hakijan hakemuksen mukainen.

Ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Ympäristö- ja lupajaosto päätti, että Helsingin kaupungin ympäristölautakunnan 28.8.2007 (286 §) Alumiinikiipi Oy Tuukkaselle myöntämä pintakäsittelylaitoksen ympäristölupa osoitteessa Jokisuunkuja 2, 00560 Helsinki raukeaa.

Perustelut

Ympäristönsuojelulain 88 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan lupaviranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toiminta on ollut keskeytyneenä yhtäjaksoisesti vähintään viisi vuotta tai toiminnanharjoittaja ilmoittaa, ettei toimintaa aloiteta tai että toiminta on lopetettu.

Lupa raukeaa toiminnanharjoittajan esittämän pyynnön mukaisesti.

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 84, 85, 88, 96, 190 ja 191 §

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen



18.08.2022

Maksu ympäristöluvan raukeamista koskevasta päätöksestä on 50 % pintakäsittelylaitoksen ympäristölupa-asian käsittelystä perittävistä maksusta (Helsingin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa, kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto 10.6.2021 141 §). Maksua on kohtuullistettu 30 % asian käsittelyn vaatiman vähäisen työajan perusteella eli maksu on 1 543,50 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin Taloushallintopalvelu-liikelaitoksesta.

Päätöksen antaminen ja siitä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin internetsivulla osoitteessa <https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisutjaaineistot/ilmoitukset/>. Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta. Päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, mikäli päätöksestä ei valiteta. Päätös lähetään tiedoksi hakijalle ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Katariina Serenius

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32009
[petri.puttonen\(a\)hel.fi](mailto:petri.puttonen(a)hel.fi)

Liitteet

1 Ilmoitus 29.3.2022

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote
Alumiinikilpi Oy Tuukkanen

Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Esitysteksti
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä



18.08.2022

yksikön päällikkö
Katariina Serenius

Lisätiedot

Petri Puttonen, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32009
petri.puttonen(a)hel.fi

Liitteet

1 Ilmoitus 29.3.2022

Muutoksenhaku

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä. Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote
Alumiinikilpi Oy Tuukkanen

Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Esitysteksti
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös



§ 149

Elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antaminen ja uhkasakon asettaminen Helsingin Meat Shop Oy:lle

HEL 2022-003453 T 11 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti seuraavaa koskien Helsingin Meat Shop Oy:n elintarvikelainsäädännön vastaista toimintaa.

Toimija

Helsingin Meat Shop Oy Mäntykuja 5, 02400 Kirkkonummi, y-tunnus 3235611-6

Elintarvikehuoneisto

Helsingin Meat Shop, Kastelholmantie 2, 00900 Helsinki

Päävelvoitteet

1. Siivousvälineille tulee olla erillinen siivousvälinevarasto, jossa on vesipiste ja kaatoallas.
2. Henkilökunnan vaatteille on järjestettävä vaatesäilytys. Vaatesäilytys ei saa sijaita avoimessa naulakossa myyntitilassa eikä avoimessa naulakossa muussa sellaisessa paikassa, jonka läheisyydessä käsitellään pakkaamattomia elintarvikkeita.
3. Myymälän keskeneräiset seinäpinnat on käsiteltävä helposti puhtaanä pidettäväksi.
4. Palvelumyyntititiskillä on annettava kuluttajille myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanlihaa sisältävistä jauhelihoista Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 artiklan 2a kohdan edellyttämä erätieto eli viitenumero tai -koodi, joka osoittaa lihan ja eläimen/ eläinten välisen yhteyden.

Uhkasakon asettaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti asettaa elintarvikelain (297/2021) 68 §:n nojalla päävelvoitteet (määräykset) tehosteeksi uhkasakot seuraavasti:

1. määräyksen tehosteeksi 3000 euroa
2. määräyksen tehosteeksi 2500 euroa



18.08.2022

3. määräyksen tehosteeksi 2500 euroa

4. määräyksen tehosteeksi 2000 euroa

Uhkasakkojen yhteismäärä on 10 000 euroa.

Uhkasakko voidaan tuomita uhkasakkolain (1113/1991) 10 §:n nojalla maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Määräaika

Määräystä on noudatettava 1.10.2022 mennessä.

Täytäntöönpano

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti elintarvikelain 78 §:n nojalla, että tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Asiaan liittyvät taustatiedot

Elintarvikeeturvallisuusyksikön päällikkö antoi Helsingin Meat Shop Oy:lle 5.4.2022 seuraavan elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen (liite 1):

1. Lihakylmiö tulee varustaa lattiakaivolla
2. Siivousvälineille tulee olla erillinen siivousvälinevarasto, jossa on vesipiste ja kaatoallas.
3. Henkilökunnan vaatteille tulee olla vaatesäilytysratkaisu, esimerkiksi kaapit
4. Jauhelihamyly tulee puhdistaa käytön jälkeen päivittäin.
5. Palvelumyyntitiskillä myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanliha sisältävistä jauhelihoista on annettava Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 ja 14 artiklan sekä komission antaman asetuksen (EY) N:o 1275/2007 1 artiklan 4 kohdan edellyttämät tiedot kuluttajille

Määräystä tuli noudattaa 2.5.2022 mennessä. Elintarvikeeturvallisuusyksikön päällikön antaman määräyksen noudattamisen todentamiseksi elintarvikehuoneistoon tehtiin tarkastus 18.5.2022 (liite 2). Tarkastuksessa todettiin, että määräystä ei ole kaikilta osin noudatettu. Tarkastuksella havaittiin, että myymälässä on tehty remonttia, joka oli vielä kesken ja myyntitilassa oli vielä käsittelemätöntä seinäpintaa ja johtoja roikkui seinästä ja katosta, remontin valmistumiselle ei ollut vielä aikataulua. Lihakylmiön lattiaan oli asennettu laatat. Lattia puhdistetaan mopilla, lisäksi mahdollisuus tarvittaessa suihkuttaa letkulla vettä liha-



18.08.2022

kylmiöön, kuivaus mopilla. Tarkastushetkellä kylmiö oli siisti. Siivousvälineille ei ollut siivousvälinetilaa eikä pitkävartisille siivousvälineille ollut pidikkeitä. Muiden toimijoiden kanssa yhteinen siivousvälinetila on suunniteltu tehtävän tiloissa olevaan vanhaan keittiöön, jossa on vesipiste. Rakentamisesta ei ollut vielä mitään aikataulua. Henkilökunnan vaatteille oli naulakko myyntitiskin yhteydessä. Jauhelihamyly puhdistetaan päivittäin työpäivän päätteeksi. Palvelumyynnissä myytävien lihatuotteiden alkuperämaat oli ilmoitettu, mutta naudanlihan ja naudanlihaa sisältävien jauhelihojen erityislainsäädännön edellyttämiä erätietoja ei ollut ilmoitettu.

Koska Helsingin Meat Shop Oy ei ole noudattanut elintarviketurvallisuusyksikön päällikön sille asettamaa määräystä, asia on tarpeen saattaa kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston käsiteltäväksi päävelvoitteen uudistamiseksi sekä määräajan ja uhkasakon asettamiseksi. Uhkasakon asettaminen kuuluu kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston toimivaltaan.

Kuuleminen

Helsingin Meat Shop Oy:tä on kuultu elintarvikelain 55 §:n mukaisen määräyksen antamisesta, asetettavasta määräajasta sekä uhkasakosta 15.6.2022 päivätyllä kirjeellä (liite 3).

Toimija on antanut vastineen (liite 4) 28.6.2022. Vastineessa toimija ilmoittaa, että saisivat mahdollisesti lokakuun alkuun mennessä korjattua epäkohdat.

Perustelut

Ympäristöpalvelut on todennut Helsingin Meat Shop Oy:n elintarvikehuoneistoon tehdyllä tarkastuksella, että toimija ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkohtia. Koska Helsingin Meat Shop Oy ei ole itse ryhtynyt toimenpiteisiin huoneistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi kehotuksista ja määräyksestä huolimatta, on epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä tarkoitettu määräys uhkasakolla tehostettuna.

Elintarvikelain 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvikesäännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa har-



18.08.2022

haan. Elintarvikesäännösten vastaisuus on määrättävä korjattavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Elintarvikelain 6 § mukaan elintarvikealan toimijan on huolehdittava toiminnassaan siitä, että elintarvikkeet ovat kemiallisilta, fysikaalisilta, mikrobiologisilta ja terveydellisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että ne ovat ihmisravinnoksi soveltuvia eivätkä aiheuta vaaraa ihmisen terveydelle. Edellä 1 momentissa säädetyn lisäksi elintarviketoiminnan on oltava sellaista, että tuotettavien, valmistettavien, säilytettävien tai käsiteltävien elintarvikkeiden turvallisuus ei vaarannu ja että elintarviketoiminta myös muutoin täyttää elintarvikesäännösten mukaiset vaatimukset.

Euroopan parlamentin ja neuvoston (852/2004) elintarvikehygieniasta antaman asetuksen liitteen II luvun II kohdan 1 mukaan elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä tai jalostuksessa käytettävät tilat on suunniteltava ja sijoitettava niin, että niissä voidaan noudattaa hyvää elintarvikehygieniakäytäntöä ja ehkäistä saastuminen eri toimien välillä ja niiden aikana. Erityisesti:

b) seinäpinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat. Tämä edellyttää vedenpitävien, nestettä hylkivien, pestävien ja myrkyttömien materiaalien käyttöä ja sileää, toimintojen kannalta sopivalle korkeudelle ulottuvaa pintaa, jollei elintarvikealan toimija pysty osoittamaan toimivaltaisille viranomaisille, että muut käytetyt materiaalit ovat soveltuvia.

Saman asetuksen liitteen II ja luvun II kohdan 2 mukaan työvälineiden ja laitteiden puhdistamiseen, desinfiointiin ja säilyttämiseen on oltava tarvittaessa asianmukaiset tilat. Nämä tilat on rakennettava ruostumatomasta materiaalista, ne on voitava puhdistaa helposti ja niissä on oltava riittävä kuumun ja kylmän veden saanti. Saman asetuksen liitteen II ja luvun I kohdan 2 mukaan elintarvikehuoneistojen on oltava pohjapiirrokseltaan, suunnittelultaan, rakennustavaltaan, sijainniltaan ja kooltaan sellaiset, että

- a) ne voidaan asianmukaisesti huoltaa, puhdistaa ja/tai desinfioida, niissä voidaan ehkäistä tai vähentää ilman kautta tulevaa saastumista ja niissä on riittävät työtilat kaikkien toimien suorittamiseksi hygieenisesti,
- b) voidaan torjua likaantuminen, joutuminen kosketuksiin myrkyllisten materiaalien kanssa, hiukkasten variseminen elintarvikkeisiin ja kosteuden tiivistyminen ja haitallisen homeen muodostuminen pinnoille,
- c) ne mahdollistavat hyvän elintarvikehygieniakäytännön noudattamisen, myös saastumiselta suojaamisen ja erityisesti tuhoeläinten torjunnan.



18.08.2022

Helsingin Meat Shop myymälässä ei ollut erillistä siivousvälinevarastoa vaan siivousvälineet säilytettiin myyntitiskin takana lattialla. Myyntitiskissa oli käsittelemätöntä seinäpintaa ja johtoja roikkui seinästä ja katosta.

Euroopan parlamentin ja neuvoston (852/2004) elintarvikehygieniasta antaman asetuksen liitteen II ja luvun I kohdan 9 mukaan henkilökunnalle on tarvittaessa järjestettävä asianmukaiset pukusuojat.

Helsingin Meat Shop myymälässä henkilökunnan vaatteita säilytettiin myyntitiskin takana naulakossa. Henkilökunnan ulkovaatteita ei tule säilyttää avonaisessa naulakossa pakkaamattomien elintarvikkeiden läheisyydessä elintarvikkeiden saastumisriskin takia.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 artiklan 2a kohdan mukaan naudanlihan merkinnässä on oltava erätiedot eli viitenumero tai -koodi, joka osoittaa lihan ja eläimen/eläinten välisen yhteyden. Tämä numero voi olla yksittäisen eläimen tunnistusnumero, josta liha on peräisin tai eläinryhmän tunnistusnumero.

Helsingin Meat Shop myymälässä asiakkaille ei ollut palvelumyynnissä ilmoitettu naudanlihan erätunnuksia.

Perustelut ehdotetulle uhkasakon asettamiselle

Elintarvikelain 68 §:n mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa elintarvikelain nojalla annettua määräystä tai kielto uhkasakolla tai teettämis- ja keskeyttämishallalla. Uhkasakosta sekä teettämis- ja keskeyttämishallasta säädetään uhkasakkolaissa (1113/1990).

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on veloitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräjän pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, veloitettun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta.

Uhkasakkolain 8 §:n mukaan uhkasakon suuruutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, veloitettun maksukyky ja muut asiaan vaikuttavat seikat.



18.08.2022

Epäkohtien poistamiseksi on kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston tarpeen asettaa Helsingin Meat Shop Oy:lle uhkasakko, koska toimija ei ole noudattanut elintarviketurvallisuusyksikön päällikön sille asettamaa elintarvikelain 55 §:n mukaista määräystä.

Ilmoitusvelvollisuus omaisuuden tai käyttöoikeuden luovutustilanteessa

Uhkasakkolain 18 §:n mukaan milloin uhkasakko, teettämisuhka tai keskeyttämisuhka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, velvoitetun omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. Luovutuksella tarkoitetaan myyntiä, vaihtoa, lahjoitusta sekä vuokrausta ja vuokraoikeuden siirtoa.

Jos velvoitettu eli Helsingin Meat Shop Oy luovuttaa määräyksen kohteena olevan irtaimen tai kiinteän omaisuuden tai sen käyttöoikeuden kolmannelle, on sen ilmoitettava luovutuksensaajalle, millainen päävelvoite ja uhka tätä omaisuutta koskee. Ilmoitus on tehtävä luovutusasiakirjaan otetuina maininnoin tai muuten todisteellisesti. Helsingin Meat Shop Oy:n on ilmoitettava myös Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön elintarviketurvallisuusyksikölle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (297/2021) 1, 6, 27, 55, 68, 75, 78 §
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EU) N:o 852/2004 liite II, luvut I, II
Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 13 artikla
Hallintolaki (434/2003) 34, 36 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 6, 7, 8, 18, 22, 23, 24 §

Toimivaltaperuste

Helsingin hallintosäännön 2 luvun 10 §:n mukaan kaupunkiympäristön ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain 27 §:n mukainen kunnan valvontaviranomainen.

Päätöksen tiedoksi

Päätös toimitetaan velvoitetulle haastetiedoksi

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg



18.08.2022

Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097
inka.luukkala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n määräys 5.4.2022
- 2 Tarkastuskertomus 18.5.2022
- 3 Kuuleminen määräyksestä ja uhkasakosta 15.6.2022
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Riikka Åberg

Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097
inka.luukkala(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Elintarvikelain 55 §:n määräys 5.4.2022
- 2 Tarkastuskertomus 18.5.2022
- 3 Kuuleminen määräyksestä ja uhkasakosta 15.6.2022
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, elintarvikelain mukainen jaoston päätös

Tiedoksi

Helsingin Meat Shop Oy
Elintarviketurvallisuusyksikkö

Päätöshistoria



18.08.2022

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Elintarviketurvallisuusyksikkö Yksikön päällikkö 05.04.2022 § 11

HEL 2022-003453 T 11 02 00

Päätös

Toimija

Helsingin Meat Shop Oy Mäntykuja 5, 02400 Kirkkonummi, y-tunnus 3235611-6

Elintarvikehuoneisto

Helsingin Meat Shop, Kastelholmantie 2, 00900 Helsinki

Elintarviketurvallisuusyksikön päällikön määräys

1. Lihakylmiö tulee varustaa lattiakaivolla
2. Siivousvälineille tulee olla erillinen siivousvälinevarasto, jossa on vesipiste ja kaatoallas.
3. Henkilökunnan vaatteille tulee olla vaatesäilytysratkaisu, esimerkiksi kaapit
4. Jauhelihamylly tulee puhdistaa käytön jälkeen päivittäin.
5. Palvelumyyntitiskillä myynnissä olevista naudanlihoista ja naudanlihaa sisältävistä jauhelihoista on annettava Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 ja 14 artiklan sekä komission antaman asetuksen (EY) N:o 1275/2007 1 artiklan 4 kohdan edellyttämät tiedot kuluttajille.

Määräaika

Edellä mainitut toimenpiteet on toteutettava 2.5.2022 mennessä.

Täytäntöönpano

Määräystä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta, jollei oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen (kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto) toisin määrää.

Asiaan liittyvät taustatiedot

Helsingin Meat Shopiin on tehty valvontasuunnitelman mukainen tarkastus 16.12.2021. Tällöin on havaittu, että lihakylmiössä ei ollut lattia-



18.08.2022

kaivoa ja lattia oli pinnoittamatonta betonia. Myymälässä ei ollut erillistä siivousvälinevarastoa vaan siivousvälineet säilytettiin viereisten liiketilojen kanssa yhteiskäytössä olevalla takakäytävällä lattialla. Henkilökunnalle ei ollut pukukaappeja. Toimijalla ei ollut esittää omavalvontaa tai sen toteutumisen kirjanpitoa. Toimija ei ollut varmistanut, että salmonellaerityistakuiden piirissä olevien elintarvikkeiden asiakirjavaatimukset täyttyvät. Toimija oli asettanut naudanlihan myyntiin, vaikka lain-säädännön vaatima salmonellatodistus ja kaupallinen asiakirja puuttui-
vat. Palvelutiskissä myynnissä olevista naudanlihoista ei oltu ilmoitettu asiakkaille kirjallisesti alkuperä-, teurastus-, leikkausmaata tai erätun-
nusta. Korjaavat toimenpiteet on edellytetty tehtäväksi 22.2.2022 men-
nessä (Liite 1 Tarkastuskertomus 16.12.2021).

Helsingin Meat Shopiin on tehty uusintatarkastus 3.3.2022, jolloin on todettu, ettei kaikkia epäkohtia ole korjattu määräajassa ja lisäksi on todettu, että jauhelihamylly oli likainen ja sen sisällä oli edellisenä päi-
vänä jauhettua lihaa (Liite 2 Tarkastuskertomus 3.3.2022).

Kuuleminen

Toimijaa on kuultu elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukaisesta mää-
räyksestä sekä asetettavasta määräajasta 9.3.2022 päivätyllä kirjeellä
(Liite 3).

Toimija ei ole antanut vastinetta määräaikaan mennessä.

Päätöksen perustelut

Neuvonnasta, opastuksesta ja kehotuksesta huolimatta Helsingin MeatShop Oy ei ole korjannut kaikkia tarkastuksilla havaittuja epäkoh-
tia. Koska Helsingin Meat Shop Oy ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin huo-
neistossa havaittujen epäkohtien korjaamiseksi, on epäkoh-
dan/epäkohtien korjaamiseksi tarpeen antaa elintarvikelain 55 §:ssä
tarkoitettu määräys.

Elintarvikelain (297/2021) 55 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toimijan korjaamaan epäkohdan, jos:

- 1) elintarvike tai elintarvikekontaktimateriaali, elintarvikehuoneisto tai alkutuotantopaikka taikka elintarvike- tai kontaktimateriaalitoiminta voi aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai ne ovat muutoin elintarvike-säännösten vastaisia; tai
- 2) elintarvikkeesta tai elintarvikekontaktimateriaalista annetut tiedot voivat aiheuttaa vaaraa ihmisen terveydelle tai johtaa kuluttajaa har-
haan.



18.08.2022

Elintarvikesäännösten vastaisuus on määrättävä korjattavaksi välittömästi tai valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa.

Elintarvikelain 6 artiklan mukaan elintarvikealan toimijan on huolehdittava toiminnassaan siitä, että elintarvikkeet ovat kemiallisilta, fysikaalisilta, mikrobiologisilta ja terveydellisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että ne ovat ihmisravinnoksi soveltuvia eivätkä aiheuta vaaraa ihmisen terveydelle.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 178/2002 17 artiklan 1 kohdan mukaan kaikissa tuotannon, jalostuksen ja jakelun vaiheissa toimivien elintarvike- ja rehualan toimijoiden on vastuullaan olevissa toiminnoissa huolehdittava siitä, että elintarvikkeet tai rehut täyttävät niiden toiminnan kannalta asiaankuuluvat elintarvikelainsäädännön vaatimukset ja varmistettava, että kyseiset vaatimukset täyttyvät.

Saman asetuksen 19 artiklan mukaan, jos elintarvikealan toimija katsoo tai sillä on syytä epäillä, että sen maahantuoma, tuottama, jalostama, valmistama tai jakelema elintarvike ei ole elintarvikkeiden turvallisuutta koskevien vaatimusten mukainen, sen on käynnistettävä välittömästi menettelyt kyseisen elintarvikkeen poistamiseksi markkinoilta.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) elintarvikehygieniasta liitteen II luvun I kohdan 2 mukaan elintarvikehuoneistojen on oltava pohjapiirrokseltaan, suunnittelultaan, rakennustavaltaan, sijainniltaan ja kooltaan sellaiset, että

- a) ne voidaan asianmukaisesti huoltaa, puhdistaa ja/tai desinfioida, niissä voidaan ehkäistä tai vähentää ilman kautta tulevaa saastumista ja niissä on riittävät työtilat kaikkien toimien suorittamiseksi hygieenisesti,
- b) voidaan torjua likaantuminen, joutuminen kosketuksiin myrkyllisten materiaalien kanssa, hiukkasten variseminen elintarvikkeisiin ja kosteuden tiivistyminen ja haitallisen homeen muodostuminen pinnoille,
- c) ne mahdollistavat hyvän elintarvikehygieniakäytännön noudattamisen, myös saastumiselta suojaamisen ja erityisesti tuhoeläinten torjunnan, ja
- d) elintarvikehuoneistoissa on tarvittaessa asianmukaiset kapasiteetillaan riittävät lämpötilavalvotut käsittely- ja varastointiolosuhteet elintarvikkeiden pitämiseksi sopivassa lämpötilassa, ja huoneistot on suunniteltu siten, että lämpötilaa voidaan valvoa ja että se voidaan tarvittaessa kirjata muistiin.

Helsingin meat shop myymälässä ei ollut erillistä siivousvälinevarastoa vaan siivousvälineet säilytettiin myyntitiskin takana lattialla.



18.08.2022

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) elintarvikehygieniasta liitteen II ja luvun I 9 kohdan mukaan henkilökunnalle on tarvittaessa järjestettävä asianmukaiset pukusuojat.

Helsingin meat shop myymälässä henkilökunnan vaatteita säilytettiin myyntitiskin takana tuolilla.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) elintarvikehygieniasta liitteen II luvun II kohdan 1 mukaan elintarvikkeiden valmistuksessa, käsittelyssä tai jalostuksessa käytettävät tilat on suunniteltava ja sijoitettava niin, että niissä voidaan noudattaa hyvää elintarvikehygieniakäytäntöä

ja ehkäistä saastuminen eri toimien välillä ja niiden aikana. Lattiapinnat on pidettävä hyvässä kunnossa, ja niiden on oltava helposti puhdistettavat ja tarvittaessa desinfioitavat. Tämä edellyttää vedenpitävien, nestettä hylkivien, pestävien ja myrkyttömien materiaalien käyttöä, jollei elintarvikealan toimija pysty osoittamaan toimivaltaisille viranomaisille, että muut käytetyt materiaalit ovat soveltuvia. Latioissa on tarpeen mukaan oltava asianmukaiset lattiakaivot.

Helsingin meat shop myymälän lihakylmiössä ei ollut lattiakaivoa ja lattia oli likainen.

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (852/2004) elintarvikehygieniasta liitteen II luvun V kohdan 1 mukaan Kaikki elintarvikkeiden kanssa kosketuksiin joutuvat esineet, välineet ja laitteet on puhdistettava tehokkaasti ja tarvittaessa desinfioitava. Puhdistus ja desinfiointi on suoritettava riittävän usein saastumisriskin välttämiseksi.

Helsingin meat shop myymälän jauhelihamyly oli likainen ja sen sisällä oli vanhaa edellisenä päivänä jauhettua lihaa.

Komission antaman asetuksen (EY) N:o 275/2007 5c artiklan mukaan muiden kuin esipakattujen naudanlihapalojen pakolliset merkinnät ovat maiden nimet, joissa lihan alkuperänä olevat eläimet ovat syntyneet ja joissa ne on kasvatettu ja teurastettu, sekä niiden maiden nimet, joissa ruhot on leikattu. Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 13 artiklan 5 b kohdan mukaan jos liha on peräisin eläimistä, jotka ovat syntyneet ja jotka on kasvatettu ja teurastettu samassa maassa, tieto voidaan esittää muodossa Alkuperä: (EU jäsenvaltion tai kolmannen maan nimi). Lisäksi pakollisia merkintöjä on saman asetuksen ((EY) N:o 1760/2000) 13 artiklan mukaan erätiedot eli viitenumero tai -koodi, joka osoittaa lihan ja eläimen/eläinten välisen yhteyden. Tämä numero voi olla yksittäisen eläimen tunnistusnumero, josta liha on peräisin tai eläinryhmän tunnistusnumero. Saman asetuk-



18.08.2022

sen 14 artiklan mukaan jauhettua naudanlihaa valmistavien on merkittävä leikkaamon tietojen sijaan ”valmistettu (jäsenvaltion tai kolmannen maan nimi)” sen mukaan, missä liha on valmistettu ja alkuperävaltio jos se eroaa valmistusvaltiosta.

Tiedot on sijoitettava kyseisten lihapalojen läheisyyteen siten, että lopullinen kuluttaja voi erottaa toisistaan eri alkuperää olevat lihat.

Päivittäin pakkaamattomana myytävien naudanlihapalojen teurastamoiden ja leikkaamojen hyväksymisnumeroista on pidettävä kirjaa ja tiedot on ilmoitettava pyynnöstä asiakkaalle.

Helsingin meat shop myymälässä asiakkaille ei ollut palvelumyynnissä ilmoitettu naudanlihan alkuperä-, teurastettu- ja leikattu-merkintöjä eikä erätunnuksia.

Elintarvikelain 78 §:n mukaan tätä päätöstä on noudatettava ennen kuin se on saanut lainvoiman tai ennen kuin oikaisuvaatimusta on käsitelty, jollei valitusviranomainen tai vastaavasti oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen toisin määrää.

Sovellettavat oikeusohjeet

Elintarvikelaki (297/2021) 1, 6, 27, 55, 75, 78 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 178/2002 17 ja 19 artikla

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus elintarvikehygieniasta (EU) N:o 852/2004 liite II, luvut I, II, V, IX

Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1760/2000 nautaeläinten tunnistus- ja rekisteröintijärjestelmän käyttöönottamisesta sekä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden pakollisesta merkitsemisestä ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 820/97 kumoamisesta 13 ja 14 artikla
Komission asetus (EY) N:o 275/2007 Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1760/2000 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä naudanlihan ja naudanlihatuotteiden merkinnän osalta annetun asetuksen (EY) N:o 1825/2000 muuttamisesta 5 c artikla

Toimivaltaperuste

Kaupunkiympäristön ympäristö- ja lupajaosto on elintarvikelain (297/2021) 27 §:n mukainen kunnan valvontaviranomainen. Ympäristö- ja lupajaosto on siirtänyt päätäntävaltaansa edelleen elintarviketurvallisuusyksikön päällikölle.



18.08.2022

Asia/7

Lisätiedot

Inka Luukkala, elintarviketarkastaja, puhelin: 310 32097
inka.luukkala(a)hel.fi



18.08.2022

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 143, 144 ja 145 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 146 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



18.08.2022

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 24.12.2021 saakka seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 27.12.2021 alkaen seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.



18.08.2022

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jolle niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



18.08.2022

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 146 §.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusaajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10



18.08.2022

Käyntiosoite: 00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 147 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkupe-
räistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut,
saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija



18.08.2022

- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 24.12.2021 saakka seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5



18.08.2022

Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 27.12.2021 alkaen seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



18.08.2022

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 148 § (Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on liitteenä.)

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- se, jonka oikeutta tai etua päätös saattaa koskea
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät



18.08.2022

- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
- muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivulla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomainen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43
65100 VAASA

Puhelinnumero: 029 56 42780

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.

Valituksen muoto ja sisältö



18.08.2022

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakuajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi



18.08.2022

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15-16.00.

6 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 149 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.



18.08.2022

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisen ja valituksen toimittaminen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 24.12.2021 saakka seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on 27.12.2021 alkaen seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Sörnäistenkatu 1
00580 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Sörnäistenkatu 1
Puhelinnumero: 029 56 42000

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00–16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa:

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Valituksen muoto ja sisältö



18.08.2022

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakuajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10



18.08.2022

Käyntiosoite: 00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Puhelinnumero: Pohjoisesplanadi 11-13
09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.



18.08.2022

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Saana Rossi
puheenjohtaja

Johanna Nöjd
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Lea Saukkonen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 23.08.2022.