



30.01.2024

Asia/25

§ 65

Oikaisuvaatimus yksikön päällikön päätöksestä 14.11.2023 § 37 koskien valvontaeläinlääkärin viran täyttämistä

HEL 2023-012595 T 01 01 01 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä elintarviketurvallisuusyksikön päällikön päätöksestä 14.11.2023, § 37 tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen kumoamiseen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.aberg(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Viranhakuilmoitus
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 4 Oikaisuvaatimus 27.11.2023

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Virkaan valittu

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden ympäristöpalvelujen elinturvallisuusyksikön päällikkö on oikaisuvaati-



muksen kohteena olevalla päätöksellään 14.11.2023 § 37 päättänyt valita valvontaeläinlääkäriin virkaan (040210) ***** (jäljempänä virkaan valittu).

Päätökseen on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet. Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 27.11.2023. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, ja se on otettava tutkittavaksi.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut täytettyä virkaa, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista tarkoituksenmukaisuusperusteella sekä lainsäädännön vastaisena.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että viranhakumenettely joko uusitaan kokonaan tai aiemmin hakeneiden ansioita vertaillaan lain edellyttämällä tavalla ja päätös virantäytöstä tehdään uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ilmenevät tarkemmin liitteinä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteluja sekä niiden arviointia esitellään seuraavien otsikoiden alla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Virantäyttömenettelystä ja valintapäätöksestä yleisesti

Virka oli julkisesti haettavana 25.9. - 11.10.2023. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, TE-palvelujen sivuilla, Duunitorilla, Monsterissa, LinkedInissä sekä Suomen Eläinlääkäriliiton verkkosivuilla.

Valvontaeläinlääkäriin tehtäviin kuuluvat eläinlääkintähuoltolain 15 § 3 mom. mukaiset viranomaistehtävät. Tehtävästä suurin osa on eläinsuojeluvalvontaa, ja siihen kuuluu myös eläinten vientitodistusten myöntämistä sekä eläintautivalvontaa.



Viran kelpoisuusehtona oli Suomessa laillistetun eläinlääkärin tutkinto. Kielitaitovaatimuksena oli suomen kielen hyvä suullinen ja kirjallinen taito sekä ruotsin kielen tyydyttävä suullinen taito.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä edellytettiin perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin sekä hyvää englannin kielen taitoa. Lisäksi edellytettiin kykyä tiimityöskentelyyn ja toiminnan kehittämiseen. Eduksi luettiin kokemus eläinsuojeluvalvonnasta ja praktiikasta. Hakijalta odotettiin hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, halukkuutta työskennellä osana tiimiä, joustavuutta ja kykyä hakea aktiivisesti ratkaisuja.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen on nimenomaisesti kirjattu, että virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädetyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa seitsemän henkilöä. Hakijaluettelo ja hakemusten perusteella laadittu yhteenveto olivat oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen liitteinä. Yhteenvedon tiedot perustuivat hakijan hakemuksessaan antamiin tietoihin.

Hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttiin neljä kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa, joiden joukossa oli virkaan valittu ja oikaisuvaatimuksen tekijä. Haastatteluihin osallistui yksikön päällikkö sekä kaksi muuta työnantajan edustajaa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosaan on kirjattu, että virkaan valittu on ***** Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä arvioitiin olevan monipuolista kokemusta erilaisista eläinlääkärin tehtävistä sekä valvontaeläinlääkärin työstä ***** valvontaeläinlääkärin työ painottui pieneläimiin, kun taas ***** työ on monipuolisempi, sisältäen myös tuotantoeläimiä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosan mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on ***** Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä arvioitiin olevan monipuolista kokemusta erilaisista eläinlääkärin tehtävistä sekä valvontaeläinlääkärin työstä Helsingissä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen mukaan kaikilla neljällä haastatellulla oli tehtävässä edellytettyä perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin. Heillä oli myös eduksi katsottavaa kokemusta eläinsuojeluvalvonnasta ja praktiikasta. Kielitaidosta hakijat olivat esittäneet arvion hakemuksessa, ja kielitaito arvioitiin haastattelutilanteessa. Kaikilla haastatelluilla täyttyi virassa edellytetty kielitaitovaatimus ja tehtävässä edellytetty hyvä englannin kielen taito.



Oikaisuvaatimuksen tekijällä ja virkaan valitulla korostui kokemus valvontaeläinlääkärin tehtävistä ja tiimityöskentelystä sekä kyky toiminnan kehittämisestä.

Haastatteluiden perusteella henkilöarviointiin kutsuttiin oikaisuvaatimuksen tekijä ja virkaan valittu. Henkilöarvioinnit suoritti Psycon Oy 30.10.2023.

Lopullinen vertailu suoritettiin oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun välillä. Valintaa on perusteltu oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä seuraavasti:

Valvontaeläinlääkärin tehtäviin kuuluvat eläinlääkintähuoltolain 15 § 3. mom. mukaiset viranomaistehtävät. Tehtävästä suurin osa on eläinsuojeluvalvontaa, ja siihen kuuluu myös eläinten vientitodistusten myöntämisestä sekä eläintautivalvontaa. Virkavalinnassa on painotettu perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan, tehtävän edellyttämää joustavuutta, vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, tiimityötaitoja ja kykyä hakea aktiivisesti ratkaisuja. Lisäksi rekrytointiprosessin aikana joustavuutta arvioitiin erityisesti nopean päätöksentekokyvyn ja toimivan ratkaisuvaihtoehdon näkökulmista asiakas- ja sidosryhmätilanteissa sekä kyvyllä sopeutua nopeasti muuttuviin tilanteisiin.

Tehtävässä edellytetään perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin. ***** Kummallakin hakijalla on tehtävässä edellytetyä perehtyneisyyttä hallinnollisiin menettelyihin sekä tehtävässä eduksi katsottavaa kokemusta praktiikasta.

Molemmat hakijat osoittivat kykyä tiimityöskentelyyn ja toiminnan kehittämiseen, joita tehtävässä onnistuminen edellyttää. Tiimityöskentelyssä oikaisuvaatimuksen tekijällä korostuu harkitseva, rauhallinen ja rakentava tyyli. Virkaan valitulla korostuu vetovastuu vuorovaikutustilanteissa ja hänellä on erinomaiset tiimityöskentelytaidot.

Valvontaeläinlääkäri kohtaa työssään myös haastavia asiakkaita ja työpäiviin voi sisältyä ennakoimattomia kiireellisiä työtehtäviä eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnassa. Haastattelussa kiinnitettiin huomiota erityisesti vuorovaikutustaitoihin, tehtävän edellyttämään joustavuuteen sekä kykyyn hakea aktiivisesti ratkaisuja ja perustella päätöksiä valvontatehtävissä. Vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoissa oikaisuvaatimuksen tekijästä välittyy rauhallinen kommunikointityyli sekä tarkkuus ja huolellisuus asiakastyössä ja päätöksenteossa. Virkaan valitusta välittyy selkeä ja vakuuttava kommunikointityyli. Rekrytointiprosessin aikana on käynyt ilmi, että virkaan valitulla on hyvä ja tarvittaessa nopea reagointikyky tehdä itsenäisesti päätöksiä ja itsenäisesti hakea toimiva ratkaisuvaihtoehto eri tilanteissa asiakkaiden ja sidosryhmien kanssa. Hänellä on myös kyky sopeutua nopeasti muuttuviin tilanteisiin.



Yhteenvedona yksikön päällikkö katsoi hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella, että virkaan valitulla on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja virkaan kuuluvia tehtäviä. Hänen valintaansa puoltavat kokemus valvontaeläinlääkärin työstä erilaisilla toiminta-alueilla ja hyvät valmiudet edistää yhteistä työskentelyä tiimissä. Hänellä on selkeä vuorovaikutustyyli, hyvä päätöksentekokyky sekä kykyä perustella päätöksiä vakuuttavasti ja ottaa vetovastuuta sosiaalisissa tilanteissa, mistä on etua tehtävään olennaisesti sisältyvissä haastavissa asiakastilanteissa.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt moitteet päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta

Seuraavassa kuvataan oikaisuvaatimuksessa esitettyjä moitteita päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta ja vastataan niihin.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on ***** Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänen suorittamansa jatkokoulutus on lisännyt perehtyneisyyttä hallinnollisiin menettelyihin sekä eläinsuojeluvalvontaan ja on ollut lisäksi oleellinen työtehtävien menestyksekkään hoitamisen kannalta oikaisuvaatimuksen tekijän toimiessa ***** Suoritettua jatkokoulutusta ei ole otettu huomioon ansiovertailussa, vaikka se on käynyt ilmi työhakemuksesta ja kaupunki on ollut siitä työnantajana tietoinen.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Vakiintuneen oikeuskäytännön (esim. KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10) mukaan työnantajalla on laaja harkintavalta valita kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista sopivimmaksi arvioitu hakija. Työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän viran tehtävien hoitamista.

Hakijoiden ansioiden arvioinnissa on otettu huomioon kaikki hakijoiden hakemuksissa ja työhaastatteluissa ilmoittamat seikat. Valintapäätöksen perusteluosassa on kuvattu tiiviisti hakijoiden kelpoisuusehdon täyttävä tutkinto sekä työkokemus.

Valvontaeläinlääkärin työ on eläinsuojelu- ja eläintautivalvontaa, eikä tarkastuseläinlääkärin tai elintarvikehygieenikon täydentävillä koulutuksista ole katsottu olevan mainittavaa etua viran tehtävien hoitamisessa. Hygieenikkotutkintoon sisältyvä kolme viikkoa kestävä hallinnon kurssi sisältää vain neljä tuntia eläinsuojeluvalvontaa. Muillakaan vakituisilla valvontaeläinlääkäreillä ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän mainitsemia täydentäviä opintoja. Oikaisuvaatimuksen tekijän suorittamilla täydennyskoulutuksilla ja kuulusteluilla ei työnantajan arvion mukaan ole viran tehtävän hoitamiseen sellaista vaikutusta, että näitä seikkoja olisi kat-



sottu aiheelliseksi painottaa tai nostaa erityisesti esille osana hakijoiden ansioiden vertailua.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hänen suorittamiensa sijaisuuksien aikana valvontaeläinlääkärit ovat sijaistaneet Helsingin kaupunkiympäristön toimialan hygieenikkoeläinlääkäreitä muun muassa lomakausien aikana.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Valvontaeläinlääkärit eivät toimi hygieenikkoeläinlääkärien sijaisina, vaan hygieenikkoeläinlääkärit sijaistavat toisiaan. Valvontaeläinlääkärit hoitavat tarvittaessa esimerkiksi kesälomakautena erikseen sovittuja tehtäviä. Valvontaeläinlääkärien osalta tämä on koskenut elintarvikkeiden vientitodistusten myöntämisestä siinä tapauksessa, että kaupungineläinlääkäri ja hygieenikkoeläinlääkärit ovat olleet estyneitä. Työnantajan käsityksen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole laatinut elintarvikkeiden vientitodistuksia viran hakuajan päättymiseen 11.10.2023 mennessä.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan valintapäätöksessä ei ole mainittu tai huomioitu hänen valvontaeläinlääkäriin kokemusta hänen toimiessa kunnaneläinlääkäriin sijaisena ***** Tämä on mainittu työhakemuksessa ja haastattelussa.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakijoiden ansioiden arvioinnissa on otettu huomioon kaikki hakijoiden hakemuksissa ja työhaastatteluissa ilmoittamat seikat. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kirjoittanut työhakemuksensa tehneensä ***** kaupungineläinlääkäriin sijaisuuden aikana myös eläinsuojeluvalvontaa, mikä on otettu huomioon arvioitaessa hakijoiden ansioita. Kaupungineläinlääkäriin työ painottuu praktiikkaan, eikä kokemusta kaupungineläinlääkäriin tehtävästä voi sen vuoksi suoraan rinnastaa valvontaeläinlääkäriin tehtävään.

Valintapäätöksen perusteluosassa on kuvattu tiiviisti hakijoiden kelpoisuusehdon täyttävä tutkinto sekä työkokemus. Valintapäätöksen perusteluosaan on nimenomaisesti kirjattu, että oikaisuvaatimuksen tekijä oli ollut vs. kunnaneläinlääkäriin ***** Muidenkaan hakijoiden työkokemukseen sisältyvien aiempien tehtävien tehtäväkuvauksia ei ole kuvattu laajasti päätöksen perusteluosassa.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Ansiovertailussa on vertailtu hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia, mutta päätöksessä ei tuoda ilmi, että millä tavalla hakijoiden erilaisia päätöksenteko- tai vuo-



rovaikutustyyplejä on arvotettu toisiinsa ja hakuvaiheessa esitettyihin viran hoidon kannalta merkityksellisiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin nähden.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä tarvitaan hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja. Lisäksi hakuilmoituksen mukaan hakijan toivotaan olevan joustava ja aktiivisesti ratkaisuja hakeva tekijä. Valvontaeläinlääkärin virkatehtäviin kuuluu päätöksentekoa sekä toimimista yhteistyössä eri osapuolten kanssa. Hakijoiden sopivuutta arvioitaessa on voitu kiinnittää huomiota muun ohella yhteistyötaitoihin ja päätöksentekokykyyn, joihin on viitattu hakuilmoituksessa ja jotka ovat viran tehtävien menestyksellisen hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosassa on sanallisesti kuvattu, millaisia havaintoja hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista on tehty ja miten havainnot ovat vaikuttaneet päätökseen. Päätöksen perusteluosan mukaan:

”Molemmat hakijat osoittivat kykyä tiimityöskentelyyn ja toiminnan kehittämiseen, joita tehtävässä onnistuminen edellyttää. Tiimityöskentelyssä oikaisuvaatimuksen tekijällä korostuu harkitseva, rauhallinen ja rakentava tyyli. Virkaan valitulla korostuu vetovastuu vuorovaikutustilanteissa ja hänellä on erinomaiset tiimityöskentelytaidot.

Vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoissa oikaisuvaatimuksen tekijästä välittyy rauhallinen kommunikointityyli sekä tarkkuus ja huolellisuus asiakastyössä ja päätöksenteossa. Virkaan valitusta välittyy selkeä ja vakuuttava kommunikointityyli. Rekrytointiprosessin aikana on käynyt ilmi, että virkaan valitulla on hyvä ja tarvittaessa nopea reagointikyky tehdä itsenäisesti päätöksiä ja itsenäisesti hakea toimiva ratkaisuvaihtoehto eri tilanteissa asiakkaiden ja sidosryhmien kanssa. Virkaan valitulla on myös kyky sopeutua nopeasti muuttuviin tilanteisiin.

Yksikön päällikkö katsoo hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella, että virkaan valitulla on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja virkaan kuuluvia tehtäviä. Hänen valintaansa puoltavat kokemus valvontaeläinlääkärin työstä erilaisilla toiminta-alueilla ja hyvät valmiudet edistää yhteistä työskentelyä tiimissä. Hänellä on selkeä vuorovaikutustyyli, hyvä päätöksentekokyky sekä kyky perustella päätöksiä vakuuttavasti ja ottaa vetovastuuta sosiaalisissa tilanteissa, mistä on etua tehtävään olennaisesti sisältyvissä haastavissa asiakastilanteissa.”



Edellä viitatulla tavalla virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän henkilökohtaisia ominaisuuksia on tosiasiallisesti vertailtu päätöksessä. Päätöksen perusteluista ilmenee riittävästi, miten hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvotettu suhteessa toisiinsa. Sellaista ei virantäytössä edellytetä, että hakijoiden henkilökohtaisia ominaisuuksia tulee arvottaa numeerisesti tai vastaavalla tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on saanut ***** kertapalkitsemisen, joka perustui vaativan eläinsuojelutapauksen viranomaisyhteistyön ansioituneeseen koordinointiin. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on saanut lähiesimieheltä, työyhteisöltä ja eläinsuojelun asiakkailta positiivista palautetta vuorovaikutus- ja yhteistyötaidoista sekä ammattitaidosta. Saatu palaute on oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä ristiriidassa valintapäätöksen perustelujen kanssa. Arvioinnissa ei ole oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan otettu huomioon hänen ominaisuuksiaan ja kyvykkyyttä hoitaa kyseessä olevia virkatehtäviä useiden määräaikaisten sijaisuuksien aikana.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Myös virkaan valittu on saanut ***** vastaavan suuruisen kertapalkkion kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Virkaan valitulla oli monipuolista työkokemusta valvontaelinlääkärin työstä kahdesta eri valvontayksiköstä ***** Hänen perehtyneisyytensä hallinnollisiin menettelyihin sekä kokemus praktiikasta arvioitiin tehtävän hoidon kannalta riittäväksi.

Oikaisuvaatimuksen tekijän aiempi työkokemus ***** palveluksessa on otettu huomioon hakijoiden ansioiden vertailussa. Vaikka oikaisuvaatimuksen tekijällä oli pidempi työkokemus virkaa vastaavista tehtävistä, sopivimman hakijan arvioinnissa on voitu painottaa muita seikkoja kuin vastaavasta tehtävästä hankitun työkokemuksen pituutta. Vaikuttuneen oikeuskäytännön mukaan työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän viran tehtävien hoitamista.

Valintapäätöksessä ei ole katsottu, että oikaisuvaatimuksen tekijän vuorovaikutus- ja yhteistyötaidoissa tai ammattitaidossa olisi havaittu puutteita. Siten valintapäätös ei ole työnantajan näkemyksen mukaan ristiriidassa sen kanssa, että oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hän on saanut palvelussuhteensa aikana positiivista palautetta. Hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella virkaan valittu arvioitiin kuitenkin sopivammaksi täytettävänä olevaan virkaan kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.



Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätöksessä KHO 25.3.2008/615 on todettu, että mikäli valmistelussa on havaittu, että selvästi kokoneemmalla hakijalla ei ole riittäviä henkilökohtaisia ominaisuuksia selvittää viran tehtävistä, tämä on syytä todeta perusteluissa. Työnantaja on pitänyt oikaisuvaatimuksen tekijää soveltuvana valvontaeläinlääkärin virkaan, kun sijaisuutta kyseisessä tehtävässä on jatkettu usean määräaikaisen kauden aikana.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä ei ole katsottu, että oikaisuvaatimuksen tekijä olisi soveltumaton virkaan tai että häneltä puuttuisi riittävät henkilökohtaiset edellytykset selvittää viran tehtävistä. Kyse on siitä, että hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella virkaan valittu arvioitiin sopivammaksi kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hakijoiden pätevyyden arvioinnissa ja ansioiden vertailussa ei ole menetelty perustuslain 125 §:n, hallintolain 6 §:n ja hallintolain 45 §:n 1 momentin sekä viranhaltijalain 12 §:n mukaisesti. Ansioita ei ole vertailtu johdonmukaisesti, tasapuolisesti, yhdenmukaisesti ja läpinäkyvästi. Päätöksen perustelut ja ansioiden arviointi ovat ristiriidassa hakuilmoituksessa vaadittujen seikkojen kanssa.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakijoiden ansioita on tosiasiallisesti vertailtu, kuten perustuslain 125 § edellyttää. Ansiovertailussa on otettu huomioon seikkoja, jotka ovat virkatehtävien menestyksellisen suorittamisen kannalta merkityksellisiä tai joihin on viitattu viran hakuilmoituksessa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä ja sen liitteistä ilmenee hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaisesti, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun.

Hakijoita on kohdeltu tasapuolisesti hallintolain 6 §:n ja viranhaltijalain 12 §:n mukaisella tavalla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei ole minkään edellä viitattun säännöksen vastainen.

Asianosaisen kuuleminen

Hallintolain 34 §:n asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä selvaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.



Asianosaista eli virkaan valittua on kuultu ennen asian ratkaisua. Virkaan valitulla ei ollut lausuttavaa asiasta.

Yhteenveto

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Yksikön päällikkö on ollut toimivaltainen päättämään asiasta. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Toimivalta

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Riikka Åberg, yksikön päällikkö, puhelin: 310 32010
riikka.aberg(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Viranhakuilmoitus
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 4 Oikaisuvaatimus 27.11.2023

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Virkaan valittu

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Tiedoksi

Palvelut ja luvat
Henkilöstöpalvelut



Päätöksenteon tuki

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Ympäristöpalvelut Elintarviketurvallisuusyksikkö Yksikön päällikkö 14.11.2023 § 37

HEL 2023-012595 T 01 01 01 01

Työavain KYMP-03-77-23

Päätös

Yksikön päällikkö valitsi elintarviketurvallisuusyksikön eläinsuojelutiimin valvontaeläinlääkärin virkaan (040210) ***** 1.1.2024 alkaen 5 236,17 euron tehtäväkohtaisella kuukausipalkalla.

Mikäli virkaan otetaan henkilö, joka ei ole kaupungin palveluksessa eikä terveydellisiä tietoja ole käytettävissä virkaan otettaessa, päätös on ehdollinen, kunnes henkilön terveydentilasta saadun selvityksen perusteella virkaan ottaminen on vahvistettu. Selvitys on esitettävä 30 vuorokauden kuluessa virkaan ottamista koskevan päätöksen tiedoksisaannista lukien.

Virassa on kuuden kuukauden (6 kk) koeaika.

Päätöksen perustelut

Virka tuli avoimeksi edellisen viranhaltijan irtisanouduttua 5.11.2023 lukien.

Valintapäätös perustuu kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtajan päätökseen 26.6.2019 § 26, jolla on siirretty hallintosäännön 14 luvun 1 §:n 2 mom. 5 kohdan mukaista toimivaltaa ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijoita ja työntekijöitä.

Viran täyttömenettely

Virka oli julkisesti haettavana 25.9.-11.10.2023. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, TE-palvelujen sivuilla, Duunitorilla, Monsterissa, LinkedInissä sekä Suomen Eläinlääkäriliiton verkkosivuilla.

Valvontaeläinlääkärin tehtäviin kuuluvat eläinlääkintähuoltolain 15 § 3 mom. mukaiset viranomaistehtävät. Tehtävästä suurin osa on eläinsuojeluvalvontaa ja siihen kuuluu myös eläinten vientitodistusten myöntämistä sekä eläintautivalvontaa.



30.01.2024

Viran kelpoisuusehtona on Suomessa laillistetun eläinlääkärin tutkinto. Kielitaitovaatimuksena on suomen kielen hyvä suullinen ja kirjallinen taito sekä ruotsin kielen tyydyttävä suullinen taito.

Tehtävässä edellytetään perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin sekä hyvää englannin kielen taitoa. Lisäksi tehtävässä onnistuminen edellyttää kykyä tiimityöskentelyyn ja toiminnan kehittämiseen. Eduksi luetaan kokemus eläinsuojeluvalvonnasta ja praktiikasta. Hakijalta odotetaan hyviä vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, halukkuutta työskennellä osana tiimiä, joustavuutta ja kykyä hakea aktiivisesti ratkaisuja.

Virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädettyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Valintaprosessi

Määräaikaan mennessä virkaan jätti hakemuksensa seitsemän henkilöä, joista kaikki täyttivät kelpoisuusehdot. Hakijaluettelo on liitteenä 1. Hakijoiden esittämät ansiot, koulutus, kielitaito ja työkokemus ilmenevät hakemuksista. Hakemuksista laadittu yhteenveto on liitteenä 2.

Hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttiin neljä hakijaa, joilla arvioitiin olevan täytettävän viran kannalta sopivin kokemus ja osaaminen sekä hakemuksen kautta esiintuotuja muita edellytyksiä tehtävään. Hakijoita haastattelivat ***** 24.10 ja 26.10.2023.

Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä on jonkin verran kokemusta kunnaneläinlääkärin, tarkastuseläinlääkärin ja valvontaeläinlääkärin työstä.

Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä on monipuolista kokemusta erilaisista eläinlääkärin tehtävistä sekä valvontaeläinlääkärin työstä Helsingissä.



Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä on monipuolista kokemusta erilaisista eläinlääkärin tehtävistä sekä valvontaeläinlääkärin työstä ***** valvontaeläinlääkärin työ painottui pieneläimiin, kun taas ***** työ on monipuolisempi, sisältäen myös tuotantoeläimiä.

Hakemuksen ja haastattelun perusteella hänellä on jonkin verran kokemusta kunnaneläinlääkärin ja valvontaeläinlääkärin työstä.

Kaikilla neljällä haastatellulla on tehtävässä edellytettyä perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin. Heillä on myös eduksi katsottavaa kokemusta eläinsuojeluvalvonnasta ja praktiikasta. Kielitaidosta hakijat ovat esittäneet arvion hakemuksessa ja kielitaito arvioitiin haastattelutilanteessa. Kaikilla haastatelluilla täyttyy virassa edellytetty kielitaitovaatimus ja tehtävässä edellytetty hyvä englannin kielen taito. ***** korostui kokemus valvontaeläinlääkärin tehtävistä ja tiimityöskentelystä sekä kyky toiminnan kehittämistä.

Ensimmäisen haastattelukierroksen perusteella henkilöarviointiin kutsuttiin ***** Henkilöarvioinnit suoritti Psycon Oy 30.10.2023.

Perustelut valintaesitykselle

Valvontaeläinlääkärin tehtäviin kuuluvat eläinlääkintähuoltolain 15 § 3. mom. mukaiset viranomaistehtävät. Tehtävästä suurin osa on eläinsuojeluvalvontaa ja siihen kuuluu myös eläinten vientitodistusten myöntämistä sekä eläintautivalvontaa. Virkavalinnassa on painotettu perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan, tehtävän edellyttämää joustavuutta, vuorovaikutus- ja yhteistyötaitoja, tiimityötaitoja ja kykyä hakea aktiivisesti ratkaisuja. Lisäksi rekrytointiprosessin aikana joustavuutta arvioitiin erityisesti nopean päätöksentekokyvyn ja toimivan ratkaisuvaihtoehdon näkökulmista asiakas- ja sidosryhmätilanteissa sekä kyvyllä sopeutua nopeasti muuttuviin tilanteisiin.

Lopullinen vertailu suoritettiin henkilöarvioinnissa olleiden ***** välillä.

Tehtävässä edellytetään perehtyneisyyttä eläinsuojeluvalvontaan ja hallinnollisiin menettelyihin. ***** Kummallakin hakijalla on tehtävässä edellytettyä perehtyneisyyttä hallinnollisiin menettelyihin sekä tehtävässä eduksi katsottavaa kokemusta praktiikasta.

Molemmat hakijat osoittivat kykyä tiimityöskentelyyn ja toiminnan kehittämiseen, joita tehtävässä onnistuminen edellyttää. Tiimityöskentelyssä ***** korostuu harkitseva, rauhallinen ja rakentava tyyli. *****



korostuu vetovastuu vuorovaikutustilanteissa ja hänellä on erinomaiset tiimityöskentelytaidot.

Valvontaeläinlääkäri kohtaa työssään myös haastavia asiakkaita ja työpäiviin voi sisältyä ennakoimattomia kiireellisiä työtehtäviä eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnassa. Haastattelussa kiinnitettiin huomiota erityisesti vuorovaikutustaitoihin, tehtävän edellyttämään joustavuuteen sekä kykyyn hakea aktiivisesti ratkaisuja ja perustella päätöksiä valvontatehtävissä. Vuorovaikutus- ja yhteistyötaidoissa ***** välittyä rauhallinen kommunikointityyli sekä tarkkuus ja huolellisuus asiakastyössä ja päätöksenteossa. ***** välittyä selkeä ja vakuuttava kommunikointityyli. Rekrytointiprosessin aikana on käynyt ilmi, että hänellä on hyvä ja tarvittaessa nopea reagoitokyky tehdä itsenäisesti päätöksiä ja itsenäisesti hakea toimiva ratkaisuvaihtoehto eri tilanteissa asiakkaiden ja sidosryhmien kanssa. Hänellä on myös kyky sopeutua nopeasti muuttuviin tilanteisiin.

Yksikön päällikkö katsoo hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarviointin perusteella, että ***** on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja virkaan kuuluvia tehtäviä. Hänen valintaansa puoltavat kokemus valvontaeläinlääkärin työstä erilaisilla toiminta-alueilla ja hyvät valmiudet edistää yhteistä työskentelyä tiimissä. Hänellä on selkeä vuorovaikutustyyli, hyvä päätöksentekokyky sekä kykyä perustella päätöksiä vakuuttavasti ja ottaa vetovastuuta sosiaalisissa tilanteissa, mistä on etua tehtävään olennaisesti sisältyvissä haastavissa asiakastilanteissa.

Lisätiedot

Päivi Lahti, johtava valvontaeläinlääkäri, puhelin: 09 310 32076
paivi.h.lahti(a)hel.fi