



§ 289

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä (Etu-Töölö)

HEL 2017-007482 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksestä 31.10.2017 (140 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö on hylännyt Etu-Töölössä Museokadulla tapahtuneeseen auton vaurioitumiseen liittyvän vahingonkorvaushakemuksen.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Etu-Töölössä Museokadulla tapahtuneeseen ajoneuvo-vaurioon liittyen. Vahingonkorvaushakemuksen ja oikaisuvaatimuksen mukaan vahinko on aiheutunut kaupungin katujen kunnossapitotoimien laiminlyönnistä.

Hakija on 15.6.2017 noin kello 14 ollut ajamassa pitkin Museokatua kohti Runeberginkatua. Museokatu 25 kohdalla hakija on ajanut kadussa olleeseen kuoppaan, jota ei voinut havaita. Kuoppaan ajaessa kuului kova pamaus ja auto heilahti. Eteenpäin ajaessaan hakija huomasi, että auton ratti ei ollut enää suorassa. Rengas vaati iskun takia uudelleensuuntausta.

Hakija on käynyt valokuvaamassa kuopan 18.6., jolloin kuoppa oli suojattu huomiokeiloilla. Hakija on ilmoittanut kuopasta kaupungille 20.6. samalla, kun hakija on lähettänyt kaupungille vahingonkorvaushakemuksen.

Kuoppa on hakijan mukaan ollut syvyydeltään viisitoista senttiä. Kuoppaa ei voinut havaita ja väistää. Hakija on lähettänyt kuopasta valokuvia.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä on hakijan mukaan selviä epäjohtonmukaisuuksia, kuten esimerkiksi se, että kuoppa olisi katselmoitu ja paikattu hakijan tekemän ilmoituksen perusteella. Kuoppa oli jo suojattu 18.6., vaikka hakija on tehnyt ilmoituksen kaupungille kuopasta vasta 20.6.



Kunnossapitopiiri väittää, että kuoppa voisi syntyä yllättäen. Viisitoista senttiä syvä kuoppa ei voi hakijan mukaan syntyä katuun yllättäen.

Kuoppa ei ollut havaittavissa, joten ajoneuvoa ei voinut pysäyttää ennen kuoppaa. Ei ole myöskään ennalta arvattavaa, että kadussa voisi olla tämän kaltainen kuoppa.

Hakijan mukaan on kiistatonta, että ajoneuvo on vaurioitunut kaupungin kunnossapitovastuulla olevassa kadussa olleeseen kuoppaan. Kaupungin välittömät toimenpiteet kuopan korjaamiseksi eivät poista kaupungin vastuuta. Hakija vaatii kaupungilta hänelle aiheutuneita kuluja renkaan suuntauksesta 125 euroa sekä kilometrikuluja 14,35 euroa eli yhteensä 139,35 euroa.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Kunnossapitopiirin antaman selvityksen mukaan kuoppa on suojattu ja sen jälkeen paikattu heti, kun tieto kuopasta on saatu. Tieto kuopasta on kaupungille tullut ennen kuin hakija on siitä kaupungille ilmoittanut. Tätä ilmentää se, että kuoppa on suojattu huomiokeloilla jo 18.6. eli silloin, kun hakija on mennyt valokuvaamaan kuoppaa. Koska kyseessä on vilkkaasti liikennöity katu, on oletettavaa, että kuoppa ei ole voinut olla kadussa pitkään.

Kuoppa voi syntyä katuun äkillisesti. Asfaltin alla oleva vesi voi syödä maan asfaltin alta, jonka jälkeen asfaltti voi antaa äkillisesti periksi. Viime kevät oli kunnossapitupuolen mukaan ongelmallinen, ja samankaltaisia kuoppia syntyi äkillisesti katuihin paljon.

Kesäkuussa noin kello 14 aikaan on ollut valoisaa. Alueella on myös nopeusrajoitus kolmekymmentä kilometriä tunnissa, ja siinä nopeudessa kuoppa olisi ollut huomattavissa. Kuoppa on edellä olevan perusteella ollut havaittavissa ja väistettävissä.

Tieliikennelain mukaan ajoneuvon kuljettajan on kyettävä pysäyttämään tien näkyvällä osalla tai väistämään tiellä mahdollisesti olevaa estettä, kuten esimerkiksi kuoppaa.

Kaupunki on ryhtynyt välittömin toimenpiteisiin heti kuopasta tiedon saatuaan. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisia vastuitaan. Kaupunki ei ole vastuussa kuopasta aiheutuneista vahingoista.

Sovellettu lainsäädäntö



Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2:1 §.

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §.

Tieliikennelaki (267/1981) 3.1 §, 23.1 §.

Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa hakijan ajoneuvon vaurioitumisesta. Aiemmin tehdyn lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin toimenpiteistä. Kunnossapitopiiri on ryhtynyt kuopan suhteen toimenpiteisiin heti tiedon siitä saatuaan.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia-



29.05.2018

nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi kirjeitse 3.11.2017. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 7.11.2017 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus ja muut asiakirjat ovat olleet nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, lakimies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 7.11.2017
- 2 Vahingonkorvausvaatimus Museokatu 5
- 3 Kuvat tapahtumapaikasta
- 4 HEL2017-007482 SELVITYS.

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunta 15.05.2018 § 256

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 31.10.2017 § 140