



**5
Hankintaoikaisuvaatimus toimitusjohtajan päätökseen 30.5.2024 §
55**

HEL 2024-004386 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen koskien Staran toimitusjohtajan päätöstä 30.5.2024 § 55, lumenvastaanoton logistinen ohjaus ja kulunvalvonta - palveluhankinta.

Samalla johtokunta päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta heti.

Esittelijän perustelut

Turvaexpertit Helsinki Oy (Turvaexpertit) on jättänyt hankintaoikaisuvaatimuksen Staran toimitusjohtajan päätöksestä 30.5.2024 § 55, lumen vastaanoton logistinen ohjaus ja kulunvalvonta -palveluhankinta. Hankintapäätös on annettu sähköisesti tiedoksi 3.6.2024, jolloin 17.6.2024 saapunut hankintaoikaisuvaatimus on tehty sille asetetussa määräajassa.

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan tekemän ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Hankintaoikaisuvaatimus

Turvaexpertit vaatii Staran toimitusjohtajan päätöksen kumoamista ja päätöksen täytäntöönpanon välitöntä keskeyttämistä. Turvaexpertit on perustellut vaatimustaan sillä, että tarjouskilpailua koskeva tarjouspyyntö on ollut epäselvä ja tämän takia tarjouskilpailussa annetut tarjoukset eivät ole hankintalain (1397/2016) tarkoittamalla tavalla vertailukelpoisia keskenään. Lisäksi Turvaexpertit on vedonnut siihen, että hankintamenettelyyn osallistuneita tarjoajia ei ole kohdeltu tasapuolisesti ja syrjimättömästi, mikäli tarjouskilpailun voittaneen Loihde Trust Oy:n on sallittu käyttää lumenkaatopaikoilla olemassa olevaa tekniikkaa uuden tekniikan hankkimisen sijasta.

Turvaexpertit on esittänyt näkemyksensä, että kustannuksiltaan vertailukelpoisten kokonaisuuksien saaminen tarjouskilpailussa on edellyttänyt, että kaikkien tarjoajien on tullut antaa tarjouksensa tarvittavien laitteiden ja tietojärjestelmien osalta perustuen uusien laitteiden ja tietojärjestelmien hankintaan. Tätä tulkintaansa Turvaexpertit on perustellut



tarjouspyynnössä esitetyllä maininnalla: ”Palvelu sisältää lisäksi tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan, huollon, kunnossapidon, vikapäivystyksen, korvaushankinnan sekä vastuun laitteista vakuutuksineen.” Turvaexpertit on oikaisuvaatimuksensa mukaan ymmärtänyt kyseisen lauseen niin, että tarjoajan on hankittava palvelun tuottamiseen tarvittavat tietojärjestelmät ja laitteet nimenomaan uusina. Edelleen Turvaexpertit on esittänyt, että erot tarjousten vertailuhinnoissa sen sekä tarjouskilpailun voittaneen Lohde Trust Oy:n välillä viittaavat siihen, että Lohde Trust Oy on laskenut tarjoushintansa siten, että se käyttäisi olemassa olevia tietojärjestelmiä ja laitteita palvelun tuottamiseen.

Oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Hankintalain 2 §:n mukaan lain tavoitteena on muun muassa tehostaa julkisten varojen käyttöä, edistää laadukkaiden, innovatiivisten ja kestävien hankintojen tekemistä sekä turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita, palveluja ja rakennusurakoita julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa. Hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti, laadukkaasti ja suunnitelmallisesti olemassa olevat kilpailuolosuhteet hyväksi käyttäen ja ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat huomioon ottaen.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 § 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Turvaexpertit on esittänyt, että tarjouspyynnössä ollut maininta ”Palvelu sisältää lisäksi tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan, huollon, kunnossapidon, vikapäivystyksen, korvaushankinnan sekä vastuun laitteista vakuutuksineen.” on tulkittava niin, että hankintayksikkö on edellyttänyt tarjoajilta nimenomaan uusien tietojärjestelmien ja laitteiden hankintaa palvelun tuottamista varten. Tämä tulkinta on kuitenkin lauseen sanamuodolle tavanomaisesti ymmärrettynä annettavaa merkitystä suppeampi. Lauseessa on edellytetty, että palvelu sisältää ”– tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan –”, eikä lauseesta näin ollen ole tehtävissä johtopäätöstä siitä, että hankittavien tietojärjestelmien ja laitteiden tulisi välttämättä olla uusia. Näin ollen kyseisen maininnan sanamuoto ei tue Turvaexperttien siitä tekemää tulkintaa.



Tätä tulkintaa eivät myöskään tue hankintalain 2 §:ssä mainitut hankintalain tavoitteet, jotka edellyttävät hankintayksiköiltä muun muassa hankintojen mahdollisimman taloudellista toteuttamista ja kilpailuolosuhteiden hyödyntämistä. Hankinnan kohteen rajaaminen ainoastaan uutena hankittaviin järjestelmiin ja laitteisiin tilanteessa, jossa tarjoajilla voi olla mahdollisuus kustannustehokkaasti hyödyntää myös valmiiksi olemassa olevia, esimerkiksi varastoituja tai muualta siirrettäviä, järjestelmiä tai laitteita olisi hankintalain tavoitteiden sekä hankintayksikön intressien kanssa ristiriidassa, mikäli erityistä syytä tällaiselle rajaukselle ei ole. Turvaexperttien tekemää tulkintaa ei näin ollen voi pitää perusteltuna myöskään lausetta hankintalain tavoitteiden valossa tulkiten.

Pelkästään sen, että Turvaexpertit on oikaisuvaatimuksensa mukaan ymmärtänyt tarjouspyynnössä olleen maininnan sen sanamuotoa suppeammaksi, ei voida edellä mainituista syistä pitää perusteltuna syynä katsoa tarjouspyynnön olleen kuitenkin Turvaexperttien esittämällä tavalla hankintalain 67 § 1 momentin vastaisesti niin epäselvä, ettei sen perusteella ole voitu antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Turvaexperttien esittämä oikaisuvaatimus on näin ollen tältä osin perusteeton.

Turvaexpertit on myös esittänyt väitteen, että hankintayksikkö kohtelee tarjoajia hankintalain 3 §:n 1 momentissa asetettujen tasapuolisuutta ja syrjimättömyyttä koskevien velvoitteiden vastaisesti, mikäli se sallii voitaneen tarjoajan käyttää palvelun toimittamiseen olemassa olevaa tekniikkaa uuden tekniikan hankkimisen sijasta. Hankintayksikkö on edellä mainitulla tavalla tarjouspyynnön mukaisesti sallinut kaikkien tarjouskilpailuun osallistuneiden tehdä tarjouksensa palvelun toimittamisesta rajaamatta mahdollisuutta käyttää tarjoajilla olemassa olevaa tekniikkaa palvelun toimittamiseen. Loihde Trust Oy:n tarjouksen ja sen toimittamien selvitysten perusteella kyseisen yhtiön tarjouksessaan antama hinta ei myöskään Turvaexperttien esittämällä tavalla perustu merkittävässä määrin olemassa olevien laitteiden ja tietojärjestelmien käyttöön. Turvaexperttien esittämä oikaisuvaatimus on näin ollen myös tältä osin perusteeton.

Johtopäätökset

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa. Esittelijän mielestä johtokunnan tulee näin ollen yllä mainituilla perusteilla hylätä Turvaexperttien hankintaoikaisuvaatimus perusteettomana.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi



5.9.2024

Asia/5

Lisätiedot

Jake Hakulinen, projektipäällikkö, puhelin: 310 39616
jake.hakulinen(a)hel.fi
Oiva Pälsi, lakimies, puhelin: 310 60068
oiva.palsi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimuksen 17.6.2024 saate
- 2 Oikaisuvaatimus 17.6.2024
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennyksen 27.8.2024 saate, Turvaexpertit Helsinki Oy
- 4 Oikaisuvaatimuksen täydennys 27.8.2024, Turvaexpertit Helsinki Oy
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös