



§ 429

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätöksestä 14.4.2021 § 17 (korvausvaatimus, taloudellinen menetytys)

HEL 2021-000875 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtajan päätöksestä 14.4.2021 (§ 17) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja on 14.4.2021 (§ 17) päätöksellään hylännyt korvausvaatimuksen, joka koskee citynature.eu -verkkosivustoa. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja niiden perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa korvauksesta liittyen citynature.eu -verkkosivustoon. Hakijan mukaan verkkosivusto loukkaa hakijan tekijänoikeuksia. Hakija vaatii asiassa korvausta seuraavasti: "luvattomasta ja lain vastaisesta kopioinnista ja omaisuuden levittämisestä aiemmin vaadittu, tai mahdollisen neuvottelun seurauksena erikseen sovittava korvaus".

Hakija kertoo oikaisuvaatimuksessaan seuraavaa. Hakijan mukaan kaupunki on kuvannut ja tehnyt vain etusivun kustakin kohteesta. Hakijan näkemyksen mukaan sivustolla on vain tyhjä maisemakuva, jonka kautta käyttäjä ohjataan noutamaan lajin tiedot hakijan palvelimelta. Hakija kertoo, ettei käyttäjä edes tiedä siirtyneensä pois Citynature-sivustolta hakijan sivulle.

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt myös mm. Metsähallituksen, Opetushallituksen ja Kopioston toimintaa koskevia väitteitä.

Tausta

Citynature.eu -sivusto on toteutettu EU:n Baltic Interreg -rahoituksella hankkeessa "NATTOURS - Sustainable urban nature routes using new IT solutions" vuosina 2016-2018. Helsingin kaupunki on ollut osapuolella hankkeessa. Kaupungin sisällä hanketta on koordinoitunut kaupunkiympäristön toimialan ympäristöpalvelut.



Hakijalta on toistuvasti tiedusteltu, toivooko hakija, että linkit poistetaan sivuilta sekä ilmoitettu, että linkit on mahdollista poistaa, jos hakija niin toivoo. Hakija ei ole vastannut näihin tiedusteluihin. Koska hakija on kuitenkin yleisellä tasolla ilmaissut tyytymättömyytensä tilanteeseen, linkit on poistettu sivustolta heinäkuussa 2021.

Perustelut

Lautakunta viittaa hallintojohtajan päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy hallintojohtajan asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Citynature-sivustolla esitellään eri kohteiden luontoa, reittejä, palveluita, lajeja ja historiaa. Toisin kuin hakija esittää, sivusto toimii itsenäisenä kokonaisuutena myös ilman linkityksiä hakijan sivustolle. Citynature-sivuston pääasiallinen tarkoitus ei ole kasvientunnistus vaan luontokohteiden esittely kokonaisuutena.

Citynature-sivustolla heinäkuuhun 2021 asti olleet linkit olivat ns. vieviä linkkejä. Vievällä linkillä tarkoitetaan sitä, että osoitekentän osoite vaihtuu ja hakija siirtyy toiselle sivustolle (ks. esim. Pihlajarinne, Taina: Lupa linkittää – toisen aineiston hyödyntämisen tekijänoikeudelliset rajat. Lakimiesliiton Kustannus 2012, s. 39). Linkkien yhteydessä oli myös selkeästi ilmoitettu, että käyttäjä siirtyy hakijan sivustolle linkkiä klikkaamalla. Tämän vuoksi käyttäjälle ei jäänyt epäselväksi, että hän siirtyy linkin kautta hakijan sivustolle.

Hakija on esittänyt lukuisia väitteitä, jotka koskevat muiden tahojen kuin kaupungin toimintaa. Näitä muita tahoja koskeviin väitteisiin ei oteta tällä päätöksellä kantaa.

Aiemmin tehdyn hallintojohtajan päätöksen jälkeen ei ole esitetty selaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta muuttaa hallintojohtajan päätöstä.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole asiassa lain mukaan korvausvelvollinen.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että hallintojohtajan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Tekijänoikeuslaki (404/1961) 2 §

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen



07.09.2021

Lisätiedot

Katri Lindman, avustava lakimies, puhelin: 310 28693
katri.lindman(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 25.04.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 25.4.2021, saate

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 15.4.2021. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 26.4.2021 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Katri Lindman, avustava lakimies, puhelin: 310 28693
katri.lindman(a)hel.fi

Liitteet

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



- 1 Oikaisuvaatimus 25.04.2021
- 2 Oikaisuvaatimus 25.4.2021, saate

Oheismateriaali

- 1 Esimerkkikuva linkistä

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallintojohtaja 14.04.2021 § 17

HEL 2021-000875 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja päätti hylätä hakijan korvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 22.1.2021 esittänyt kaupungille 6 272 000 euron suuruisen korvausvaatimuksen. Korvausvaatimuksen lisäksi hakija on lähettänyt kaupungille laskun. Hakijan mukaan kaupungin luontokohteita esittelevällä sivustolla on oikeudettomia linkityksiä hakijan lajientunnistussivustolle, jossa on tekijänoikeudella suojattua aineistoa.

Hakija on lähettänyt kaupungille lukuisia sähköposteja aiheesta vuosien 2016-2019 aikana. Kaupungilta on vastattu hakijan sähköposteihin mm. 12.4.2016, 28.5.2018, 21.6.2018, 12.6.2019 ja 25.6.2019. Sähköposteissa hakijalle on selvennetty asiaa ja kerrottu, ettei kaupungin toiminnassa loukata hakijan tekijänoikeuksia. Hakijalta on 28.5.2018, 21.6.2018 ja 12.6.2019 lähetettyjen sähköpostien yhteydessä myös tiedusteltu, toivooko hakija, että linkitykset poistetaan kaupungin sivuilta. Hakijalle on myös ilmoitettu, että linkitykset on mahdollista poistaa, jos hakija niin toivoo. Hakija ei ole vastannut näihin tiedusteluihin, joten linkit on jätetty paikoilleen.



Vaatimuksen kohteena olevan kaupungin luontosivuston tarkoituksena on esitellä Helsingin luontokohteita. Sivusto on toteutettu paikkalähtöisesti, eli käyttäjä valitsee sivustolta ensin paikan, johon hän haluaa tutustua. Luontokohteen valinnan jälkeen käyttäjälle avautuu näkymä, jossa voi tutustua paikan luontoon, reitteihin, palveluihin, lajeihin ja historiaan. ”Lajit”-osioon on listattu alueella esiintyviä kasvi- ja eläinlajeja. Lajin nimeä klikkaamalla käyttäjälle avautuu lajin kuva sekä esittelyteksti. Kuvat ja esittelytekstit eivät ole samoja kuin hakijan sivuilla olevat kuvat ja tekstit. Kuvien yhteydessä on ilmoitettu kuvaajan nimi, mistä käy ilmi, etteivät kyseessä ole hakijan kuvat.

Esittelytekstien lopussa on linkki hakijan sivustolle sekä tieto siitä, että lisätietoa lajista löytyy hakijan sivustolta. Käyttäjälle ei siis jää epäselväksi, että linkkiä klikkaamalla käyttäjä siirtyy hakijan ylläpitämälle sivustolle ja pois kaupungin sivustolta. Hakijan sivusto on vapaasti kaikkien internetin käyttäjien saatavilla, eikä pääsyä sinne ole rajoitettu.

Tekijänoikeuslain mukaan tekijänoikeuden haltijalla on tietyin poikkeuksin yksinoikeus määrätä teoksen saattamisesta yleisön saataviin. Linkittämistä ei säädetä suoraan tekijänoikeuslaissa, mutta oikeuskäytännön ja –kirjallisuuden mukaan linkittäminen voi joissain tapauksissa olla sellaista yleisön saataviin saattamista, johon tekijänoikeuden haltijalla on yksinoikeus.

Linkin tyyppi vaikuttaa linkittämisen tekijänoikeudelliseen arviointiin. Linkit voidaan ensinnäkin jakaa vieviin ja tuoviin linkkeihin. Vievä linkki siirtää käyttäjän toiselle sivustolle, jolloin myös osoitekentän osoite muuttuu. Sen sijaan tuova linkki noutaa aineistoa toiselta sivulta, jolloin osoitekentän osoite ei vaihdu linkin avautuessa. Tällöin käyttäjä ei välttämättä edes tiedä, että aineisto on noudettu linkittämällä toiselta sivulta. Linkit voidaan jakaa myös itsestään aktivoituviin, jotka avautuvat ilman käyttäjän reagoitua, sekä reagoitua vaativiin linkkeihin.

Lähtökohtaisesti vieviä linkkejä sekä reagoitua vaativia linkkejä on pidetty sallittuina. Tässä tapauksissa kyse on sekä vievistä linkeistä että reagoitua vaativista linkeistä. Kun lisäksi otetaan huomioon tilanne kokonaisuutena eli mm. se, että linkkien yhteyteen on selvästi merkitty hakijan sivuston nimi, hakijan sivusto on vapaasti kaikkien internetin käyttäjien saatavilla ja kaupungin sivustossa ei ole kyse kaupallisesta toiminnasta, kyse on sallitusta linkittämisestä. Tällaisen linkittämisen sallittavuus on olennaista internetin toimivuudelle viestinnän välineenä.

Hakija on viitannut vaatimuksessaan myös EU-tuomioistuimen Renckhoff-ratkaisuun (C-161/17). Renckhoff-ratkaisussa oli kuitenkin kyse valokuvan laittamisesta toiselle internet-sivustolle, kun taas tässä tapauksessa on kyse hakijan sivustolle vievästä linkistä. Koska kaupungin si-



07.09.2021

vustolla ei ole käytetty hakijan materiaalia vaan ainoastaan linkitetty hakijan sivustolle, ei hakijan viittaama ratkaisu suoraan sovellu nyt kä-sillä olevaan tapaukseen.

Edellä mainituin perustein kaupunki katsoo, ettei ole asiassa korvaus-velvollinen. Vaikka kaupungin toiminnassa ei ole loukattu hakijan teki-jänoikeuksia, edelleen tämän päätöksen yhteydessä kaupunki koros-taa, että linkitykset on mahdollista poistaa kaupungin sivustolta.

Sovelletut oikeusohjeet

Tekijänoikeuslaki (404/1961) 2 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 30.12.2020 § 53

Lisätiedot

Katri Lindman, avustava lakimies, puhelin: 310 28693
k ymp.korvausasiat(a)hel.fi