



13.12.2022

Asia/36

§ 722

Oikaisuvaatimus asiakkuusjohtajan päätöksestä 17.10.2022 § 33 koskien yksikön päällikön viran täyttämistä

HEL 2022-010026 T 01 01 01 01

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen esittelijän perusteluissa mainituilla perusteilla.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Mari Randell, asiakkuusjohtaja, puhelin: 09 310 25823
mari.randell(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Viranhakuilmoitus
- 2 Virkaan valitun hakemus
- 3 Toisen kärkihakijan hakemus
- 4 Oikaisuvaatimus liitteineen
- 5 Virkaan valitun lausuma 30.11.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Asiakkuusjohtaja on oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä 17.10.2022 § 33 päättänyt valita alueiden käyttö ja -valvonta -yksikön päällikön virkaan (054760) hallintotieteiden maisteri ***** 1.12.2022 alkaen.



Päätökseen on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet. Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1. momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 31.10.2022 ja vaatija on täydentänyt oikaisuvaatimusta liitteillä 1.11. – 7.12.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungille määräajassa ja se on otettava tutkittavaksi.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut täytettyä virkaa, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan ensisijaisesti päätöksen kumoamista, virantäytön keskeyttämistä ja että kaupunkiympäristölautakunta valitsee vaatijan yksikön päällikön tehtävään, jota hän on hoitanut päätoimisesti 1.2.2022 lähtien ja sitä ennen sijaistanut tehtävässä vuosina 2019 – 2021 vakituisen viranhaltijan vapaiden aikana. Vaatijaa on kuuluttava lautakunnassa suljetuin ovin.

Toissijaisesti oikaisuvaatimuksessa vaaditaan sen kohteena olevan päätöksen kumoamista ja virantäytön keskeyttämistä sekä asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi uudella hakukuulutuksella. Uuteen hakukuulutukseen tulee kirjata auki tehtävän edellyttämä osaamistaso sekä seikat, joita kaupunki on aiemmin pitänyt tärkeänä ja jotka ilmenevät viran viimeisimmästä TVA:sta. Oikaisuvaatimukseen 7.12.2022 saapuneessa täydennyksessä vaadittiin lisäksi poistamaan toistaiseksi voimassaoleva viranhoitomääräys.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ilmenevät tarkemmin liitteinä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut sekä niiden arviointia esitellään pääkohdittain seuraavien otsikoiden alla.

Vaatimus suullisesta käsittelystä

Hallintolain 37 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on pyynnöstä varattava asianosaiselle tilaisuus esittää vaatimus tai selvitys suullisesti, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi ja kirjallinen menettely tuottaa asianosaiselle kohtuuttomia vaikeuksia. Muut asianosaiset on kutsutta-



va samanaikaisesti paikalle, jos se on välttämätöntä asianosaisten oikeuksien tai edun valvomiseksi.

Hallintolain 37 §:n 2 momentin mukaan viranomainen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen muissakin kuin 1 momentissa tarkoitetuissa tilanteissa.

Hallintolain 40 §:n 1 momentissa on säädetty, että erityisestä syystä hallintoasiassa voidaan kuulla todistajaa vakuutuksen nojalla sekä suullisesti asianosaista.

Käsiteltävässä asiassa oikaisuvaatimuksen tekijä on lähettänyt laajan oikaisuvaatimuksen sekä merkittävästi liiteasiakirjoja. Kirjallisen menettelyn ei voi katsoa tuottavan asianosaiselle kohtuuttomia vaikeuksia, eikä asian laadun ja esitettyjen selvitysten perusteella suullista käsitelyä voi pitää tarpeellisena asian selvittämiseksi. Asiaan ei liity erityistä syytä, jonka perusteella asianosaista olisi tarpeen suullisesti kuulla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Virantäyttömenettelystä ja valintapäätöksestä yleisesti

Virka oli julkisesti haettavana 11.8.—29.8.2022. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, TE-palveluissa, Duunitorilla, Monsterissa ja LinkedInissä.

Yksikön päällikön johtama 40-henkinen yksikkö jakautuu kolmeen tiimiin: katutyö- ja sijaintipalvelut, tapahtumat ja maanvuokraus sekä alueidenvalvonta. Alueiden käyttö ja -valvonta -yksikkö vastaanottaa kadulla tehtävien töiden ilmoitukset, vuokraa yleisten alueiden terassipaikat, tekee sijoitussopimuksia ja johtotietokartoituksia, hyväksyy suunnitelmat tilapäisistä liikennejärjestelyistä sekä vuokraa kioskipaikoja ja mainospaikkoja. Se valvoo myös käsittelemiensä ilmoitusten ja sopimusten noudattamista sekä kadun kunnossapitovelvoitteiden toteutumista ja luvatonta maankäyttöä. Toiminnallaan yksikkö edesauttaa niin kaupunkilaisten toimivaa arkea, sujuvaa yritysyritystä kuin toteuttaa vaikuttavaa viranomaisvalvontaa.

Yksikön päällikön tehtävänä on johtaa alueiden käyttö ja -valvonta -yksikköä, jonka tehtävät liittyvät monipuolisesti kaupunkitilan lyhytaikaisen tai pienimuotoisen käyttämisen viranomais tehtäviin. Hän toimii tiimipäälliköiden esihenkilönä sekä on asukas- ja yrityspalvelujen ohjausryhmän jäsen. Yksikön päällikkö tekee paljon yhteistyötä myös kaupungin organisaation sisällä ja sidosryhmien kanssa. Lisäksi hän päättää myös muistutuksista, jotka liittyvät kadulla tehtävien töiden maksuihin. Yksikön päällikkö johtaa henkilökuntaa valmentavan johtamisen ot-



tein, kannustaen ja linjakkaasti. Myös palveluprosessien kehittäminen on osa tehtävää.

Viran kelpoisuusehtona on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Kieli-
taitovaatimuksena on suomen kielen erinomainen taito ja ruotsin kielen
tyytyttävä suullinen ja kirjallinen taito.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä menestyminen edellyttää viran-
omaistoiminnan ja/tai sopimusten juridiikan tuntemusta. Lisäksi tehtä-
vässä tarvitaan erinomaisia vuorovaikutustaitoja, asiakaslähtöistä ajat-
telutapaa ja aiemman työn ja/tai opintojen kautta hankittua tuntemusta,
joka liittyy alueidenkäyttö ja -valvonta yksikön tehtäväalueisiin sekä ko-
kemusta esihenkilötehtävistä. Eduksi katsotaan kokemus hallinnollisista
tai viranomaistehtävistä, muutosjohtamisesta sekä digitalisaatiota
hyödyntävistä kehittämishankkeista. Sujuva englannin kielen taito on
myös eduksi.

Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa yhdeksän henkilöä, joista
kahdella henkilöllä ei täytynyt kelpoisuusehto. Hakijaluettelo ja hake-
musten perusteella laadittu yhteenveto olivat oikaisuvaatimuksen koh-
teena olevan päätöksen liitteinä. Yhteenvedon tiedot perustuivat haki-
jan hakemuksessaan antamiin tietoihin.

Ensimmäinen haastattelukierros toteutettiin videohaastatteluna 30.8.-
1.9.2022, johon kutsuttiin ne seitsemän hakijaa, jotka täyttivät viran
kelpoisuusehdot. Hakijoiden videohaastatteluita arvioivat asiakkuusjoh-
taja ***** ja HR-partner ***** Lisäksi videohaastatteluiden ar-
viointiin osallistui 1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö

Videohaastattelun perusteella henkilökohtaiseen haastatteluun kutsut-
tiin neljä henkilöä, joilla arvioitiin olevan hakemuksen ja videohaastatte-
lun perusteella riittävää tuntemusta viranomaistehtävistä sekä osaamis-
ta, joka liittyy yksikön tehtäväalueisiin, kokemusta esihenkilötyöstä se-
kä prosessien kehittämisestä ja muutoksen johtamisesta osana omaa
työtä. Ruotsin ja englannin kielen taidon arvion hakijat ovat esittäneet
hakemuksessa. Kielitaitoa ei arvioitu haastattelutilanteissa. Yksi haas-
tatteluihin kutsutuista peruutti hakemuksensa ennen viimeistä haastat-
telua.

Hakemusten ja videohaastatteluiden perustella ansioituneimmaksi kat-
sottua kolmea henkilöä haastattelivat 8.-9.9.2022 asiakkuusjohtaja
***** ja HR-partner ***** Lisäksi haastatteluihin osallistui
1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö ***** Kolmen
ansioituneimpana pidetyn hakijoiden ansioita on tiivistäen kuvattu ja
vertailtu keskenään tarkemmin oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta
päätöksestä ilmenevällä tavalla.



13.12.2022

Virkaan valitulla ja oikaisuvaatimuksen tekijällä arvioitiin olevan eniten tehtävässä tarvittavaa esihenkilötyön kokemusta sekä monipuolisimmin tuntemusta alueiden käyttö- ja valvonta -yksikön tehtävistä. Lisäksi he vastasivat syvällisemmin ja monipuolisemmin johtamiseen ja johtamisotteeseen liittyviin kysymyksiin kuin kolmas seuraavalle haastattelukierrokselle valikoitunut hakija. Näin ollen henkilöarvioiteihin ja seuraavalle haastattelukierrokselle kutsuttiin haastattelujen jälkeen virkaan valittu hakija sekä oikaisuvaatimuksen tekijä. Henkilöarvioinnin suoritti Psycon Oy ajalla 13.9.—23.9.2022. Toiseen haastatteluun osallistuivat virkaan valittu hakija ja oikaisuvaatimuksen tekijä. Heitä haastattelivat asiakkuusjohtaja ***** ja HR-partner ***** Lisäksi haastatteluihin osallistui 1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö *****

Virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän osaamista ja ansioita on vertailtu tarkemmin oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosasta ilmenevällä tavalla. Lisäksi virkavalinnan valmisteluun osallistuneet esihenkilöt ovat laatineet oikaisuvaatimuksen tekijästä ja virkaan valitusta vertailun, jossa hakijoita on vertailtu johtamistaitojen, yhteistyötaitojen, esihenkilötaitojen sekä sisältöosaaminen perusteella.

Hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvion perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevasta päätöksestä tarkemmin ilmenevin perustein katsottiin, että hakijoista virkaan valitulla on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja virkaan kuuluvia tehtäviä.

Viranhoidtomääräys annettiin toistaiseksi voimassa olevana 1.12.2022 lukien asiakkuusjohtajan 17.10.2022 tekemän virkaanottopäätöksen (33§) mukaisesti. Lautakunta käsittelee oikaisuvaatimuksen kaikilta osin, eikä viranhoidtomääräyksen luonne vaikuta lautakunnan toimivaltaan asiassa.

Hakuilmoituksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Viranhakuilmoitus on ollut puutteellinen eikä ilmoitusta ole laadittu siten, että pyrittäisiin hakemaan vahvinta ja valmista osaajaa. Oikaisuvaatimuksessa kuvaillaan viran tehtävän vaatimusarviointia ja siinä todettuja tehtäviä ja vastuita, jotka eivät vaatimuksen tekijän mielestä riittävällä tavalla ilmene viran hakukuulutuksesta.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetussa laissa ei ole nimellisiä säännöksiä viranhakuilmoituksen sisällöstä. Hakuilmoituksessa on mainittava ainakin haettavana oleva virkasuhde ja kelpoi-



suusvaatimukset. Käsiteltävänä olevassa asiassa nämä seikat ovat ilmenneet hakuilmoituksesta.

Lisäksi hakuilmoituksessa voidaan mainita viranhoidossa tärkeinä pidettäviä seikkoja, jotka voivat vaikuttaa valintapäätökseen. Tällaisia voivat olla tietty kokemus, osaaminen, taito tai tehtävän menestyksellistä hoitamista puoltavat hakijan henkilökohtaiset ominaisuudet. Käsiteltävänä olevassa asiassa hakuilmoituksessa on mainittu sellaisia kriteereitä, jotka voivat olla viranhoidon kannalta merkityksellisiä ja siten vaikuttaa valintapäätökseen.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan virkaa täyttäessään työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista (esimerkiksi KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10). Tämän perusteella työnantajalla on myös viranhakuilmoitusta laatiessaan mahdollisuus parhaaksi katsomallaan tavalla mainita sellaisia viranhoidossa tärkeinä pidettäviä seikkoja, joita valintapäätöksen tekemisen yhteydessä voidaan painottaa.

Tehtävän vaativuusarviointi on eri asia kuin viranhakuilmoitus. Viranhakuilmoituksessa ei ole välttämätöntä kuvata kaikkia tehtävänvaativuusarvioinnin mukaisia tehtäviä. Työnantajan ei tarvitse edellyttää hakijalta kokemusta kaikista tehtävän vaativuusarvioinnissa mainituista tehtävistä tai vastuista.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hakuilmoituksen mukaan yksikkö jakautuu kolmeen tiimiin, vaikka oikaisuvaatimuksessa todetun mukaan vuoden 2023 osalta ei ole vielä tehty päätöksiä siitä, jatkuuko tiimijako kahden vai kolmen tiimin mukaisena.

Hakuilmoituksessa on todettu yksikön organisoituminen ja jakautuminen tiimeihin sen mukaisesti, mikä tilanne on ollut hakuilmoitusta julkaistaessa. Hakuilmoituksessa ei ole otettu kantaa siihen, millainen yksikön rakenne tulee jatkossa olemaan tai mikä tiimien määrä on vuonna 2023. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei tähän liittyvällä perusteella voi pitää lainvastaisena tai väärässä järjestyksessä syntyneenä.

Hakijoiden ansiovertailu

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Virkaan valitulla ei ole vankkaa substanssiosaamista viran tehtäväalasta eikä vähäinen kokemus pienemmän tiimin tehtävistä tai esihenkilökokemuksen pituus ole riittävä. Tämän vuoksi päätös on epätarkoituksenmukainen. Pätevin on valittava ja valinnassa on otettava huomioon perustuslain 125 §:n mukaiset perusteet. Vaatijan mukaan ansiovertailu olisi tullut tehdä tasa-



puolisesti hakijoiden välillä ja jos se olisi asianmukaisesti ja huolellisesti tehty, valinta ei olisi kohdistunut henkilöön, joka on viranhaltijapäätöksellä valittu.

Valintapäätökseen on nimenomaisesti kirjattu, että virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädetyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Ansiovertailun perusteella virkaan valittua on pidetty sopivimpana hakijana täytettävänä olleeseen virkaan.

Hakijoiden ansioita on vertailtu kirjallisten hakemusten, videohaastattelun, kahden kasvokkain tapahtuneen haastattelukierroksen sekä Psyconin soveltuvuusarvioiden perusteella. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosassa on selvitetty laajasti, mitkä seikat ja selvitykset vaikuttivat siihen, että valittua päädyttiin pitämään ansioituneimpana hakijana.

Oikaisuvaatimuksen tekijän osaamisessa korostui vahva nykyisessä yksikön päällikön viransijaisuudessa sekä aiemmissa tehtävissä hankittu tuntemus alueiden käyttö ja valvonta -yksikön tehtäväalueista. Hänellä oli myös kattava kokemus hallinnollisista ja viranomaistehtävistä. Hän oli toiminut esihenkilönä useamman vuoden ajan ja hänen johtamisotteessaan korostuu yksikön työntekijöitä arvostava, tukemaan pyrkivä ja linjakas tapa johtaa. Hänellä oli kiinnostusta kehittää yksikön toimintaa ja prosesseja yhdessä muiden sidosryhmien kanssa sekä kokemusta tämän tyyppisestä kehittämisestä.

Valitun hakijan osaamisessa korostuivat erinomaiset vuorovaikutustaidot, kehittämismyönteisyys ja asiakaslähtöisyys. Hän tunsi yksikön toimintaa ja hänellä oli kokemusta hallinnollisista ja viranomaistehtävistä. Hän oli kiinnostunut yksikön toiminnan ja prosessien kehittämisestä sekä yksikön tasolla että yhteistyössä asiakkaiden, sidosryhmien ja kaupungin muiden toimijoiden kanssa, ja hänellä oli kokemusta tämän tyyppisestä kehittämisestä sekä nykyisestä että aiemmista tehtävistään erityisesti yritysasiakkaiden parissa. Hänellä oli esihenkilökokemusta ja hänen johtamisotteessaan korostui vuorovaikutteisuus ja osallistavuus sekä linjakkuus. Hänellä on strateginen näkökulma johtamiseen, joka pyrkii strategian toteuttamiseen konkreettisin toimin yksikön toiminnassa ja asiakkaiden palvelussa. Valitun valintaa puolsivat rekrytointiprosessin aikana esiin tuodut erinomaiset vuorovaikutustaidot, erityisesti kyky rakentaa yhteistyötä niin yksikössä kuin kaupunkitasolla osallistavalla tavalla sekä kokemus sidosryhmätyöstä niin kaupungin sisällä kuin laajemmin muiden ulkoisten sidosryhmien kanssa asiakasrajapinnassa. Hänellä arvioitiin olevan halu toteuttaa kaupunkistrategiaa yksikön työssä, sidosryhmien ja asiakkaiden kanssa. Lisäksi hänellä oli aiemman kokemuksensa pohjalta erittäin hyvät valmiudet ja näkemystä



toiminnan asiakaslähtöiseen kehittämiseen sekä johtamiseen valmentavalla, kannustavalla ja linjakkaalla tavalla. Työnantajan arvion mukaan virkaan valitun edellä todetut ansiot antavat valitulle hakijalle parhaat edellytykset johtaa koko yksikön laajaa toimintaa muuttuvassa toimintaympäristössä.

Pitempi työkokemus ei automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (esimerkiksi KHO 17.4.2002/893 ja KHO 25.3.2008/615). Siten vaatijaa ei ole tullut pitää kokonaisuutena ansioituneempaa avoinna olleeseen virkaan sillä perusteella, että hän oli toiminut aiemmin viransijaisena kyseessä olevassa virassa. Oikaisuvaatimuksen tekijällä arvioitiin olevan parempi sisältöosaaminen, mutta virkaan valittu arvioitiin vahvempien johtamis- ja yhteistyötaitojen perusteella kokonaisuutena oikaisuvaatimuksen tekijää ansioituneemmaksi.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan virkaa täyttäessään työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista (esimerkiksi KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10). Valitulla on katsottu olleen riittävästi kokemusta hallinnollisista ja viranomaistehtävistä sekä riittävästi esihenkilö- ja johtamiskokemusta. Työnantaja on sopivinta hakijaa valitessaan saanut antaa valinnassa painoa kokemuksen pituuden ja laajuuden lisäksi myös hakijoiden henkilökohtaisille ominaisuuksille kuten vuorovaikutustaidoille, kehittämismyönteisyydelle, yhteistyökyvyille sekä asiakaslähtöisyydelle. Kaikkiin edellä viitattuihin ominaisuuksiin on viitattu hakuilmoituksessa.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kun virka on aiemmin ollut täytettävänä ja valintapäätökseen on kohdistunut muutoksenhakua, työnantaja on todennut kyseessä olevan substanssitehtävä ja substanssiosaamisen merkitystä on tuolloin painotettu. Oikaisuvaatimuksen liitteeksi on toimitettu hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden päätökset koskien viran täyttämistä vuonna 2018 sekä pöytäkirja rakennusviraston palveluosaston alueidenkäyttö toimiston toimistopäällikön viran täyttämisestä 13.11.2012. Vaatijan mukaan aiemmassa valinnassa oli painotettu hakijaa, jolla oli tuoretta substanssiosaamista virkaan kuuluvista tehtävistä. Viran luonne ei ole muuttunut edellisen virantäyttöpäätöksen jälkeen.

Työnantajan arvion mukaan sekä valitulla hakijalla että vaatijalla oli virassa vaadittua kokemusta hallinnollisista tai viranomaistehtävistä sekä tuntemusta alueiden käyttö- ja valvonta -yksikköön liittyvistä tehtävistä sekä aiempaa kokemusta juridiikan hyödyntämisestä työssä. Työnantaja on siten arvioinut valitun substanssiosaamisen tehtävään riittäväksi.



Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan valinnassa on voitu painottaa muita seikkoja kuin substanssiosaamisen syvyyttä tai aiemman kokemuksen kestoa. Työnantajalla ei ole ollut estettä painottaa valinnassa tehtävässä menestymisen edellytyksiä ja ansioita eri tavalla kuin aiemmin. Sille ei ole ollut estettä, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on päätetty painottaa eri ansioita kuin vuosia aiemmin, jolloin virka on ollut edellisen kerran täytettävänä.

Vaatijan ansioiden huomioiminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Nimitysmuistion ansiovertailusta on jätetty pois vaatijan ansioita tai niitä on kirjattu epätasaisesti. Vaatijan koulutuksen soveltuvuutta ei ole erikseen arvioitu, eikä vaatijan suorittaman tutkinnon ainevalintoja ole kirjattu nimitysmuistioon. Sen sijaan virkaan valitun suorittama suppea YTK-kurssi on erikseen kirjattu nimitysmuistioon. Vaatijan mukaan nimitysmuistiosta puuttuu kokonaan kaksi neljän kuukauden mittaista lupasihteerin virkasuhdetta Helsingin kihlakunnan poliisilaitoksella, jossa käsiteltiin mm. koontumislain mukaiset ilmoitukset. Myös kyseinen työkokemus ja osaaminen liittyy olennaisesti haetun viran tehtävään, mutta sitä ei ole luettu ansioksi. Lisäksi puuttuu työkokemus gradun teosta sähkömarkkinatyöryhmässä, vaikka aiheen voidaan katsoa liittyvän suoraan yksikön tehtävään. Lisäksi vaatijan mukaan on käynyt ilmi, että henkilöstöhallinnon asiakirjoja ei ole kaikilta osin siirretty henkilöstöhallinnon järjestelmään, mikä on voinut vaikuttaa siihen, että ansioita ei ole huomioitu, vaikka ne ovat olleet hakemuksessa mainittuna ja todistukset on toimitettu virkauran aikana kaupungille.

Virantäyttöpäätöksen valmisteluun on osallistunut kolme henkilöä, joista jokainen on lukenut hakijoiden kirjalliset hakemukset ennen hakijoiden kutsumista haastatteluun. Hakija on saanut kirjallisessa hakemuksessa kuvata ansioitaan, ja kaikki hakemuksessa esitetyt tiedot on otettu huomioon valintapäätöstä tehtäessä ja hakijoiden ansioiden vertailussa. Kärkihakijoita on haastateltu kahdella haastattelukierroksella videohaastatteluiden lisäksi. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on haastattelussa ollut mahdollisuus kertoa osaamisestaan ja ansioistaan halumallaan tavalla, ja kaikki haastattelussa kerrotut seikat on otettu päätöstä tehtäessä huomioon.

Tuomion KHO 2020:128 mukaan valintapäätöstä ei voi pitää lainvastaisena sillä perusteella, että päätöksen perusteluissa ei ole kuvattu tyhjentävästi kaikkia valittajan hakemuksessa kertomia seikkoja. Myöskään käsiteltävänä olevassa asiassa valintapäätöstä ei voi pitää lainvastaisena sillä perusteella, että kaikkia oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksessa tai haastattelussa ilmoittamia seikkoja koulutuksesta, kokemuksesta tai osaamisesta ei ole erikseen valintapäätökseen kirjattu.



Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä menestyminen edellyttää viranomaistoiminnan ja/tai sopimusjuridiikan tuntemusta sekä eduksi katsotaan tuntemus alueidenkäyttö ja valvonta -yksikön tehtäväalueista. Lisäksi eduksi katsotaan kokemus hallinnollisista ja viranomaistehtävistä. Vaatijan mukaan hänellä on selkeästi edellä mainituissa koulutuksen ja kokemuksen kautta hankitut paremmat valmiudet kuin muilla hakijoilla.

Työnantajan arvion mukaan valitulla hakijalla oli virassa vaadittua kokemusta hallinnollisista tai viranomaistehtävistä sekä tuntemusta alueiden käyttö- ja valvonta -yksikköön liittyvistä tehtävistä sekä aiempaa kokemusta juridiikan hyödyntämisestä työssä. Pitempi työkokemus ei automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (esimerkiksi KHO 17.4.2002/893 ja KHO 25.3.2008/615). Valitulla hakijalla on ollut kelpoisuusvaatimuksen täyttämä koulutus, eikä vaatijaa ole ollut pidettävä ansioituneempana virkaan myöskään hänen suorittamansa tutkinnon perusteella.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut oikaisuvaatimukseen täydennyksen, jossa on kuvattu Alueidenkäyttö ja valvontatiimin vuosiraporttia yksikössä tehtyjen päätösten määrästä vuodelta 2021. Vaatijan mukaan raportista on pääteltävissä, että yksikön tehtävien pääpaino on kunnossapitolain alaisissa viranomaistehtävissä sekä työmaihin liittyvissä muissa lupapäätöksissä. Tapahtumien luvituksiin sekä lyhytaikaiseen maanvuokraukseen liittyviä päätöksiä on yksikön toiminnassa ollut selvästi vähemmän. Tämä puoltaa vaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan sitä, että yksikön johtajalla on oltava osaamista kunnossapitolain ja tietoyhteiskuntakaaren 229 §:n mukaisesta sopimisesta sekä muiden pysyväisluonteisten rakenteiden ja laitteiden sijoittamisesta sopimisesta.

Työnantajan arvion mukaan valitulla hakijalla oli virassa vaadittua kokemusta hallinnollisista tai viranomaistehtävistä sekä tuntemusta alueiden käyttö ja valvonta -yksikköön liittyvistä tehtävistä sekä aiempaa kokemusta juridiikan hyödyntämisestä työssä. Valitulla on siten ollut riittävästi sisältöosaamista täytettävänä olleeseen virkaan. Yksiköllä on oikaisuvaatimuksen tekijän edellä viittaamia tärkeitä viranomaistehtäviä ja niiden lisäksi yksikön vastuulle kuuluu muitakin merkittäviä tehtäviä. Työnantajan arvion mukaan valitulla hakijalla on parhaat edellytykset johtaa koko yksikön laajaa toimintakenttää. Oikaisuvaatimuksessa viitattut viranomaistehtävät ovat hyvin tärkeitä, mutta yksikön tehtävät eivät rajoitu vain niihin. Yksikön laajan tehtäväkentän vuoksi valinnassa on ollut perusteltua antaa sisältöosaamisen lisäksi painoa myös sellaisille johtamis-, esihenkilö- ja vuorovaikutustaidoille, jotka tukevat yksikön toimintaa ja sen kehittämistä.



Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Erinomaiset vuorovaikutustaidot ja asiakaslähtöinen ajattelutapa oli ilmoitettu hakukuulutuksessa yhdeksi tehtävän menestymisen edellytykseksi. Valitun erinomaiset vuorovaikutustaidot mainitaan päätöksessä neljä kertaa, kun taas vaatijan vuorovaikutustaitoihin on viitattu vain kerran. Psycon ei ole testannut vaatijan vuorovaikutustaitoja uudestaan sitten vuoden alun rekrytointiprosessin, jossa vaatija valittiin suorittamaan viransijaisuutta. Vaatijan mukaan nimitysmuistiossa ei ole huomioitu esimerkiksi vaatijan sidosryhmätyöskentelyä poliisin ja pääkaupunkiseudun muiden vastaavan toimialan viranhaltijoiden kanssa.

Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat osallistuneet Psycon Oy:n henkilöarviointiin 13.9. – 23.9.2022. Psycon Oy on arvioinut vastaavalla menetelmällä sekä virkaan valitun että oikaisuvaatimuksen tekijän soveltuvuutta. Valintapäätös ei ole perustunut pelkästään Psycon Oy:n arvioon, vaan päätös on tehty hakemusasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarvioihin perustuvan kokonaisarvion perusteella.

Valintapäätöksessä oikaisuvaatimuksen tekijän vuorovaikutustaidot on arvioitu hyväksi ja hänen kokemuksensa sidosryhmätyöskentelystä toimialalla ja kaupunkitasolla on huomioitu osana hänen ansioidensa arviointia, kuten oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluista ilmenee. Työnantaja on virantäyttömenettelyn perusteella arvioinut virkaan valitun vuorovaikutustaidot erinomaisiksi, minkä vuoksi niihin on viitattu useammassa yhteydessä osana valintapäätöksen perusteluista verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijään.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Vaatijalla on laajempi johtamis- ja esihenkilökokemus kuin valitulla. Vaatijalla on kokemusta saman yksikön esihenkilötyöstä, lähes kolme vuotta 16 hengen tiimin johtamisesta. Vaatijan vastuulla olleen tiimin tehtävissä korostuu enemmän viranomaisvastuu, asiakkuuksien hallintatyö ja yhteys asiakkaisiin kuin muissa yksikön tiimeissä. Vaatijan mukaan hän on toiminut noin yhdeksän kuukautta viransijaisena samassa virassa, joka oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä täytettiin vakituisesti.

Virkavalintaa koskevan päätöksen mukaan virkaan valitulla ja oikaisuvaatimuksen tekijällä oli tehtävässä tarvittavaa esihenkilötyön kokemusta ja he molemmat vastasivat syvällisesti ja monipuolisesti johtamiseen ja johtamisotteeseen liittyviin kysymyksiin. Virkaan valitulla on ollut viran edellyttämä riittävä kokemus esihenkilötyöstä ja johtamisesta.

Pitempi työkokemus ei automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (esimerkiksi KHO 17.4.2002/893 ja KHO 25.3.2008/615). Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen



perusteluosasta ilmenevällä tavalla valitun hakijan ansiona on pidetty johtamisotteessa korostuvaa vuorovaikutteisuutta, osallistavuutta ja linjakkuutta sekä strategista näkökulmaa johtamiseen. Johtamis- ja esihenkilötaitoja koskevien ansioiden arvioinnissa on siten voitu työkokemuksen pituuden lisäksi ottaa huomioon myös edellä sanottuja laadullisia kriteerejä.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hakuilmoituksessa on ilmoitettu, että eduksi katsotaan kokemus muutosjohtamisesta sekä kokemus digitaalisuutta hyödyntävistä kehittämishankkeista. Nämä ovat jääneet vähälle huomiolle päätösmuistiossa. Vaatijan oikaisuvaatimuksessaan tarkemmin kuvaamalla tavalla hänellä on näiltä osa-alueita runsaasti kokemusta.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on todettu, että kolmella kärkihakijalla oli kiinnostusta muutosjohtamiseen. Sekä virkaan valitun että oikaisuvaatimuksen tekijän kiinnostusta kehittämiseen ja heidän kokemustaan kehitystehtävistä on kuvailtu valintapäätöksessä. Molempia seikkoja on otettu huomioon valintapäätöstä tehtäessä. Johtamis-, yhteistyö- ja esihenkilötaitoja on voitu painottaa vahvemmin kuin muita hakuilmoituksessa ilmoitettuja viran hoitamista tukevia seikkoja.

Asukas- ja yrityspalvelupäällikön osallistuminen virantäyttöprosessiin

Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että asukas- ja yrityspalvelupäällikön virkaan valittu henkilö on osallistunut rekrytointiprosessiin ja haastatteluihin ennen aloittamistaan virassa 1.10.2022. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan virantäyttöprosessin valmisteluvaiheessa kyseinen henkilö on toiminut Tekniikan museon säätiön toimitusjohtajana. Säätiö on ollut järjestämässä ainakin 15. – 16.7.2022 pidettyä tapahtumaa, jonka valvonta, luvittaminen ja sopimukset linkittyvät alueidenkäytön ja valvonnan yksikön tehtäväkokonaisuuteen. Vaatijan näkemyksen mukaan ei ole asianmukaista, että asiakas on valitsemassa toimintansa valvontaan liittyvän viranhaltijan. Asukas- ja yrityspalvelupäällikön 10.10.2022 antama kuntalain 84 §:n mukainen sidonnaisuusilmoitus on tyhjä ja Tekniikan museon säätiö on merkitty alv-rekisteriin 25.4.2022, mistä päätellen se on luopunut yleishyödyllisestä statuksesta ja aloittanut elinkeinotoiminnan. Vaatija katsoo, että työhaastattelujen aikana työnantajan organisaatioon nähden ulkopuoliselle ei olisi saanut antaa tietoja hakijoista. Vaatijan mukaan kaupungin ulkopuolelta valitulla uudella viranhaltijalla ei myöskään ole voinut olla kuvaa yksikön tehtäväkentästä ja siitä, mitä valmiuksia tehtävässä tarvitaan.

Päätöksen virkavalinnasta on tehnyt asiakkuusjohtaja. Päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena tai virheellisessä järjestyksessä syntyneenä



13.12.2022

sillä perusteella, että valintapäätöksen valmisteluun on osallistunut henkilö, joka ei ollut koko valintaprosessin aikaa kaupunkiin virkasuhteessa. Oikaisuvaatimuksessa ei ole edes väitetty, että virkavalintapäätöksestä olisi odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa Tekniikan museon säätiölle. Luottamuksen asukas- ja yrityspalvelupäällikön virkaan valitun viranhaltijan puolueettomuuteen ei voi katsoa muustakaan syytä vaarantuneen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen ajoittaminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on tehty syysloman ensimmäisinä päivinä, millä on ollut vaikutusta muutoksenhakumahdollisuuksien käyttämiseen.

Lomakausi ei ole miltään osin vaikuttanut valintapäätöksen tekemisen ajoittamiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollisuus muutoksenhakukeinojen käyttämiseen ei ole myöskään käytännössä estynyt, kun oikaisuvaatimus on jätetty kaupungille säädetyin määräajan kuluessa.

Yhteenveto

Edellä esitetyillä perusteilla tulee oikaisuvaatimus hylätä perusteettomana. Asiakkuusjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtajan päätöksen 26.6.2019 § 26 perusteella, jolla on siirretty hallintosäännön 14 luvun 1 §:n 2 mom. 5 kohdan mukaista toimivaltaa ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijoita ja työntekijöitä. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Virkaan valitulle on annettu tiedoksi oikaisuvaatimus sisältöineen sekä annettu mahdollisuus lausua siitä ennen oikaisuvaatimuksen ratkaisemista.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Mari Randell, asiakkuusjohtaja, puhelin: 09 310 25823
mari.randell(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Viranhakuilmoitus
- 2 Virkaan valitun hakemus
- 3 Toisen kärkihakijan hakemus
- 4 Oikaisuvaatimus liitteineen
- 5 Virkaan valitun lausuma 30.11.2022



Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 29 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 29 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 29 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Asiakkuusjohtaja 17.10.2022 § 33

HEL 2022-010026 T 01 01 01 01

Työavain KYMP-03-60-22

Päätös

Asiakkuusjohtaja valitsi alueiden käyttö ja -valvonta -yksikön päällikön virkaan (054760) hallintotieteiden maisteri ***** 1.12.2022 alkaen 5021,68 euron tehtäväkohtaisella palkalla.

Mikäli virkaan otetaan henkilö, joka ei ole kaupungin palveluksessa eikä terveydellisiä tietoja ole käytettävissä virkaan otettaessa, päätös on ehdollinen, kunnes henkilön terveydentilasta saadun selvityksen perusteella virkaan ottaminen on vahvistettu. Selvitys on esitettävä kuukauden kuluessa virkaan ottamista koskevan päätöksen tiedoksisaannista lukien.

Virassa on kuuden kuukauden (6 kk) koeaika.

Päätöksen perustelut

Virka tuli avoimeksi edellisen viranhaltijan irtisanouduttua 31.8.2022 lukien.

Valintapäätös perustuu kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtajan päätökseen 26.6.2019 § 26, jolla on siirretty hallintosäännön 14 luvun 1



§:n 2 mom. 5 kohdan mukaista toimivaltaa ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijoita ja työntekijöitä.

Viran täyttömenettely

Virka oli julkisesti haettavana 11.8.—29.8.2022. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, TE-palveluissa, Duunitorilla, Monsterissa ja LinkedInissä.

Yksikön päällikön johtama 40-henkinen yksikkö jakautuu kolmeen tii-
miin: katutyö- ja sijaintipalvelut, tapahtumat ja maanvuokraus sekä
alueidenvalvonta. Alueiden käyttö ja -valvonta -yksikkö vastaanottaa
kadulla tehtävien töiden ilmoitukset, vuokraa yleisten alueiden terassi-
paikat, tekee sijoitussopimuksia ja johtotietokartoituksia, hyväksyy
suunnitelmat tilapäisistä liikennejärjestelyistä sekä vuokraa kioskipaik-
koja ja mainospaikkoja. Se valvoo myös käsittelemiensä ilmoitusten ja
sopimusten noudattamista sekä kadun kunnossapitovelvoitteiden toteu-
tumista ja luvatonta maankäyttöä. Toiminnallaan yksikkö edesauttaa
niin kaupunkilaisten toimivaa arkea, sujuvaa yritys yhteistyötä kuin to-
teuttaa vaikuttavaa viranomaisvalvontaa.

Yksikön päällikön tehtävänä on johtaa alueiden käyttö ja -valvonta -
yksikköä, jonka tehtävät liittyvät monipuolisesti kaupunkitilan lyhytaikai-
sen tai pienimuotoisen käyttämisen viranomaistehtäviin. Hän toimii tii-
mipäälliköiden esihenkilönä sekä on asukas- ja yrityspalvelujen ohjaus-
ryhmän jäsen. Yksikön päällikkö tekee paljon yhteistyötä myös kau-
pungin organisaation sisällä ja sidosryhmien kanssa. Lisäksi hän päät-
tää myös muistutuksista, jotka liittyvät kadulla tehtävien töiden maksui-
hin. Yksikön päällikkö johtaa henkilökuntaa valmentavan johtamisen ot-
tein, kannustaen ja linjakkaasti. Myös palveluprosessien kehittäminen
on osa tehtävää.

Viran kelpoisuusehtona on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto. Kieli-
taitovaatimuksena on suomen kielen erinomainen taito ja ruotsin kielen
tydyttävä suullinen ja kirjallinen taito.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä menestyminen edellyttää viran-
omaistoiminnan ja/tai sopimusten juridiikan tuntemusta. Lisäksi tehtä-
vässä tarvitaan erinomaisia vuorovaikutustaitoja, asiakaslähtöistä ajat-
telutapaa ja aiemman työn ja/tai opintojen kautta hankittua tuntemusta,
joka liittyy alueidenkäyttö ja -valvonta yksikön tehtäväalueisiin sekä ko-
kemusta esihenkilötehtävistä. Eduksi katsotaan kokemus hallinnollisis-
ta- tai viranomaistehtävistä, muutosjohtamisesta sekä digitalisaatiota
hyödyntävistä kehittämishankkeista. Sujuva englannin kielen taito on
myös eduksi.



Virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädettyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Valintaprosessi

Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa yhdeksän henkilöä, joista kahdella henkilöllä ei täytynyt kelpoisuusehto. Hakijaluettelo on liitteenä 1. Hakemusten perusteella laadittu yhteenveto on liitteenä 2. Yhteenvedon tiedot perustuvat hakijan hakemuksessa antamiin tietoihin.

Ensimmäinen haastattelukierros toteutettiin videohaastatteluna 30.8.-1.9.2022, johon kutsuttiin ne seitsemän hakijaa, jotka täyttivät viran kelpoisuusehdot. Hakijoiden videohaastatteluita arvioivat asiakkuusjohtaja Mari Randell ja HR-partner Helka Rytönen. Lisäksi videohaastatteluiden arviointiin osallistui 1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö Heini Oikkonen-Kerman.

Videohaastattelun perusteella henkilökohtaiseen haastatteluun kutsuttiin neljä henkilöä, joilla arvioitiin olevan hakemuksen ja videohaastattelun perusteella riittävää tuntemusta viranomais tehtävistä sekä osaamista, joka liittyy yksikön tehtäväalueisiin, kokemusta esihenkilötyöstä sekä prosessien kehittamisestä ja muutoksen johtamisesta osana omaa työtä. Ruotsin ja englannin kielen taidon arvion hakijat ovat esittäneet hakemuksessa, kielitaitoa ei arvioitu haastattelutilanteissa. Yksi haastatteluihin kutsutuista peruutti hakemuksensa ennen viimeistä haastattelua.

Jatkoon valittuja kolmea henkilöä ***** haastattelivat 8.-9.9.2022 asiakkuusjohtaja Mari Randell ja HR-partner Helka Rytönen. Lisäksi haastatteluihin osallistui 1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö Heini Oikkonen-Kerman.



Kaikilla kolmella hakijalla oli virassa vaadittua kokemusta hallinnollisista tai viranomaistehtävistä sekä tuntemusta alueiden käyttö- ja valvonta -yksikköön liittyvistä tehtävistä sekä aiempaa kokemusta juridiikan hyödyntämisestä työssä. Heillä oli myös kokemusta prosessien kehittämisestä sekä kiinnostusta prosessien kehittämiseen ja muutosjohtamiseen. Verrattuna ***** oli tehtävässä tarvittavaa esihenkilötyön kokemusta sekä monipuolisempaa tuntemusta alueiden käyttö- ja valvonta yksikön tehtävistä. Lisäksi he vastasivat syvällisimmin ja monipuolisimmin johtamiseen ja johtamisotteeseen liittyviin kysymyksiin. Näin ollen henkilöarviointeihin ja toiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin haastattelujen jälkeen ***** Henkilöarvioinnin suoritti Psycon Oy ajalla 13.9.—23.9.2022. Toiseen haastatteluun osallistuivat ***** Heitä haastattelivat asiakkuusjohtaja Mari Randell ja HR-partner Helka Rytönen. Lisäksi haastatteluihin osallistui 1.10.2022 aloittava asukas- ja yrityspalvelupäällikkö Heini Oikkonen-Kerman.

Perustelut valintaesitykselle

Yksikön päällikkö johtaa alueiden käyttö- ja valvonta -yksikköä, joka jakautuu kolmeen tiimiin: katutyö- ja sijaintipalvelut, tapahtumat ja maanvuokraus sekä alueidenvalvonta. Yksikkö vastaanottaa kadulla tehtävien töiden ilmoitukset, vuokraa yleisten alueiden terassipaikat, tekee sijoitussopimuksia ja johtotietokartoituksia, hyväksyy suunnitelmat tilapäisistä liikennejärjestelyistä sekä vuokraa kioskipaikkoja ja mainospaikkoja. Se valvoo myös käsittelemiensä ilmoitusten ja sopimusten noudattamista sekä kadun kunnossapitovelvoitteiden toteutumista ja luvatonta maankäyttöä. Toiminnallaan yksikkö edesauttaa niin kaupunkilaisten toimivaa arkea, sujuvaa yritysyhteistyötä kuin toteuttaa vaikuttavaa viranomaisvalvontaa.

Yksikön päällikön tehtävänä on johtaa alueiden käyttö ja -valvonta -yksikköä, jonka tehtävät liittyvät monipuolisesti kaupunkitilan lyhytaikaisen tai pienimuotoisen käyttämisen viranomaistehtäviin. Hän toimii tiimipäälliköiden esihenkilönä. Tehtävä sisältää paljon yhteistyötä myös kaupungin organisaation sisällä ja ulkoisten sidosryhmien kanssa.



Tehtävä edellyttää viranomaistoiminnan ja/tai sopimusten juridiikan tuntemusta. Lisäksi tehtävässä tarvitaan erinomaisia vuorovaikutustaitoja, asiakaslähtöistä ajattelutapaa, aiemman työn ja/tai opintojen kautta hankittua tuntemusta, joka liittyy alueiden käyttö ja -valvonta -yksikön tehtäväalueisiin sekä kokemusta esihenkilötehtävistä. Tehtävässä on etua kokemuksesta hallinnollisista tai viranomaistehtävistä, muutosjohtamisesta sekä digitalisaatiota hyödyntävistä kehittämishankkeista.

Lisäksi haastatteluissa painotettiin kykyä johtaa yksikköä valmentavan johtamisen ottein, kannustavalla ja linjakkaalla tavalla, sidosryhmäyhteistyöhön liittyvää osaamista, sekä näkemyksellisyyttä palveluprosessien asiakaslähtöiseen kehittämiseen ja kaupunkistrategian toteuttamiseen yksikön työssä.

Lopullinen vertailu suoritettiin kahden kärkihakijan ***** välillä.

Hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarviointiin perustuvan kokonaisarvion perusteella katsotaan, että hakijoista ***** on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja virkaan kuuluvia tehtäviä. Hänen valintaansa puoltavat rekrytointiprosessin aikana esiin tuodut erinomaiset vuorovaikutustaidot, erityisesti kyky rakentaa yhteistyötä niin yksikössä kuin kaupunkitasolla osallistavalla tavalla sekä kokemus sidosryhmätyöstä niin kaupungin sisällä kuin laajemmin muiden ulkoisten sidosryhmien kanssa asiakasrajapinnassa. Hänellä on halu toteuttaa kaupunkistrategiaa yksikön työssä, sidosryhmien ja asiakkaiden kanssa.

Lisäksi hänellä on aiemman kokemuksensa pohjalta erittäin hyvät valmiudet ja näkemystä toiminnan asiakaslähtöiseen kehittämiseen sekä johtamiseen valmentavalla, kannustavalla ja linjakkaalla tavalla.

Lisätiedot

Heini Oikkonen-Kerman, asukas- ja yrityspalvelupäällikkö, puhelin: 09 310 37751
heini.oikkonen-kerman(a)hel.fi