



§ 12

Hankintaoikaisuvaatimus, talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskeva puitejärjestely

HEL 2022-009217 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä Ryhmittymä Gravicon Oy:n ja Mitta Oy:n hankintaoikaisuvaatimuksen koskien kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätöstä 1.12.2022 § 132 Talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskeva puitejärjestely sopimuskaudelle 2022 - 2024 (optiokausi 1 + 1 vuotta).

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden perusteella edellä mainittua päätöstä tulisi muuttaa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 09 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 13.12.2022
- 2 Blom Kartta Oyn lausuma 20.12.2022
- 3 Exact AIP-Mittaus Oyn lausuma 20.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Osa-alueelle 2 hyväksytyt toimittajat

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätösehdotus



Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä ”hankintalaki”) 132 §:ssä säädetään hankintaoikaisuun tekemisestä. Sen mukaan hankintayksikkö voi itse poistaa virheellisen päätöksensä tai peruuttaa muun hankintamenettelyssä tehdyn ratkaisun, jolla on oikeudellisia vaikutuksia ehdokkaiden tai tarjoajien asemaan, ja ratkaista asian uudelleen (hankintaoikaisu), jos päätös tai muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu perustuu lain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen tai jos asiaan on tullut sellaista uutta tietoa, joka voi vaikuttaa päätökseen, ratkaisuun tai hankintasopimuksen tekemisen edellytyksiin.

Hankintalain 133 §:n mukaan hankintayksikkö voi ottaa hankintaoikaisuun käsiteltäväkseen omasta aloitteestaan tai asianosaisen vaatimuksesta. Asianosaisen on esitettävä vaatimus 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Rakennusten ja yleisten alueiden jaoston päätös 1.12.2022 § 132 annettiin muutoksenhakuohjeineen tiedoksi asianosaisille sähköpostitse 5.12.2022. Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy on tehnyt päätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen, joka on saapunut 13.12.2022. Hankintaoikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimus on tämän asian liitteenä.

Hankintamenettely ja hankintapäätös

Puitejärjestelyllä hankitaan talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja (osa-alue 1), inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja (osa-alue 2) sekä visualisoinninpalveluja (osa-alue 3). Hankinnasta on 9.9.2022 julkaistu EU-hankintailmoitus sekä korjausilmoitukset 29.9.2022 ja 9.10.2022 sähköisessä ilmoituskanavassa www.hankintailmoitukset.fi. Hankinnan ennakoitu arvo arvonlisäverottomana on yhteensä 9 000 000 euroa jakautuen osa-alueittain seuraavasti:

- Osa-alue 1: 4 000 000 euroa
- Osa-alue 2: 3 000 000 euroa
- Osa-alue 3: 2 000 000 euroa.

Määräaikaan 15.2.2022 klo 12:00 mennessä osa-alueelle 2 tarjouksen jätti yhteensä kahdeksan tarjoajaa, joista Blom Kartta Oy, EXACT AIP-



Mittaus Oy, Ramboll Finland Oy ja Tietoa Finland Oy hyväksyttiin puitesopimustoimittajiksi.

Rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti hylätä ryhmittymän Gravicon Oy ja Mitta Oy tarjouksen, koska se ei täyttänyt tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia. Tarjouksesta puuttui vaadittuja yrityksen inventointimallinnusta koskevia referenssejä.

Hankintaoikaisuvaatimus

Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy (jäljempänä myös ”oikaisuvaatimuksen tekijä”) vaatii hankintapäätöksen oikaisemista, koska heidän tarjouksensa liitteessä 2b olevassa laadunarviokaavakkeessa on ollut dokumentin tulostustekninen virhe. Yrityksen referensseistä kohdasta 1.2 on jäänyt pois referenssi numero 3, ja samoin yrityksen toimialaan liittyvä erityisosaaminen taulukko 1.3 on jäänyt pdf tulostusvaiheessa tyhjäksi. Oikein tulostunut liite 2b on liitetty oikaisuvaatimukseen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee edelleen oikaisuvaatimustaan sillä, että kohdasta 1.2 pois jäänyt yritysreferenssi näkyy kuitenkin Graviconin inventointimallintajan henkilökohtaisessa referenssilistassa 3.1.2. Näin ollen tieto on olemassa tarjousaineistossa, vaikka se tulostusteknisestä syystä on jäänyt puuttumaan taulukosta 1.2. Inventointimallinnusreferenssit ovat myös näkyvillä tarjouksen liitteenä olevassa Pekka Tuomisen CV:ssä. Taulukon 1.3 tietojen osalta oikaisuvaatimuksen tekijä toteaa, että Graviconilta ja Mitta Oy:ltä löytyy kaikki tämän osa-alueen palvelut.

Asianosaisten kuuleminen

Hallintolain 34.1 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selviytöksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Kuulemispyyntö koskien tehtyä hankintaoikaisuvaatimusta on lähetetty 14.12.2022 tarjouskilpailussa osa-alueelle 2 tarjouksen jättäneille tarjoajille. Blom Kartta Oy ja Exact AIP-Mittaus Oy toimittivat määräaikaan mennessä lausumat, jotka ovat tämän päätöksen liitteinä 2 ja 3. Blom Kartta Oy toteaa lausumassaan hankintaoikaisuvaatimuksen olevan perusteeton, koska tarjous on ollut puutteellinen ja hankintalaki kieltää tarjouksesta puuttuvien olennaisten tietojen täydentämisen. Exact AIP-Mittaus Oy katsoo lausumassaan, että tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous täyttää vähimmäisvaatimukset. Hankintayksikön on hylättävä tarjouspyynnön vastainen tarjous.



Oikaisuvaatimuksen tekijälle on varattu mahdollisuus vastaselityksen toimittamiseen lausumien johdosta, mutta se on ilmoittanut hankintayksikölle, ettei tule toimittamaan asiassa vastaselitystä.

Sovellettavat säännökset

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 74 §:n 1 momentin mukaan tarjoajan tulee tarjouksessaan osoittaa tarjoamansa tavaran, palvelun tai rakennusurakan olevan tarjouspyynnössä ja muissa hankinta-asiakirjoissa esitettyjen vaatimusten mukainen. Hankintayksikön on suljettava tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset tarjouskilpailusta.

Samana pykälän 2 momentin mukaan jos tarjouksessa tai osallistumishakemuksessa olevat tiedot tai asiakirjat ovat puutteellisia tai virheellisiä taikka jotkut asiakirjat tai tiedot puuttuvat, hankintayksikkö voi pyytää tarjoajaa tai ehdokasta toimittamaan, lisäämään, selventämään tai täydentämään tietoja tai asiakirjoja hankintayksikön asettamassa määräajassa. Edellytyksenä on, että menettelyssä noudatetaan 3 §:ssä säädettyjä periaatteita.

Hankinta-oikaisuvaatimuksen arviointi

Hankintalain mukaan tarjoaja kantaa vastuun siitä, että sen tarjous on tarjouspyynnön sisällöltään selvänä pidettävien vaatimusten mukainen. Tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaate edellyttää, että tarjouksia on arvioitava sellaisina kun ne on toimitettu hankintayksikölle tarjousten jättämiselle asetettuun määräaikaan mennessä. Tämä tarkoittaa sitä, että tarjouspyynnön vastaisen tarjouksen alun perin antanut tarjoaja ei saa tarjousajan päättymisen jälkeen parantaa tai täydentää tarjoustaan tarjouspyynnön mukaiseksi.

Hankintain mukaan hankintayksikkö voi kuitenkin harkintansa mukaan pyytää tarjoajaa täsmentämään tarjoustaan hankintayksikön asettamassa määräajassa. Täsmennyspyyntö saa kohdistua ainoastaan sellaisiin epäolennaisiin puutteisiin ja virheisiin, jotka eivät muuta tarjoajan asemaa. Hankintayksikkö ei kuitenkaan voi sallia tarjousten olennaisista muuttamista. Hankintayksikkö ei voi hankintalain esitöiden HE 108/2016 vp mukaan pyytää tarjoajaa toimittamaan tarjousajan päättymisen jälkeen esimerkiksi tarjousten vertailuun vaikuttavaa puuttuvaa laatumietoa tai kokonaan puuttuvaa olennaista asiakirjaa, joka olisi tullut liittää tarjoukseen.



Hankintayksiköllä ei hallituksen esityksen HE 108/2016 vp mukaan ole velvollisuutta pyytää tarjoajia täsmentämään tarjouksiaan, mikäli se havaitsee mahdollisesti puutteellisia tai virheellisiä tietoja, vaan se voi pyytää täsmennystä oman harkintavaltansa mukaisesti noudattaen hankintalain periaatteita tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta.

Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen tekijä ei ensinnäkään ole täyttänyt kolmannen vähimmäisvaatimuksena olevan yritysreferenssin tietoja tarjouspyynnön liitteenä olevan laadunarviointikaavakkeen kohtaan 1.2. Kyse on ollut referenssejä koskevista vähimmäisvaatimuksista, joita on myös pisteytetty vähimmäisvaatimukset ylittävin osin. Toiseksi oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole täyttänyt laadunarviointikaavakkeen kohdan 1.3 taulukkoa, jonka perusteella on annettu laatupisteitä.

Kysymys olisi ollut kohdan 1.2 osalta tarjouksen täydentämisestä tarjouspyynnön mukaiseksi sekä mahdollisesti laatuvertailuun vaikuttavien tietojen toimittamisesta ja kohdan osalta 1.3 tarjosten laatuvertailuun vaikuttavan tiedon toimittamisesta. Puuttuvien tietojen osalta ei siten ole kysymys sellaisista epäolennaisista puutteista, jota tarjoaja voisi hankintalain mukaan täsmentää tarjousajan päättymisen jälkeen.

Sillä seikalla, että kohdasta 1.2 puuttunut referenssitieto oli sinänsä näkyvillä laadunarviointikaavakkeen kohdassa 3.1.2 sekä tarjouksen liitteenä toimitetussa erään nimetyn inventointimallintajan CV:ssä, ei ole merkitystä asian arvioinnin kannalta. Hankintayksikön ei ole ollut mahdollista tietää, että kohdassa 3.1.2 tai edellä mainitussa CV:ssä yhtenä mainittu referenssihanke olisi tarkoitettu nimettävän yritysreferenssiksi kohtaan 1.2. Hankintayksikön ei siten ole ollut mahdollista tarjouksen perusteella varmistua tarjouspyynnön vähimmäisvaatimusten täyttymisestä.

Markkinaoikeus on vastaavassa tapauksessa ratkaisussaan MAO:164/19 katsonut, että valittajan tarjous oli ollut tarjouspyynnön vastainen, kun valittaja ei ollut tarjouksessaan vahvistanut tietyn tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetun vähimmäisvaatimuksen täyttymistä tai esittänyt siltä osin edellytettyä selvitystä. Markkinaoikeus totesi, että valittajan tarjouksen osalta kysymys on ollut tarjouspyynnön vähimmäisvaatimuksen täyttymättä jäämisestä eikä sellaisesta epäolennaisesta puutteesta, ristiriidasta tai virheestä, jonka olisi voinut korjata täsmentämällä tarjousta tarjousajan päättymisen jälkeen.

Johtopäätökset

Edellä esitetyillä perusteilla Ryhmittymä Gravicon Oy:n ja Mitta Oy:n tekemä hankintaoikaisuvaatimus ei anna aiheutta muuttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa hankintapäätöstä.



10.01.2023

Toimivalta

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan lautakunnan, sen jaoston ja sen alaisen viranomaisen päätöksestä tehdyn hankintaoikaisun käsittelee lautakunta. Näin ollen kaupunkiympäristölautakunta on toimivaltainen käsittelemään hankintaoikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Lilli Hernetkoski, lakimies, puhelin: 09 310 38214
lilli.hernetkoski(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 13.12.2022
- 2 Blom Kartta Oyn lausuma 20.12.2022
- 3 Exact AIP-Mittaus Oyn lausuma 20.12.2022

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Osa-alueelle 2 hyväksytyt toimittajat

Otteen liitteet

Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto 01.12.2022 § 132

HEL 2022-009217 T 02 08 02 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hyväksyi kokonaistaloudellisesti edullisimmat tarjoukset ja oikeutti teknisen johtajan tekemään talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalveluja, inventointimittaus- ja mallinnuspalveluja ja visualisointia koskevat puitesopimukset seuraavien tarjoajien kanssa:



Osa-alue 1, talonrakennushankkeiden tietomallikoordinaattoripalvelut

1. Tietoa Finland Oy
2. Ryhmittymä Gravicon Oy ja Mitta Oy
3. Ramboll Finland Oy
4. Sweco PM Oy

Osa-alue 2, talonrakennushankkeiden inventointimittaus- ja mallinnuspalvelut

1. Tietoa Finland Oy
2. Blom Kartta Oy
3. Ramboll Finland Oy
4. Exact AIP-Mittaus Oy

Osa-alue 3, talonrakennushankkeiden visualisointi

1. Tietoa Finland Oy
2. Sitowise Oy
3. Granlund Oy
4. Virtual Trade Center Oy
5. Arkkitehtipalvelu Oy

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto sulki Neotri Oy:n ja ryhmittymän Sillman Arkkitehtitoimisto Oy, 3D Talon Finland Oy ja SmartGeo Oy tarjouskilpailusta, koska ne eivät täyttäneet tarjouskilpailussa tarjoajien soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia.

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto hylkäsi Ideestructura Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 1 ja 2, FCG Finnish Consulting Group Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 1, ryhmittymän Gravicon Oy ja Mitta Oy tarjouksen koskien osa-alueita 2 sekä Ark-byroo Oy:n tarjouksen koskien osa-alueita 2, koska niiden tarjoukset eivät täyttäneet tarjouspyynnössä tarjouksille asetettuja vähimmäisvaatimuksia.

Arvio hankinnan kokonaisarvosta sopimuskaudella optiokaudet mukaan lukien on arvonlisäverottomana 9 000 000 euroa jakautuen osa-alueittain seuraavasti:



Osa-alue 1: 4 000 000 euroa

Osa-alue 2: 3 000 000 euroa

Osa-alue 3: 2 000 000 euroa

Puitesopimus ei synny tämän päätöksen tiedoksiannolla, vaan sopimukset tulevat kunkin tarjoajan osalta voimaan, kun sopimus on allekirjoitettu. Sopimukset päättyvät 30.11.2024. Tilaajalla on oikeus jatkaa sopimuskautta kahdella (2) yhden (1) vuoden pituisella optiokaudella. Tilaaja päättää myöhemmin erikseen, ottaako se optiokauden käyttöön.

Puitesopimukset voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua siitä, kun tarjoaja on saanut tai hänen katsotaan saaneen päätöksen ja valitus-osoituksen tiedoksi.

Hankintapäätös on ehdollinen siihen asti, kunnes valitut tarjoajat ovat toimittaneet hankintayksikön vaatimat hyväksyttävät rikosrekisteriotteet ja tilaajavastuuserelvitykset.

Käsittely

01.12.2022 Ehdotuksen mukaan

Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto päätti todeta, ettei Nina-Ilona Törmikoski esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn eikä ollut läsnä sitä käsiteltäessä.

Esteelliset: Nina-Ilona Törmikoski (hallintolain 28 §:n 1 momentin 4 kohta).

Esittelijä

tekninen johtaja
Kari Pudas

Lisätiedot

Pekka Wilska, johtava tietomalliasiantuntija, puhelin: 09 310 38609
pekka.wilska(a)hel.fi

Juha Tuomainen, tietomalliasiantuntija, puhelin: 09 310 37041
juha.o.tuomainen(a)hel.fi

Anniina Tolonen, hankinta-asiantuntija, puhelin: 310 37438
anniina.tolonen(a)hel.fi