



20.05.2021

Asia/5

§ 39

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 26.3.2021

§ 21

HEL 2021-003173 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 26.3.2021 § 21, jolla Staran yksikönjohtaja hylkäsi korvaushakemuksen koskien ruusupensasaidan vauriota ja pysyttää yksikönjohtajan päätöksen voimassa.

Asiassa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa tai uutta näyttöä, joiden perusteella olisi riidattomasti näytetty Staran korvausvastuu toteen ja siten viranhaltijan päätös tulisi kumota.

Johtokunnan päätös on Helsingin kaupungin kannanotto yksittäiseen korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Helsingin käräjäoikeuteen sillä tavoin, kun vastapuoli riita-asiassa haasteaan.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 29.3.2021
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 29.3.2021
- 3 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, kuvat talvella vahinkopaikasta
- 4 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, kuva keväällä vahinkopaikasta
- 5 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, pihakartta
- 6 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, Staran kuvat

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdos-



20.05.2021

Asia/5

ta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Korvauksenhakija on jättänyt 29.3.2021 Helsingin kaupungin kirjaimoon oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon yksikönjohtajan päätöksestä 26.3.2021 § 21, jolla yksikönjohtaja on hylännyt asianosaisen korvaushakemuksen asuinkiinteistön ruusupensasaidan korvaamisesta.

Oikaisuvaatimus, yksikönjohtajan päätös ja alkuperäinen korvaushakemus ovat tämän esityksen liitteinä.

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty edellä mainittu viranhaltijapäätös muutoksenhakuohjeineen 29.3.2021. Oikaisuvaatimus on saapunut yleisen määräajan kuluessa kaupungin kirjaamoon.

Korvauksenhakijan perusteluista

Hakija on todennut alkuperäisessä korvaushakemuksessa, että ***** on aurattu lunta 13.1.2021, jolloin ***** jatkeena olevaa kävelytieta auraamassa ollut henkilö on työntänyt lumet ***** sijaitsevan kiinteistöön pihaan ja tuhonnut piha-aidan samalla. Hakija epäilee, että piha-aita on tuhottu auraamisen yhteydessä, kun lumet on työnnetty hänen pihaansa.



20.05.2021

Hakija on pyytänyt hakemuksessaan Staraa korvaamaan kiinteistönsä piha-aidan, jonka hän epäilee jälkien perusteella vahingoittuneen 13.1.2021 lumenaurauksen seurauksena. Hakija on esittänyt, että piha-aidan vahingoittuneet pensaat on joko istutettava uudestaan tai uusittava koko pensasaita. Korvausvaatimusta ei oltu tarkemmin yksilöity, koska hakijan mukaan todelliset vauriot on nähtävissä lumien sulettua.

Hakija on toimittanut oikaisuvaatimuksen liitteineen ja tarkennetuin kuvin 29.3.2021. Hakija perustelee oikaisuvaatimustaan lisätiedoilla ja liitteenä olevilla kuvilla. Oikaisuvaatimuksen hyväksymisen perusteeksi hakija on liittänyt mm. kuvan (nro 2.) lumikasasta, jonka hakija epäilee Staran auranneen 13.1.2021 tontilleen. Samalla hakija toteaa, että pensasaitaa on tuhottu usean metrin matkalta.

Hakija lausuu oikaisuvaatimuksessaan, että Eltel Oy kävi kesällä 2020 asentamassa kuitukaapelin ja se asennettiin maahan aidan sisäpuolelle tuhoamatta yhtään aitaa. Asennettu kuitu kuitenkin katkesi 3.3.2021, jonka he kävivät korjaamassa.

Hakijan mukaan kaapelinkorjaustyömaa perustettiin 3.3.2021 ja se oli siinä kaksi viikkoa. Kaapelin korjaaja ei ole vahingoittanut pihan aitaa korjauksen yhteydessä, vaan se on hakijan mukaan tuhoutunut aikaisemmin lumenaurauksen seurauksena.

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Yleisen vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahinkoa kärsineen on osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja väitetyn vahingon välinen syy-yhteys.

Hakijan epäilemää pensasaidan osan vaurioitumiseen juuristointeen johtanutta tapahtumakulkua ja epäiltyä vahingon aiheuttajaa ei voida pitää selvänä ja riidattomana seikkana. Kyseiselle vahinkotapahtumalle ei ole ollut silminnäkijää.

Staran työnjohdon selvityksen mukaan kyseinen katualue on aurattu 12.1.2021 ja 13.1.2021 normaalisti, eikä GPS-paikantimen mukaan kone ole aurannut aitaa kohti, vaan aurausjäljet menevät aidan suuntaisesti. Sittemmin Staran työnjohto on käynyt tontilla 13.3.2021 toteamassa ilmoitetun pensasaitavaurion ja kuvannut kohteen (liite 5) vahin-



20.05.2021

kojen toteamiseksi. Katselmuksessa havaittiin aurauslinjan olevan aidan suuntainen, ei päin aitaa. Hakijan kiinteistöllä työskennellyt kaivinkone oli kaivanut pensasaidan kautta maahan kaapeliliittymän taloon samasta kohdasta tonttia, jossa ruusupensasaitaa oli hakijan mukaan vahingoittunut.

Näin ollen Staran työnjohtajalla ei lumien sulettua ole enää ollut mahdollista arvioida todellisuudessa hakijalle aiheutunutta vahinkoa sen jälkeen kun kuitukaapelinkorjaaja on suorittanut tontilla maankaivuutöitä ja kaapelityömaa samassa kohdassa on siten peittänyt edellä mainitun pensasaidan vaurion.

Stara katsoo, että sen kunnossapitosopimuksen mukaiset veloitteet on hoidettu asianmukaisesti, eikä hakijan kiinteistön pensasaidan vahingoittumisen ole näytetty johtuneen Staran lumenaurauksesta. Hakijan Staran aiheuttamaksi ilmoittamaa vahinkotapahtumaa arvioitaessa ei runsaslumisena talvena voida poissulkea sitä, että lumen kuormamine hakijan tontille on mahdollisesti voinut johtua jonkun kolmannen tahon toiminnasta saman asuinalueen toisella kiinteistöllä.

Edellä mainituin perustein Staralle ei ole syntynyt selvää ja riidatonta korvausvastuuta. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta merkityksellisiä seikkoja, joiden perusteella Staran korvausvastuuta tulisi arvioida toisin ja yksikönjohtajan päätös kumota.

Esittelijä

toimitusjohtaja
Timo Martiskainen

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatypko(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 29.3.2021
- 2 Oikaisuvaatimus, täydennys 29.3.2021
- 3 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, kuvat talvella vahinkopaikasta
- 4 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, kuva keväällä vahinkopaikasta
- 5 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, pihakartta
- 6 Oikaisuvaatimus 29.3.2021, liite, Staran kuvat

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (Tietosuojalaki § 29)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös



20.05.2021

Asia/5

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdos-
ta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6