



14

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapäällikön päätöksestä 11.7.2024 § 7 koskien kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalvelujen johtavan tarkastusinsinöörin viran täyttämistä

HEL 2024-007223 T 01 01 01 01

Työavain KYMP-03-37-24

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunta päättää hylätä palvelut ja luvat palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden rakennusvalvontapäällikön päätöksestä 11.7.2024 § 7 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijän perustelut

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapäällikkö on oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellään 11.7.2024 § 7 päättänyt valita johtavan tarkastusinsinöörin virkaan (050535) insinööri (YAMK) ***** (jäljempänä virkaan valittu).

Valintapäätöksestä on myöhemmin korjattu hallintolain 51 §:n mukaisesti kirjoitusvirheenä yhden hakijan valmistumisvuotta koskeva vuosiluku. Kirjoitusvirheiden korjaaminen ei ole muuttanut päätöksen lopputulosta tai sisältöä.

Päätökseen on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet. Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 26.7.2024. Oikaisuvaatimuksen tekijä on täydentänyt oikaisuvaatimustaan myöhemmin samana päivänä. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, ja se on otettava tutkittavaksi.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut täytettyä virkaa, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691

Y-tunnus
0201256-6



Oikaisuvaatimuksen perusteena on vedottu sekä laillisuuteen että päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista ja oikaisuvaatimuksen takarajan pidentämistä siten, että päätöksen ja sitä edeltävän haastatteluvalinnan perustelut toimitetaan riittävässä laajuudessa hakijoiden tietoon julkisena asiakirjana ja oikaisuvaatimuksen laadintaan annetaan 14 päivää. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätösten perustelut tulisi tarkentaa niin kuin liitteessä 1 vaaditaan.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lautakuntaa vahvistamaan, että päätöksenteko virantäytössä on ollut syrjimätön ja yhdenvertaisuusperiaatteen mukainen.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ilmenevät tarkemmin liitteinä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteluja sekä niiden arviointia esitellään seuraavien otsikoiden alla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Virantäyttömenettelystä ja valintapäätöksestä yleisesti

Virka oli julkisesti haettavana 29.4.-24.5.2024. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, Työmarkkinatorilla, Duunitorilla, Joblyssa sekä Rakennustarkastusyhdistys RTY:n verkkosivuilla.

Johtavan tarkastusinsinöörin tehtävänä on rakennusvalvontaviranomaiselle määrättyjen tehtävien, kuten katselmusten ja tarkastusten toimittaminen, erityissuunnitelmien arviointi sekä neuvonta ja ohjaus. Hän toimii myös rakenneyksikön päällikön sijaisena sekä johtavana asiantuntijana rakenteita ja rakennusosia koskevien linjausten valmistuksessa. Lisäksi hän osallistuu rakennusvalvonnan ohjeiden ja lomakkeiden sekä digitalisaatiohankkeiden kehitystyöhön.

Viran kelpoisuusehtona on teknillisessä korkeakoulussa tai yliopistossa suoritettu talonrakennusalan diplomi-insinöörin tutkinto tai vastaava tutkinto. Kielitaitovaatimuksena on suomen kielen hyvä suullinen ja kirjallinen taito sekä ruotsin kielen tyydyttävä suullinen taito.

Virassa edellytetään aikaisempaa kokemusta työskentelystä rakennusvalvonnassa rakennusvalvontatehtävissä. Eduksi katsotaan talonrakennuskohteiden rakenteiden suunnittelun ja rakennusaikaisen valvonnan asiantuntemus sekä rakentamismääräysten tuntemus ja niiden soveltaminen käytäntöön. Tehtävässä menestyäkseen tarvitaan myös hyviä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja.



Virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:ssä säädettyt yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin eli taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Määräaikaan mennessä virkaan jätti hakemuksensa kuusi henkilöä, joista kolme täytti kelpoisuusehdot. Hakijaluettelo ja hakijayhteenveto ovat olleet päätöksentekijän käytettävissä päätöstä tehdessä.

Hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttiin yksi kelpoisuusehdot täyttävä hakija, virkaan valittu, jolla on kelpoisista hakijoista ainoana virassa edellytettyä kokemusta rakennusvalvontatehtävistä rakennusvalvonnassa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosaan on kirjattu, että virkaan valittu on valmistunut insinööriksi (YAMK) Turun ammattikorkeakoulusta vuonna 2023. Hän on toiminut ***** Hakemuksen ja haastattelun perusteella virkaan valitulla on monipuolinen kokemus talonrakennusalalta ja lisäksi hänellä on kokemusta työskentelystä rakennusvalvonnassa rakennusvalvontatehtävissä.

Tehtävässä edellytettyä aikaisempaa kokemusta työskentelystä rakennusvalvonnassa rakennusvalvontatehtävissä löytyi ainoastaan virkaan valitulta. Haastattelun ja aikaisemman työkokemuksen perusteella virkaan valitulla arvioitiin olevan laaja-alaisin kokemus ja substanssiosaaminen.

Hakijat olivat esittäneet kielitaidosta arvion hakemuksessa, ja ainoastaan virkaan valitulla täytyi virassa edellytetty kielitaitovaatimus.

Virassa edellytetään kelpoisuusehtojen lisäksi aikaisempaa kokemusta työskentelystä rakennusvalvonnassa rakennusvalvontatehtävissä. Virkaan valitulla on reilun kahden vuoden kokemus ***** tehtävistä ***** Hänellä on myös eduksi katsottavaa kokemusta talonrakennusalan ***** tehtävistä. Haastattelussa tuli ilmi myös hänen hyvät vuorovaikutustaidot, joita tarvitaan tehtävässä menestyäkseen.

Rakennusvalvontapäällikkö katsoo hakuasiakirjoihin ja haastatteluun perustuvan kokonaisarvioinnin perusteella, että virkaan valitulla on parhaat edellytykset hoitaa edellä kuvattuja johtavan tarkastusinsinöörin virkaan kuuluvia tehtäviä. Hänen valintaansa puoltaa monipuolien talonrakennusalan työkokemus sekä aikaisempi kokemus ***** tehtävistä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta



Seuraavassa kuvataan oikaisuvaatimuksessa esitettyjä väitteitä päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta ja vastataan niihin.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: 14.06 toimittaman pöytäkirjanotteen kohdistuva oikaisuvaatimus hyväksyttiin ja 11.07 uusi päätös oli toimitettu siten, että oikaisuvaatimuksen laadintaan oli myönnetty 14 päivää alkaen 12.07. Kuitenkin, 11.07 toimitettu päätös oli tämän jälkeen oikaistu merkittävältä osin siten, että valitun henkilön koulutustietoa oli oikaistu sekä uusi tieto haastatteluvalinnan perusteluista oli kaupunkiympäristön toimialan rekrytointitiimin toimesta toimitettu asianosaisille, varsinaisesta pöytäkirjanotteesta erillisenä sähköpostiviestinä, vasta 22.07.2024 15:12. Sähköpostissa esitetyt perustelut eivät olleet mielestäni yhdenmukaiset Helsingin kirjaamon puhelimitse annettujen yleisen virkakelpoisuuden linjauksen kanssa, kuten 23.07.2024 klo 12:33 lähettämäni selvityspyynnössä olen esittänyt.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

22.07.2024 toimitetussa päätöksessä on korjattu kirjoitusvirhe liittyen virkaan valitun valmistumisvuoteen hallintolain 51 §:n mukaan. 22.07.2024 toimitetussa päätöksessä tai sähköpostiviestissä ei ollut uutta tietoa. Hallintolain 53 §:n mukaan korjaamisasian käsittely ei vaikuta valitusajan tai muun määräajan kulumiseen.

Sekä hakuilmoituksessa että virantäyttöpäätöksessä on niiden henkilöiden yhteystiedot, jotka pystyvät antamaan lisätietoja tehtävästä ja siihen liittyvistä seikoista. Helsingin kaupungin kirjaamon yhteystiedot eivät ole olleet hakuilmoituksessa eikä virantäyttöpäätöksessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän olisi tullut ottaa yhteyttä tahoon, joka pystyy antamaan nimenomaisesti kyseessä olevaan työtehtävään liittyviä lisätietoja.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Kaupunkiympäristön lakimiehen toimesta on 25.7.2024 11:48 kaupunkiympäristön toimiala kuitenkin kieltäytynyt myöntämään lisäaikaa tämän uuden tiedon asialliseen käsittelyyn tai antamaan sen valossa ilmestyvien, viranomaisviestinnän tulkintaan liittyviä epäselvyyksiä käsitteleviä selvityksiä muuten kuin oikaisuvaatimusmenettelyllä. Tämä ei ole mielestäni asianmukaista, vaan päätösten perustelujen tulisi olla yksiselitteisesti selostettu ja referoitu ja saatavilla julkisen asiakirjan muodossa mahdollisen oikaisuvaatimuksen lähtötietoina.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimusaika on lakisääteinen, joten kaupungilla ei ole mahdollisuutta lain mukaisesti pidentää sitä. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannis-



ta. Kuten aiemmin on mainittu, uutta tietoa ei ilmene 22.07.2024 lähetyksestä päätöksestä tai sähköpostiviestistä.

Oikaisuvaatimuksen tekijän 23.07.2024 lähettämässä sähköpostissa esitettiin moitteita virantäyttöpäätöksestä. Kaupunkiympäristön toimialalla katsottiin, että sähköposti vastaa oikaisuvaatimusta, jonka vuoksi henkilölle ilmoitettiin, että väitteisiin ja kysymyksiin tullaan vastaamaan oikaisuvaatimusmenettelyssä.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Viranomaisviestintä ja toiminta päätösten dokumentoinnissa ja oikaisuasian hoitamisessa oli tällöin mielestäni hallintolain 8 § ja 9 § vastainen, sekä viivytyksettömyyden periaatteen vastainen mm. päätösten tärkeämpiä kohtia ja perusteluita ei ollut esitetty, asiakirjoja toimitettu merkittävällä viiveellä, muutoksenhakuajana havaittuja virheellisiä tai puutteellisia selvityksiä ei selostettu muutoksenhakuajana olleeseen julkiseen asiakirjaan, ja asiakirjassa olleiden avainkäsitteiden selostamisesta on kieltäytytty. Hallintolain perusteluiden mukaan viranomaiselta edellytetään ilmaisutapa, jonka perusteella hallinnon asiakkaan voidaan olettaa yksiselitteisesti ymmärtävän asian sisällön ja saavan siitä asian laatuun nähden riittävästi tietoa. Tarkemman tiedon puutteessa, kohdennetun oikaisuvaatimuksen tekeminen ei ole edelleen mahdollinen.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hallintolain 8 §:n mukainen neuvontavelvollisuus kattaa menettelyneuvot, eli lähinnä vireillepanoon ja asian käsittelyyn liittyvät neuvot. Neuvojen antaminen yksityiskohtaisissa sisältökysymyksissä vaarantaa yhdenvertaisuutta, puolueettomuutta sekä esteettömyyttä.

Hallintolain 9§:n mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Virantäyttöpäätös on laadittu hyvällä ja ymmärrettävällä kielellä, ja se muodostaa selkeän ja johdonmukaisen kokonaisuuden.

Päätöksen liitteet on toimitettu, kun oikaisuvaatimuksen tekijä on niitä pyytänyt. Liitteitä ei automaattisesti lähetetä päätöksen mukana. Liitteet voi pyytää jälkikäteen, jos hakija haluaa verrata ansioitaan muihin hakijoihin ja harkita oikaisuvaatimuksen tekemistä. Valmistelu on katsonut, että oikaisuvaatimuksen tekeminen on ollut mahdollista ja näin ollen vienyt asian kaupunkiympäristölautakuntaan ratkaistavaksi.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa sähköpostissa on todettu seuraavaa: Hakuprosessissa minut todettiin hakukelpoiseksi. Soittaessani kirjaamoon 23.7.2024 sain varmistuksen, että ”kelpoinen” kirjaus tarkoittaa sen, että hakija täyttää viran kaikki edellytykset. Tällöin mm. rakennusvalvonnassa työskentelyn puute ei johda hakijan kelvottomuu-



teen, vaan liittyvää osaamista on arvioitava tasapuolisesti muun hakijan edellyttämän osaamisen rinnalla.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakuprosessissa ”kelpoinen” merkintä tarkoittaa, että täyttää viran kelpoisuusvaatimukset. Johtavan tarkastusinsinöörin kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva koulutus, eli hakuilmoituksessa vaadittu koulutus.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa sähköpostissa on todettu seuraavaa: Varsinainen työnkuva sisältää rakenteita ja rakennusosia koskevien linjausten valmistelua, rakennusvalvonnan ohjeiden ja lomakkeiden sekä digitalisaatiohankkeiden kehitystyöhön osallistumista, sekä esimiestehtäviä (sijaisena). Näiltä osin työtehtävässä vaadittuihin taitoihin ja kykyihin liittyvät valinnan perustelut ovat jääneet pöytäkirjanotteessa täysin käsittelemättä. Virkaan valitun henkilön hakijayhteenvetossa ei käy ilmi linjausten tai ohjeiden valmistelun, digitalisaatiohankkeiden kehitystyön tai johtotyön tai vetovastuun valmiuksista. Haastatteluun valitsematta jääneen henkilön hakijayhteenveto ja hakemus tehtävään sisältävät näyttöjä kaikista näistä valmiuksista. Pöytäkirjanotteessa todetaan, että ”Hakijaluettelo ja hakijayhteenveto ovat olleet päätöksentekijän käytettävissä päätöstä tehdessä” muttei anneta tietoa, oliko työhakemuksen osana toimitetut osaamiskuvaukset päätöksentekijän käytettävissä ja miten niitä on huomioitu päätöksenteossa. Tiedonannosta jää myös epäselväksi, annetaanko virkaan valitulle henkilölle mahdollisuudet täydentää näiltä osin virkatehtävien suorittamisen kannalta tarvittua osaamista työsuhteen aikana, kuinka laajasta osaamisen kehitystarpeesta on kyse, ja kuinka eri hakijoiden osaamisen kehityksen tarpeen erot on määritetty tilanteessa, jossa vain 1 hakija sai kutsun haastatteluun.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Päätöksessä on tuotu selkeästi esiin virkaan valitun työkokemus rakennusvalvonnassa. Virkaan valitun valmiudet toimia työtehtävässä ovat tulleet ilmi tarkemmin haastattelussa.

Rekrytointijärjestelmään ilmoitetut osaamiskuvaukset ovat olleet päätöksentekijän käytettävissä päätöstä tehtäessä. Virassa tarvittavan osaamisen arviointi tehtiin hakuasiakirjojen ja haastattelun pohjalta. Virkavalinnan pohjana olevaan ansiovertailuun ei sisälly tulevaisuudessa tarvittavaa osaamisen kehittämistä. Toimialalla huolehditaan jokaisen työntekijän osaamisen kehittämisestä heti palvelussuhteen alkamisen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa sähköpostissa on todettu seuraavaa: Virkavaatimuksena ilmoitettu ruotsin tyydyttävä suullinen taito



ei edusta täyttä virkamiesruotsin pätevyyttä. Tiedonannosta jää epäselväksi tämän rajoitetun vaatimuksen taustat tai sen vaikutukset työtehtäviin. Puhelinkeskustelussa esitin ***** että minut on vapautettu vähemmistöäidinkielen perusteella ruotsin kokeista, voisin kuitenkin tarvittaessa suorittaa virkamiesruotsin pätevöittävän kurssin työn ohessa suorittamani TkT-tutkinnon yhteydessä. Samalla pätevöittävän kurssin puute ei vaikuttaisi myös väliaikana työtehtävien suorittamiseen, sillä voisin käyttää nykyaikaisia digitaalisia puheen ja tekstin käännosovelluksia sekä tarvittaessa tulkkauspalveluita varmistaen kielilain mukaisen, vähintään tyydyttävää vastaavan asiakaspalvelutason sekä suullisen että kirjallisen viestinnän osalta (huom. Oikeusministeriön selonteon mukaan, yksikielinen viranomaisena voi käyttää tulkkausta). Mielestäni tätä järjestelyä voisi pitää yhdenvertaisuusperiaatteen nojalla kohtuullisena, huomioiden myös ko. osaamisen satunnainen tarve työroolissa.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Helsingin kaupunki on kaksikielinen kunta. Oikeusministeriön mukaan kaksikielisen viranomaisen tulee huolehtia oma-aloitteisesti siitä, että kielelliset oikeudet toteutuvat käytännössä, sekä osoittaa palveluissaan yleisölle käyttävänsä molempia kieliä. Jokainen viranomaisena valvoo kielilain noudattamista omassa toiminnassaan.

Työtehtävä vaatii tyydyttävän ruotsin kielen suullisen taidon, jotta kielelliset oikeudet voidaan toteuttaa käytännössä. Virkaan valitulla täytyy virassa edellytetty kielitaitovaatimus. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei täytä kielitaitovaatimusta.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa sähköpostissa todetaan seuraavaa: Rakennusvalvonnan työkokemusvaatimuksen yhteydessä olen esittänyt, että olen työskennellyt yksityisellä puolella ja yliopistotutkijana laadunvarmistuksen, riskienhallinnan ja tarkastusten parissa, sekä suunnittelu- ja toimintaohjeiden valmistelun projektipäällikkönä ja päätoimittajana, eli työkuvaan vastaavissa tehtävissä mm. poikkeuksellisen vaativissa kohteissa. Tiedonannosta jää epäselväksi, millaisen erityisosaamisen takia nimenomaan aikaisempi työskentely rakennusvalvonnan on pidetty ratkaisevana kriteerinä haastatteluvalinnoissa. Pyydän selvityksen, kuinka laajasta perehdytyksestä on kyse rakennusvalvonnan tehtäväkohtaiseen menetelmä- ja asiakirjakiertoon liittyvän osaamisen parissa, ja kuinka on arvioitu eri hakijoiden perehdytyksen tarpeen erot tilanteissa, jossa vain 1 hakija sai kutsun haastatteluun.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Työpaikkailmoituksessa kuvatussa kokemusedellytyksestä rakennusvalvonnan rakennusvalvontatehtävissä ei voida poiketa, kun hakijoita



valitaan haastatteluun. Virkaan valittu on toiminut ***** rakennusvalvonnassa viranomaistyössä. Virkaan valitulla on näin ollen syvällistä kokemusta rakennusvalvonnan viranomaistoiminnasta.

Valitun henkilön tuli osoittaa hallitsevansa rakennusvalvonnan työtehtävät, kun virkavalinta suoritettiin ja tämän valittu henkilö osoitti hakemuksessa ja haastattelussa esittämällään rakennusvalvontakokemuksellaan toimenkuvineen.

Oikaisuvaatimuksen liitteenä olevassa sähköpostissa todetaan seuraavaa: Pyydän lisäksi taustoittamaan viran täyttämättä jättämisen kriteerit, mm. hakijoiden kokonaismäärän ja hakukelpoisten hakijoiden määrän osalta.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakijoita oli kuusi, joista kolme täytti kelpoisuusvaatimuksen. Kelpoisista hakijoista virkaan valittu oli ainoa, joka täytti kielitaitovaatimuksen sekä edellytyksen työkokemuksesta rakennusvalvonnassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut 4.9.2024 sähköpostitse täydennyksen oikaisuvaatimukseen. Sähköpostissa oikaisuvaatimuksen tekijä korostaa samoja väitteitä, mitä on myös oikaisuvaatimuksessa ilmaissut.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan virkaa täyttäessään työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista (esim. KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10).

Asianosaisen kuuleminen

Hallintolain 34 §:n asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asianosaista eli virkaan valittua on kuultu ennen asian ratkaisua. Hän on antanut kirjallisen vastineen oikaisuvaatimukseen. Vastine on tämän päätöksen liitteenä.

Yhteenveto ja johtopäätös

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen kumoamiseen. Rakennusvalvontapäällikkö on ollut toimivaltainen päättämään asiasta. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimukses-



sa ei ole esitetty sellaista, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Toimivalta

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Kenzi Kärkkäinen, lakimies, puhelin: 09 310 52876
kenzi.karkkainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (Tietosuojalaki § 29)
- 2 Salassa pidettävä (Tietosuojalaki § 29)
- 3 Vastine oikaisuvaatimukseen 12.8.2024
- 4 Tietopyyntö, täydennys 4.9.2024
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 26.7.2024, Rodionova Katja, liite, selvityspyyntö
- 6 Ilmoitus KYMP-03-37-24 johtava tarkastusinsinööri
- 7 Hakemus valittu
- 8 Hakemus oikaisuvaatimuksen tekijä

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Virkaan valittu

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Tiedoksi

Päätöksenteon tuki
Henkilöstöpäällikkö
Asiakkuusjohtaja