



16.09.2021

Kokousaika 16.09.2021 17:30 - 19:37

Kokouspaikka Horisontti, Työpajankatu 8

Läsnä

Jäsenet

Rossi, Saana	puheenjohtaja kokouspaikalla
Ahsanullah, Tarik	varapuheenjohtaja kokouspaikalla
Kolehmainen, Laura	etänä
Meretniemi, Jaakko	etänä
Rantanen, Janna	etänä
Strandén, Juhani	kokouspaikalla
Suihko, Milja	etänä
Thomas, Coel	etänä

Muut

Randell, Mari	asiakkuusjohtaja kokouspaikalla
Alanko, Aarno	yksikön päällikkö kokouspaikalla
Miller, Kai	rakennusvalvontapäällikkö etänä
Mustonen, Salla	yksikön päällikkö etänä, läsnä § 180-184, poistui klo 18:08
Nikunen, Esa	ympäristöjohtaja kokouspaikalla, läsnä § 180-183, poistui klo 17:43
Ruuska, Pentti	yksikön päällikkö etänä
Serenius, Katariina	yksikön päällikkö etänä
Walín, Laura	yksikön päällikkö etänä, läsnä § 180-185, poistui klo 18:30
Miinalainen, Matti	viestintäsuunnittelija kokouspaikalla
Lawrence, Sanna	ts. hallintoasiantuntija



16.09.2021

	Montell, Kristina	etänä vs. yksikön päällikkö
	Sulkko, Katja	etänä hallintosihteeri kokouspaikalla
	Ahonen, Pertti	ict-asiantuntija kokouspaikalla
Puheenjohtaja		
	Saana Rossi	180-193 §
Esittelijät		
	Mari Randell	asiakkuusjohtaja 180-181 §
	Salla Mustonen	yksikön päällikkö 182 §
	Aarno Alanko	yksikön päällikkö 183-185 §
	Pentti Ruuska	yksikön päällikkö 186-192 §
	Katariina Serenius	yksikön päällikkö 193 §
Pöytäkirjanpitäjä		
	Katja Sulkko	hallintosihteeri 180-193 §



16.09.2021

§	Asia	
180	Asia/1	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta
181	Asia/2	Ilmoitusasiat
182	Asia/3	Jatkolupahakemus rakennustöiden loppuunsaattamiseksi, 54084/4, Satamasaarentie 3, Peakel Oy
183	Asia/4	Rakennuslupahakemus, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos ja harjoittelurataoppilaitoskäyttöön Malmin lentokentälle 5 vuoden määräajaksi sekä aloittamisoikeus, 406/1:13 ja osittain 1:1, Malmin lentokenttä, Helsingin kaupunki/kaupunkiympäristö
184	Asia/5	Rakennuslupahakemus, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos oppilaitoskäyttöön Malminlentoasemalle ja aloittamisoikeus, 418/6:146, Malmin lentoasema, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö
185	Asia/6	Rakennuslupa, oppilaitoksen (0830) ja pihajärjestelyiden rakentaminen lainvoimaisen poikkeamispäätöksen nojalla sekä aula- ja salitilojen vahvistaminen kokoontumistiloiksi ja opetustilojen hyväksyminen tilapäismajoitukseen
186	Asia/7	Velvoitteen asettaminen, luvattoman rakennuksen purkaminen, Jäähdytintie 10, Kiinteistö Oy Helsingin Jäähdytintie 10
187	Asia/8	Velvoitteen asettaminen, luvattoman teollisuusrakennuksen purkaminen, Tattarisuontie 7b, D7M Invest Oy
188	Asia/9	Velvoitteen asettaminen luvatonta rakennusta koskevassa asiassa, Kaasutintie 24
189	Asia/10	Oikaisuvaatimus käyttötarkoituksen muutosta koskevasta rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijan tekemästä rakennuslupapäätöksestä, Pajamäentie 10
190	Asia/11	Oikaisuvaatimus sähköbussien latausmastoa, varalatauslaitetta ja niitä palvelevaa laitesuojaa koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, Laivurinkatu
191	Asia/12	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n luparunkitehdin myöntämästä pientalon rakennusluvasta 3.6.2021 § 339, Tuomarinkylä
192	Asia/13	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n luparunkitehdinmyöntämästä pientalon rakennusluvasta 3.6.2021 § 340,



16.09.2021

193 Asia/14 Tuomarinkylä
Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n Tattarisuon jätteenkäsittelyaseman
toiminnan olennainen muuttaminen



16.09.2021

§ 180

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti valita pöytäkirjantarkastajaksi jäsen Milja Suihkon ja varatarkastajaksi jäsen Juhani Strandénin.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 181
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto (Kvsto)

Kvsto 25.8.2021 § 252

Kruunusillat-hankkeen hankesuunnitelman enimmäishinnan korottaminen raitiotieosuuden osalta

HEL 2021-006915 T 10 06 00

Kvsto 25.8.2021 § 257

Sörnäisten Kulmavuorenkatu 4 asemakaavan muuttaminen (nro 12647)

HEL 2018-008332 T 10 03 03

Kvsto 25.8.2021 § 258

Pasilan Messukeskuksen asemakaavan muuttaminen (nro 12635)

HEL 2018-006752 T 10 03 03

Kvsto 25.8.2021 § 259

Pakilan Välitalontie 71 asemakaavan muuttaminen (12675)

HEL 2019-010157 T 10 03 03

Kvsto 25.8.2021 § 260

Kontulan pelastusaseman asemakaavan muuttaminen (nro 12666)

HEL 2019-012063 T 10 03 03

[Pöytäkirja 25.8.2021](#)

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös 2.9.2021 (ESAVI/26002/2021)



16.09.2021

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksellään 252/2021 hyväksynyt Helsingin kaupungin rakentamispalvelu Staran koeluonteista toimintaa koskevan ilmoituksen makkilannan esikompostoinnin toimivuuden ja vaikutusten selvittämisestä Viikin käsittelykentällä (Viikintie 35 00560 Helsinki). Koetoiminnassa on tarkoitus esikompostoida Helsinki-huuseista peräisin olevaa makkilantaa kahdella kannellisella ja tuuletusaukoilla varustetulla siirtolavalla ennen lannan toimittamista HSY:n Metsäpirtin käsittelykentälle seulottavaksi ja jatkokompostoitavaksi. Vuositasolla makkilantaa arvioidaan käsiteltävän noin 20 m³. Koetointa on ilmoitettu aloitettavaksi 1.9.2021 ja suunniteltu toiminnan kesto on kaksi vuotta. Ympäristöjohtaja on antanut asiasta aluehallintovirastolle lausunnon 20.8.2021. Lausunnossa esitetyt asiat on otettu huomioon ratkaisussa. Aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusaika päättyy 11.10.2021.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Marianne Hirsikko, hallintosihteeri, puhelin: 310 64373
marianne.hirsikko(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



§ 182

Jatkolupahakemus rakennustöiden loppuunsaattamiseksi, 54084/4, Satamasaarentie 3, Peakel Oy

HEL 2021-009391 T 10 04 03

Facta 54-1527-21-BJ, Lupapiste LP-091-2020-11927

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti evätä Peakel OY:n hakeman jatkoluvan rakennustöiden loppuunsaattamiseksi liitteenä olevan Facta-asiakirjan 54-1527-21-BJ mukaisesti.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Mirja Impola, tarkastusinsinööri, puhelin: 310 26455
mirja.impola(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Päätösote 54-2522-15-B
- 3 Lupapiste-keskustelu
- 4 Kaupparekisteriote 31.8.2021

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös



16.09.2021

Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Hakemus on puutteellinen eikä luvan myöntämisen edellytyksiä ole. Rakennuspaikan hallintaan oikeuttavaa selvitystä ei ole esitetty. Hallinnanjakosopimuksessa olevaa alueen haltijaa (Peakel Oy) ei löydy kaupparekisteristä eikä kyseisen yhtiön edustusta eikä valtuutusta kiinteistön muilta omistajatahoilta ole esitetty hakemuksessa täydennyspyynnöistä ja asetetusta määräajasta huolimatta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 131 § ja 143 §

Hallintolaki 22 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Salla Mustonen

Lisätiedot

Mirja Impola, tarkastusinsinööri, puhelin: 310 26455
mirja.impola(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Päätösote 54-2522-15-B
- 3 Lupapiste-keskustelu
- 4 Kaupparekisteriote 31.8.2021

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Ilmakuva 2017
- 3 Valokuva 2018

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet



16.09.2021

Asia/3

Ote

Hakija

Tiedoksi

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Liite 1



§ 183

Rakennuslupahakemus, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos ja harjoittelurataoppilaitoskäyttöön Malmin lentokentälle 5 vuoden määräajaksi sekä aloittamisoikeus, 406/1:13 ja osittain 1:1, Malmin lentokenttä, Helsingin kaupunki/kaupunkiympäristö

HEL 2021-009483 T 10 04 03

Facta 38-2229-21-D, Lupapiste LP-091-2021-04432

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki, KYMP, RYA, Tilat-palvelulle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 38-2229-21-D mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkisanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Käsittely

Hylkäysehdotus:

Juhani Strandén: Esityslistalla kohdissa 4 ja 5 olevien esitysten ja lupien hylkäämistä.

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädän täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädän eikä ole odottanut tässä asiassa lainvoimaista päätöstä.

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.



Helsingin Kaupungin tulee kaikessa päätöksenteossaan ottaa huomioon asioiden asianmukainen käsittely, eikä vaarantaa sitä lyhytnäköisellä päätöksenteolla sekä varmistaa ettei keskeneräisten prosessien aikana tehdä uusia päätöksiä.

Näillä perusteilla esitän esityslistan kohtien 4 ja 5 päätösten hylkäämistä.

Kannattaja: Janna Rantanen

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Esityslistalla kohdissa 4 ja 5 olevien esitysten ja lupien hylkäämistä.

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädän täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädän eikä ole odottanut tässäkään asiassa lainvoimaista päätöstä.

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.

Helsingin Kaupungin tulee kaikessa päätöksenteossaan ottaa huomioon asioiden asianmukainen käsittely, eikä vaarantaa sitä lyhytnäköisellä päätöksenteolla sekä varmistaa ettei keskeneräisten prosessien aikana tehdä uusia päätöksiä.

Näillä perusteilla esitän esityslistan kohtien 4 ja 5 päätösten hylkäämistä.

Jaa-äännet: 6

Tarik Ahsanullah, Laura Kolehmainen, Jaakko Meretniemi, Saana Rossi, Milja Suihko, Coel Thomas



16.09.2021

Ei-äänet: 2
Janna Rantanen, Juhani Strandén

Poissa: 1
Lea Saukkonen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi esittelijän ehdotuksen äänin 6-2 (1 poissa).

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Tiedoksi

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.



16.09.2021

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - 117 j §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 176 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 86 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Asemakaavoituksen lausunto
- 4 ELY-keskuksen lausunto
- 5 Ympäristöpalvelun lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös
Liite 1



§ 184

Rakennuslupahakemus, tilapäinen käyttötarkoituksen muutos oppilaitoskäyttöön Malminlentoasemalle ja aloittamisoikeus, 418/6:146, Malmin lentoasema, Helsingin kaupunki/Kaupunkiympäristö

HEL 2021-009484 T 10 04 03

Facta 38-2232-21-D, Lupapiste LP-091-2021-05056

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti myöntää Helsingin kaupunki, KYMP, RYA, Tilat-palvelulle haetun rakennusluvan liitteenä olevan Facta-asiakirjan 38-2232-21-D mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Käsittely

Hylkäysehdotus:

Juhani Strandén: Esityslistalla kohdissa 4 ja 5 olevien esitysten ja lupien hylkäämistä.

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädön täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädön eikä ole odottanut tässä asiassa lainvoimaista päätöstä.

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.



16.09.2021

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädön täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädön eikä ole odottanut tässäkään asiassa lainvoimaista päätöstä.

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.

Helsingin Kaupungin tulee kaikessa päätöksenteossaan ottaa huomioon asioiden asianmukainen käsittely, eikä vaarantaa sitä lyhytnäköisellä päätöksenteolla sekä varmistaa ettei keskeneräisten prosessien aikana tehdä uusia päätöksiä.

Näillä perusteilla esitän esityslistan kohtien 4 ja 5 päätösten hylkäämistä.

Kannattaja: Janna Rantanen

1 äänestys

JAA-ehdotus: Esityksen mukaan

EI-ehdotus: Esityslistalla kohdissa 4 ja 5 olevien esitysten ja lupien hylkäämistä.

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädön täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädön eikä ole odottanut tässäkään asiassa lainvoimaista päätöstä.



16.09.2021

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.

Malmin lentokentän alueella on edelleen ELY-keskuksen vaarantamiskielto, eikä uusikaan yleiskaava ole lainvoimainen, koska siitä on valittu. Emme voi tehdä mahdollista lainvastaista päätöstä käyttötarkoituksen muutoksesta voimassa olevaan nykyiseen asemakaavaan, vaan asiassa on syytä odottaa hallinto-oikeuden lainvoimaista päätöstä.

Hovioikeus on ottanut asian käsittelyyn ja keskeyttänyt alueen toimijoiden hädän täytäntöönpanokiellolla. Helsingin kaupunki on jo toiminut virheellisesti, suorittanut hädän eikä ole odottanut tässäkään asiassa lainvoimaista päätöstä.

Prosessissa on jo aiemmin tehty virheitä, joista mm. Eduskunnan oikeusasiamies on 22.12.2020 antanut huomautuksen Helsingin kaupungille, koskien tietopyyntöjen käsittelyssä tapahtuneita laiminlyöntejä. Kyseessä on jo neljäs huomautus kaupungille tässä asiakokonaisuudessa.

Helsingin Kaupungin tulee kaikessa päätöksenteossaan ottaa huomioon asioiden asianmukainen käsittely, eikä vaarantaa sitä lyhytnäköisellä päätöksenteolla sekä varmistaa ettei keskeneräisten prosessien aikana tehdä uusia päätöksiä.

Näillä perusteilla esitän esityslistan kohtien 4 ja 5 päätösten hylkäämistä.

Jaa-äännet: 6

Tarik Ahsanullah, Laura Kolehmainen, Jaakko Meretniemi, Saana Rossi, Milja Suihko, Coel Thomas

Ei-äännet: 2

Janna Rantanen, Juhani Strandén

Poissa: 1

Lea Saukkonen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto hyväksyi esittelijän ehdotuksen äänin 6-2 (1 poissa).

Esittelijä



16.09.2021

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

1 Facta-asiakirja
2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote
Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös

Tiedoksi

Liite 1
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa
koskeva toimielimen päätös
Liite 1

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - 117 j §, 125 §, 133 §, 135 §, 144 §, 176 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 86 §



16.09.2021

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Jyrki Kauhanen, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 26465
jyrki.kauhanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Asemakaavoituksen lausunto
- 4 ELY-keskuksen lausunto
- 5 Ympäristöpalvelun lausunto

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Tiedoksi

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



16.09.2021

§ 185

Rakennuslupa, oppilaitoksen (0830) ja pihajärjestelyiden rakentaminen lainvoimaisenpoikkeamispäätöksen nojalla sekä aula- ja salitilojen vahvistaminen kokoontumistiloiksi ja opetustilojen hyväksyminen tilapäismajoitukseen

HEL 2021-007392 T 10 04 03

Facta 45-2227-21-A, Lupapiste LP-091-2021-01826

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti panna asian kahdeksi viikoksi pöydälle.

Käsittely

Pöydällepanoehdotus:

Coel Thomas: Pyydän asian pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti yksimielisesti panna asian pöydälle.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Anne Vähätalo, arkkitehti, puhelin: 09 310 26827
anna.vahatalo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää myöntää Helsingin kaupungin Kaupunkiympäristön toimialalle, tontille 91-45-584-1 haetun rakennusluvan sekä liitteenä olevan Facta-asiakirjan 45-2227-21-A mukaisesti ja siinä mainituin määräyksin sekä hyväksyy esitetyt pääpiirustukset.



Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 54 §:n mukaisesti vahvistetaan koontumistiloissa samanaikaisesti sallittujen henkilöiden enimmäismäärät. Lisäksi hyväksytään tilapäiseen majoituskäyttöön paloturvallisuus-suunnitelmassa yksilöidyt opetustilat.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Esittelijän perustelut

Rakennushanke soveltuu rakennuspaikalle ja täyttää luvan myöntämisen edellytykset.

Hanke on lainvoimaisen poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen ja muuta poikkeamista asemakaavasta tai rakentamisen säädöksestä ei ole.

Naapureilla ei ole ollut huomautettavaa hankkeesta.

Tarkemmat hankkeeseen liittyvät seikat ja selvitykset ilmenevät liitteenä olevasta Facta-asiakirjasta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 117 a - 117 i §, 117 k §, 122 a §, 125 §, 133 §, 134 a §, 135 §, 141 §, 149 b § ja 150 a - 150 b §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Aarno Alanko

Lisätiedot

Anne Vähätalo, arkkitehti, puhelin: 09 310 26827
anna.vahatalo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Facta-asiakirja
- 2 Pääpiirustuskooste

Oheismateriaali

- 1 Lupapistehakemus
- 2 Esittelymateriaali
- 3 Poikkeamispäätös
- 4 ARK-1520-Liite 01_1-Havainnekuvat

Muutoksenhaku



16.09.2021

Asia/6

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Otteet

Ote

Hakija

Tiedoksi

Otteen liitteet

Esiteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1

Esiteksti

Hallintovalitus, rakennus- tai toimenpidelupaa koskeva toimielimen päätös

Liite 1



16.09.2021

§ 186

Velvoitteen asettaminen, luvattoman rakennuksen purkaminen, Jäähdytintie 10, Kiinteistö Oy Helsingin Jäähdytintie 10

HEL 2021-000250 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa Kiinteistö Oy Helsingin Jäähdytintie 10:n purkamaan tontilla 91-41-6-6, osoitteessa Jäähdytintie 10 sijaitsevan rakennuksen sekä viemään purkujätteet pois kiinteistöltä 1.4.2022 mennessä.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on kolmekymmentätuhatta (30 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on kolmetuhatta (3 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti lisäksi rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä Kiinteistö Oy Jäähdytintie 10:n maksamaan kahdentuhannen (2 000) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella kaupunkiympäristölautakunnalta kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote haastemiestiedoksiantona velvoitetulle.

Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tiedoksi maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelulle ja ympäristöpalvelulle.

Perustelut

Määräaikaisen rakennusluvan umpeen kulumisen jälkeen rakennuksen paikallaan pysyttäminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaisen rakennusluvan ja sellaista ei ole haettu eikä myönnetty.



16.09.2021

Kun tarkastuslausunto, jossa vaaditaan rakennuksen purkamista, on annettu tiedoksi yhtiölle 17.2.2021, niin yhtiöllä on ollut yli puoli vuotta aikaa rakennuslupahakemuksen vireille panemiseen.

Tontin ulkopuoliselta vuokra-alueelta on purettu pressurakennelma, joten sen osalta ei ole tarvetta velvoitteen asettamiseen.

Asemakaava

Tontilla on voimassa asemakaava nro 9200, jossa tontti on osoitettu teollisuus- ja varastotarkoitukseen. Tontin pinta-ala on 1500 m² ja rakennusoikeus 750 k-m².

Rakennuslupatilanne

Tontille on rakennettu määräaikaisen rakennusluvan 41-1365-A-69 nojalla yksikerroksinen teollisuusrakennus, joka viimeimmän rakennusluvan mukaan sai olla paikallaan 31.12.2020 saakka. Rakennus on kerrosalaltaan 582 m².

Tontin vuokraus

Kaupunki/maaomaisuuden kehittäminen ja tontit-palvelut on 14.2.2020 vuokrannut uudelleen Kiinteistö Oy Helsingin Jäähdytintie 10:lle 41. kaupunginosan (Suurmetsä) korttelin 41006 tontin nro 6 (pinta-ala 1 500 m², os. Jäähdytintie 10) teollisuus- ja varastotarkoitukseen 1.1.2021 – 31.12.2021 väliseksi ajaksi.

Päätöksen mukaan maanvuokrasopimuksen allekirjoittamisen edellytys on vuokralaisen antama kirjallinen vakuutus, että tontilla olevalla rakennuksella on voimassa oleva rakennuslupa ja että rakennus on rakennusluvan mukainen.

Lisäksi vuokrauspäätöksessä on määrätty vuokralaiselle tilapäisellä vuokrauksella vuokratun 120 m²:n suuruinen määräala tontin ulkopuolelta kiinteistöstä tyhjennettäväksi 30.6.2021 mennessä.

Vuokrasopimusta ei ole allekirjoitettu. Vuokra-alue tontin ulkopuolelta on tyhjennetty ja tällä vuokra-alueella oleva pressurakennelma on purettu.

Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 11.1.2021

Tontille (91-41-6-6) on aikanaan määräaikaisen rakennusluvan nojalla rakennettu yksikerroksinen teollisuusrakennus, jonka paikoillaan pysyttämisen määräaika on viimeisen rakennuslautakunnan 1.10.2002 myöntämän luvan 41-4970-01-AJ mukaan päättynyt 31.12.2020.



16.09.2021

Paikallakäynnillä 11.1.2021 todettu, ettei 41-4970-01-AJ lupamääräyksiä ole noudatettu ja kyseinen teollisuusrakennus on pysytetty paikoillaan ilman lupaa. Myöskään teollisuusrakennuksen paikallaan pysyttämistä koskevaa lupahakemista ei ole vireillä rakennusvalvontapalveluissa 11.1.2021. Luvatta paikoillaan pysytetty rakennelma on sijoitettu tontinrajojen ulkopuolelle, asemakaavassa määritellylle E-alueelle.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että tontin haltijalle Kiinteistö Oy Jäähdytintie 10:lle asetetaan velvoite purkaa teollisuusrakennus ja rakennelma sekä kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Tarkastuslausunnon tiedoksi

Helsingin käräjäoikeuden haastemies on antanut tarkastuslausunnon tiedoksi Kiinteistö Oy Helsingin Jäähdytintie 10:lle 17.2.2021.

Vastine tarkastuslausuntoon 3.3.2021

Rakennusluvan vanhentuminen on päässyt epähuomiossa tapahtumaan. Jäähdytintie 10 länsipuolelta on varsinaisen toimitilarakennuksen maanvuokrasopimuksen lisäksi aikanaan vuokrattu lisäalue Helsingin kaupungilta. Lisäalueella on toimitilassa nyt olevan vuokralaisen toimesta pystytetty väliaikainen pressukatot. Mainitusta lisäalueesta luovutaan 30.6.2021 mennessä. Tuohon ajankohtaan mennessä myös väliaikainen pressukatot tullaan purkamaan ja lisäalueelta siirretään kaikki irtain pois.

Rakennusluvan uudistamiseksi on jo palkattu arkkitehti. Edellä esitetyn perusteella uhkasakon asettamista ja muita pakkokeinoja pidämme tässä asiassa kohtuuttomina. Pakkokeinot ovat tarpeettomia koska toimiin on ryhdytty. Maanvuokrasopimus on jo uudistettu ja rakennuslupa pyritään saamaan mahdollisimman pian asianmukaiseen kuntoon.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §
Uhkasakko ja teettämisuhka



16.09.2021

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolaki 1 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Jäähdytintie 10.df
- 2 Jäähdytintie 10 valokuva
- 3 Rakennuslupapäätös 41-4970-01-AJ Jäähdytintie 10
- 4 Tarkastuslausunto 41-0003-21-HAL
- 5 Vastine tarkastuslausuntoon Jäähdytintie 10
- 6 Jäähdytintie 10 tontin vuokrauspäätös

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote
Kiinteistö Oy Helsingin
Jäähdytintie 10

Otteen liitteet
Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



16.09.2021

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Jäähdytintie 10.df
- 2 Jäähdytintie 10 valokuva
- 3 Rakennuslupapäätös 41-4970-01-AJ Jäähdytintie 10
- 4 Tarkastuslausunto 41-0003-21-HAL
- 5 Vastine tarkastuslausuntoon Jäähdytintie 10
- 6 Jäähdytintie 10 tontin vuokrauspäätös

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

Kiinteistö Oy Helsingin
Jäähdytintie 10

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Tiedoksi

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



§ 187

Velvoitteen asettaminen, luvattoman teollisuusrakennuksen purkaminen, Tattarisuontie 7b, D7M Invest Oy

HEL 2021-008034 T 10 04 10

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa D7M Invest Oy:n purkamaan tontilla 41-11-36, osoitteessa Tattarisuontie 7b, olevan luvattoman teollisuusrakennuksen sekä viemään purkujätteen pois kiinteistöltä 1.6.2022 mennessä.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on neljäkymmentätuhatta (40 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on neljä-tuhatta (4 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti lisäksi rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä D7M Invest Oy:n maksamaan kahdentuhannen (2 000) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella kaupunkiympäristölautakunnalta kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalvelulle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Pöytäkirjanote haastemiestiedoksiantona velvoitetulle.

Pöytäkirjanote Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tiedoksi maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelulle ja ympäristöpalvelulle.

Perustelut

Tontilla on voimassa kaupunginvaltuuston 13.5.1987 hyväksymä asemakaava nro 9200, jossa tontti on osoitettu teollisuus- ja varastotarkoitukseen. Tontin pinta-ala on 2578 m² ja rakennusoikeus 1289 k-m².



16.09.2021

Tontille on aikanaan määräaikaisen rakennusluvan 41-1493-A-67 nojalla rakennettu teollisuusrakennus (950 kerrosneliometriä), jonka paikoillaan pysyttämisen määräaika on rakennuslautakunnan 12.12.2000 myöntämän rakennusluvan 41-4282-00-AJ mukaan päättynyt 31.12.2020. Vireillä ei ole mitään tonttia koskevaa rakennuslupahakemusta. Tontilla ei ole muita rakennuksia.

Määräaikaisen rakennusluvan umpeen kulumisen jälkeen rakennuksen paikallaan pysyttäminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaisen rakennusluvan ja kun sellaista ei ole haettu eikä myönnetty, on nyt asetettava velvoite luvattoman rakennuksen purkamiseksi.

Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 2.7.2021

Tontille (091-41-11-36) on määräaikaisen rakennusluvan 41-1493-A-67 nojalla rakennettu teollisuusrakennus, jonka paikoillaan pysyttämisen määräaika on viimeisen rakennuslautakunnan 2.1.2001 myöntämän rakennusluvan tunnus 41-4325-00-AJ mukaan päättynyt 31.12.2020.

Rakennusvalvontavirasto on 10.6.2008 myöntänyt rakennusluvan käyttää rakennusta nuorison harrastekorjaamotilana vuoden 2020 loppuun asti.

Kun rakennuksella ei ole tällä hetkellä voimassa olevaa rakennuslupaa ja kun mitään lupahakemusta ei ole vireillä rakennusvalvontapalveluissa, niin kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että tontin haltijalle D7M Invest Oy:lle asetetaan velvoite purkaa teollisuusrakennus ja viedä rakennuksen purkujätteet pois tontilta. Veloitteen määräajasta sekä uhkasakon määrästä päättää ympäristö- ja lupajaosto.

Teille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kirjeen tiedoksisaannista. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätöksen tekemistä asiassa.

Tarkastuslausunnon tiedoksi

Tarkastuslausunto on annettu tiedoksi yhtiölle 8.7.2021. D7M Invest Oy:n asiamies on pyytänyt ja saanut lisää aikaa vastineen antamiselle 26.8.2021 asti. D7M Invest Oy ei ole pidennetystä vastineen antamisen määräajasta huolimatta antanut vastinetta tarkastuslausuntoon.

Neuvontapyyntö

Eräs arkkitehti on 4.8.2021 kysynyt neuvoja lupayksikön lupakäsittelijältä teollisuusrakennuksen paikallaan pysyttämiseksi ja rakennuksen



16.09.2021

käyttötarkoituksen muuttamiseksi metallin vastaanottopisteeksi. Neuvontapyynnön mukaan toiminnalle on ympäristölupahakemus vireillä. Neuvontapyynnössä kysyttiin millä prosessilla paikallaan pysyttäminen voidaan luvittaa?

Lupakäsittelijä on 5.8.2021 vastannut, että hankkeelle on nimettävä RAK- ja LVI-suunnittelijat sekä toimitettava kuntotutkimus ja LVI-selvitys. Puhelimessa lupakäsittelijä on antanut tarkempia ohjeita.

Ympäristölupahakemus

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 6.3.2020 antamallaan päätöksellä DP Recycling Oy:n hakemuksesta myöntänyt ympäristöluvan tontilla tapahtuvalle jätteenkäsittelytoiminnalle.

Ympäristö- ja lupajaosto ja Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) valittivat aluehallintoviraston päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus on 2.7.2021 antamallaan päätöksellä valitukset hyväksyen kumonnut aluehallintoviraston päätöksen ja palauttanut asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden päätökseen ei ole haettu valituslupaa. Ympäristölupahakemus on edelleen vireillä aluehallintovirastossa odottaen hakemuksen täydentämistä hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §
Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §
Uhkasakko ja teettämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkina- ja turvallisuusviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.



16.09.2021

Uhkasakkolaki 1 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Tattarisuontie 7b
- 2 Ilmavalokuva Tattarisuontie 7b
- 3 Rakennuslupapäätös Tattarisuontie 7b
- 4 Rakennuslupapäätös 41-1849-08-D
- 5 D7M Invest Oy tarkastuslausunto
- 6 Tattarisuontie 7b tarkastuslausunnon tiedoksiantotodistus
- 7 D7M Invest Oy kaupparekisteriote
- 8 Lisääjän myöntäminen vastineen antamiselle
- 9 Vaasan hallinto-oikeuden päätös 2.7.2021

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiym-
päristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto

Otteet

Ote

D7M Invest Oy

Ympäristöseuranta ja val-
vonta

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta
Esitysteksti
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9

Päätösehdotus



16.09.2021

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pentti Ruuska, yksikön päällikkö, puhelin: +358 9 310 26218
pentti.ruuska(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta Tattarisuontie 7b
- 2 Ilmavalokuva Tattarisuontie 7b
- 3 Rakennuslupapäätös Tattarisuontie 7b
- 4 Rakennuslupapäätös 41-1849-08-D
- 5 D7M Invest Oy tarkastuslausunto
- 6 Tattarisuontie 7b tarkastuslausunnon tiedoksiantotodistus
- 7 D7M Invest Oy kaupparekisteriote
- 8 Lisääjän myöntäminen vastineen antamiselle
- 9 Vaasan hallinto-oikeuden päätös 2.7.2021

Muutoksenhaku

Valvontamaksun osalta

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto

Otteet

Ote

D7M Invest Oy

Ympäristöseuranta ja valvonta

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Esitysteksti
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9

Tiedoksi



16.09.2021

Asia/8

Ympäristöseuranta ja valvonta
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



§ 188

Velvoitteen asettaminen luvatonta rakennusta koskevassa asiassa, Kaasutintie 24

HEL 2021-009722 T 10 04 10

Facta 41-65-20-HAL ja 41-5527-99-AJ

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti nyt asetettavan juoksevan sakon uhalla velvoittaa Un-Kiinteistö Oy:n purkamaan kiinteistöjen 91-429-5-130 ja 91-429-5-270 alueella sijaitsevalla kaavatontilla 91-41-5-12 (Kaasutintie 24) sijaitsevan teollisuusrakennuksen sekä viemään purkujätteet pois kiinteistöltä 1.6.2022 mennessä.

Nyt asetettavan juoksevan uhkasakon kiinteä peruserä on neljäkymmentä tuhatta (40 000) euroa ja lisäerä jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu, on neljä tuhatta (4 000) euroa.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti lisäksi hyväksymänsä rakennusvalvontataksan 12 §:n b kohdan nojalla määrätä Un-Kiinteistö Oy:n maksamaan kahdentuhannen (2 000) euron suuruisen valvontamaksun rakennusvalvonnan suorittamista valvontatoimenpiteistä. Valvontamaksuun haetaan muutosta oikaisuvaatimuksella kaupunkiympäristölautakunnalta kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Jos kiinteistö tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä asetetusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai tiedottamisesta on huolehdittava muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava kirjallisesti Helsingin kaupungin rakennusvalvontapalveluille luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää lisäksi ilmoittaa asiasta maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:n mukaisesti poliisille esitutkintaa varten.

Pöytäkirjanote liitteineen saantitodistuksella velvoitetulle.

Pöytäkirjanote maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.



16.09.2021

Tiedoksi maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelulle ja ympäristöpalveluille.

Perustelut

Kaavatontilla on voimassa kaupunginvaltuuston 13.5.1987 hyväksymä asemakaava nro 9200, jossa tontti on osoitettu teollisuus- ja varastotarkoitukseen. Kaavatontilla on aikanaan määräaikaisen rakennusluvan 41-1134-A-71 nojalla rakennettu 455 neliömetrin suuruinen teräspeltihalli, jonka paikoillaan pysyttämisen määräaika on rakennuslautakunnan 18.1.2000 myöntämän rakennusluvan 41-5527-99-AJ mukaan päättynyt 31.12.2019. Rakennusta on lisäksi laajennettu luvattomasti noin 150 neliömetrillä ilman, että laajennukselle on haettu lainkaan lupaa. Laajennusosa sijaitsee asemakaavan vastaisesti kiinni naapuritontin rajassa. Asemakaavan mukaan rakennuksen etäisyys naapuritontin rajasta tulee olla vähintään 6 metriä.

Määräaikaisen rakennusluvan umpeen kulumisen jälkeen rakennuksen paikallaan pysyttäminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n mukaisen rakennusluvan ja kun sellaista ei ole haettu eikä myönnetty, on nyt asetettava velvoite luvattoman rakennuksen purkamiseksi.

Rakennusvalvonnan tarkastuslausunto 12.5.2020

Otsikkokohdassa mainitulle kaavatontille (kiinteistöllä 91-429-5-130) on aikanaan määräaikaisen rakennusluvan nojalla rakennettu teräspeltihalli, jonka paikallaan pysyttämisen määräaika on viimeisen rakennuslautakunnan 18.1.2000 myöntämän luvan 41-5527-99-AJ mukaan päättynyt 31.12.2019.

Paikallakäynnillä 15.4.2020 todettu, ettei luvan 41-5527-99-AJ lupamääräyksiä ole noudatettu, ja halli on pysytetty paikoillaan ilman lupaa. Rakennusvalvontapalveluissa ei myöskään ole 12.5.2020 vireillä uutta rakennuksen paikallaan pysyttämistä koskevaa lupahakemusta.

Tämän johdosta kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle tullaan, jollei asiassa muuta ilmene, esittämään, että tontin haltijalle Un-Kiinteistö Oy:lle asetetaan velvoite purkaa teräspeltihalli ja että kiellon tehosteeksi asetetaan uhkasakko.

Velvoitteen määräajasta sekä uhkasakon määrästä päättää ympäristö- ja lupajaosto.

Teille varataan tällä kirjeellä tilaisuus antaa vastine tästä tarkastuslausunnosta ympäristö- ja lupajaostolle kahden viikon kuluessa tämän kir-



jeen tiedoksisaannista. Vastineen antamatta jättäminen ei estä päätök-
sen tekemistä asiassa.

Vastineet

Yhtiön edustajaksi esittäytynyt henkilö on toimittanut rakennusvalvon-
taan sähköpostitse 10.6.2020 saapuneen vastineen, jossa kerrotaan,
että yhtiö on hankkimassa kiinteistön muutostöitä varten pääsuunnitteli-
jan, joka tekee myös kuntoarvion. Tämän jälkeen yhtiössä päätetään
joko vanhan rakennuksen uusimisesta tai luvan hakemisesta uudelle
rakennukselle.

Pääsuunnittelija on ilmoittanut rakennusvalvonnalle sähköpostitse
7.12.2020, että uuden rakennuksen rakennuslupapiirustukset alkavat
olla loppusuoralla. Rakennusvalvontapalvelut on ilmoittanut 10.3.2021,
että lupahakemusta odotetaan toukokuun loppuun, jonka jälkeen asia
valmistellaan ympäristö- ja lupajaoston päätettäväksi. Pääsuunnittelija
on ilmoittanut 25.5.2021, että tavoitteena on saada rakennuslupa si-
sään parin viikon sisällä. Rakennuslupahakemusta ei ole jätetty
6.9.2021 mennessä.

Vuokrauspäätös

Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit -palvelun tontit-yksikön päällikkö
on 1.12.2020 päättänyt tontin uudelleen vuokraamisesta Un-Kiinteistö
Oy:lle 1.1.2021 - 31.12.2022 väliseksi ajaksi. Päätöksessä on määrätty
maanvuokrasopimuksen allekirjoittamisen edellytykseksi vuokralaisen
antama kirjallinen vakuutus, että tontille rakennettavalle rakennukselle
on voimassa oleva rakennuslupa ja että rakennus toteutetaan raken-
nusluvan mukaisesti.

Päätöksen perustelujen mukaan vuokralaisella on mahdollisuus pi-
dempään vuokra-aikaan, kun rakennusten purkuvelvoite ja asemakaa-
van mukaisen rakentamisen velvoite on täytetty viimeistään 31.12.2022
mennessä.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 125 §

Rakennuslupa

Rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

[...]



16.09.2021

Määräajan paikallaan pysytettävää rakennusta varten rakennuslupaan voidaan asettaa määräaika.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 182 §

Uhkasakko ja teettämisuhka

Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. (22.8.2014/682)

Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 186 §

Ilmoitus syytteen nostamiseksi

Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten.

Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Uhkasakkolaki 1 §, 4 §, 6 §, 7 §, 8 §, 9 §, 18 §, 19 §, 20 §, 22 §, 23 § ja 24 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

1 Sijaintikartta



16.09.2021

2	Tarkastuslausunto
3	Vastine 10.6.2020
4	Sähköposteja
5	Valokuvia 15.4.2020
6	Ilmakuva, Kaasutintie 24
7	Rakennuslupapäätös 18.1.2000
8	Tontin vuokrauspäätös 1.12.2020

Muutoksenhaku

Pääasian osalta	Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Valvontamaksun osalta	Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksianto
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Ulpu Juvalainen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26467
ulpu.juvalainen(a)hel.fi

Liitteet

1	Sijaintikartta
2	Tarkastuslausunto
3	Vastine 10.6.2020
4	Sähköposteja
5	Valokuvia 15.4.2020
6	Ilmakuva, Kaasutintie 24



16.09.2021

7 Rakennuslupapäätös 18.1.2000
8 Tontin vuokrauspäätös 1.12.2020

Muutoksenhaku

Pääasian osalta Hallintovalitus, todisteellinen tiedok-
sianto
Valvontamaksun osalta Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympä-
ristölautakunta

Otteet

Ote

Velvoitettu

Otteen liitteet

Hallintovalitus, todisteellinen tiedoksi
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristö-
lautakunta
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8

Tiedoksi

Ympäristöpalvelut
Maaomaisuuden kehittäminen ja tontit
Maanmittauslaitos / Kirjaamisasiat



16.09.2021

§ 189

Oikaisuvaatimus käyttötarkoituksen muutosta koskevasta rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijan tekemästä rakennuslupapäätöksestä, Pajamäentie 10

HEL 2021-007848 T 10 04 03

46-20-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hylätä Kiinteistö Oy Pajamäentie 8:n oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontapalvelujen viranhaltijan tekemästä käyttötarkoituksen muutosta koskevasta rakennuslupapäätöksestä 25.5.2021 § 384, lupatunnus 46-0733-21-D.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Rakennusvalvontapalvelujen viranhaltija on 25.5.2021 § 384 kohdalla tekemällään päätöksellä myöntänyt hakijalle, Kiinteistö Oy Pajamäentie 10:lle rakennusluvan käyttötarkoituksen muutokselle toimistoista asunnoiksi osoitteessa Pajamäentie 10, kiinteistötunnus 91-46-45-2.

Toimistorakennuksen 1. kerroksessa sijaitseva toimistotila muutetaan asuinhuoneistoksi B4 ja 2. kerroksessa sijaitseva toimistotila muutetaan asuinhuoneistoksi A3. Liiketiloissa ja kellarissa tehdään tilajärjestelyjä, porrasyhteys 1. ja 2. kerroksen väliltä suljetaan, idänpuoleiselta julkisivulta poistetaan ja siirretään ikkunoita, lännenpuoleisille sisäänkäynneille rakennetaan katokset sekä esteetön luiska.

Hanke perustuu maankäyttöjohtajan lainvoimaiseen poikkeamispäätökseen 17.12.2020 (HEL 2020-010346).

Oikaisuvaatimus

Kiinteistöosakeyhtiö Pajamäentie 8 on vaatinut rakennuslupapäätökseen oikaisua. Oikaisuvaatimuksessa todetaan muun ohella seuraavaa:

Edelleenkaan meille ei ole toimitettu rakennuslupaan liittyen sellaista pihasuunnitelmaa, jonka voimme katsoa riittävän yksityiskohtaiseksi, yksikäsitteiseksi ja toteuttamiskelpoiseksi; katsomme, että suunnitelma on siltä osin ollut vajavainen rakennuslupaa myönnettäessä emmekä



16.09.2021

ole pystyneet lausumaan puolestamme suunnitelmasta kokonaisuutena ennen luvan myöntämistä.

Esillä olleessa pihasuunnitelmaluonnoksessa on jätekatos siirretty nykyiseltä paikaltaan oman kiinteistömme (8) ja ao. kiinteistön (10) rakennusten väliseen umpinurkkaukseen. Paikka ei tule kyseeseen etenäkään luonnoksissa esitetyin rakentein: Sijainti on välittömästi oman kiinteistömme (8) ja ao. kiinteistön (10) huoneistojen ikkunoiden vieressä tai alla. Rakenteet ovat suunnitelmassa liian kevyet suojaamaan jätekatokseen liittyviltä paloriskeiltä tuolla sijainnilla. Roskat aiheuttavat myös hajuhaittoja parin metrin päässä olevaan tuuletusikkunaan, ellei katos ole täysin suljettu ja koneellisesti tuuletettu so. määräyksiä noudattaen. Paloriskien ja hajuhaittojen torjunta edellyttäisi raskasta palosuojamateriaaleista tehtyä tiivistä ao. määräysten mukaista ulkovaippaa ja poistoilman viemistä kattotason yläpuolelle, jos sellainen halutaan ja pystytään toteuttamaan kyseiseen paikkaan paloviranomaisten hyväksymällä tavalla.

Ao. kiinteistön pysäköintijärjestelyt tulisi esittää pihasuunnitelmassa. Asuntojen lukumäärän lisääntyminen ja mahdollinen liikehuoneistojen tarpeiden vaatima välttämätön pysäköinti ja huoltopaikoitus täytyy sovittaa keskenään ja esittää pihasuunnitelmassa uskottavasti ja niin, että järjestelyistä ei koidu huomattavaa haittaa naapurustolle. Järjestelyihin tukeutuminen muiden kiinteistöjen tontti tai pysäköinti eri kiinteistöjen yhteisellä kulkutiellä ei tule kyseeseen.

Huomautamme myös, että vaikutusmahdollisuutemme rakennusluvan käsittelyssä ovat olleet rajallisemmat kuin mikä on asiaan liittyvän säännösten tarkoitus, koska työt on aloitettu keskeisiltä osiltaan ilman rakennuslupaa, johon liittyvät suunnitelmat puolestaan on laadittu kuvastamaan jo edeltä käsin ilman lupaa suoritettuja töitä. Tällainen menettely antaa systemaattisesti sovellettuna tavan "lypsää" lisää erioikeuksia alan säädöksistä piittaamatta ja naapuruston kustannuksella vedoten luvattomien tai säännösten vastaisesti hoidettujen rakennustöiden mahdollisten ennallistusten kohtuuttomiin kustannuksiin. Pelkäämme, että projektia saatetaan jatkossakin hoitaa näin pihan osalta, ellei rakentamisen pohjana ole kunnollista pihasuunnitelmaa, jonka noudattamista myös valvotaan.

Näemme siis, että naapureilla ei ole ollut todellista mahdollisuutta tulla kuulluiksi, ja näin ollen lupaprosessi on ollut maankäyttö ja rakennuslain vastainen.

Vastine



16.09.2021

Hakija on toimittanut vastineensa oikaisuvaatimuksen johdosta. Vastineessa todetaan seuraavaa:

Pajamäentie 8 on oikaisuvaatimuksessaan sekoittanut Pajamäentie 10 meneillään olevan rakennusluvan käsittelyn ja asemakaavan muutoksena esitetyn Pajamäentie 12 suunnitteluluonnokset. Nyt käsittelyssä Pajamäentie 10 lupaa koskevassa muutoksessa ei ole muutosalueeksi esitetty kirjelmässä mainittuja pihamuutoksia. Muutosalue on rajattu molemmille puolille taloa tehtäviin sisääntuloluiskiin. Nykyiseen autopaikoitukseen ei esitetä tehtäväksi muutoksia. Pajamäentie 10 nykyinen jäterakennus esitetään säilytettäväksi eikä siihen esitetä muutoksia. Rakennusluvassa ei ole erillistä pihasuunnitelmaa koska pihaan ei kohdistu tässä rakennusluvan mukaisessa työssä muutoksia. Oikaisuvaatimus on perusteeton. Mitään oikaisuvaatimuksessa mainittua asiaa ei toteuteta tässä rakennusluvassa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän lisäselvitys

Rakennusvalvonta on tiedustellut sähköpostitse oikaisuvaatimuksen tekijältä, kohdistuuko heidän valituksensa heidän käsityksensä mukaan oikeaan päätökseen, ja samalla pyytänyt kommentoimaan asiassa annettua vastinetta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on sähköpostitse lausunut seuraavaa:

Pyysitte meitä kommentoimaan, että "Kohdistuuko oikaisuvaatimukseenne siten näkemyksenne mukaan oikeaan asiaan ja päätökseen". Pyysitte meitä myös kommentoimaan vastinetta.

Pajamäentie 8 hallituksen kommentit alla:

Käsityksemme mukaan Pajamäentie 10 asuntojen rakennuslupahakemuksen liittyvän asemapiirroksen mukaiset 2 autopaikkaa tulevat paikallisesti sovellettavan ohjeavon mukaisesti käytetyksi asemakaavapoikkeaman ja haetun rakennusluvan mukaisen asuinkerroslukumäärän perusteella. Tämän ohella kiinteistöön on suunniteltu palvelutoimintaa ja apteekin kaltaista myymälätilaa, joka edellyttää kuljetuslogistiikkaa, jollainen toiminta siis jatkuu vähintään aikaisemmassa laajuudessa. Kiinteistön piha on suunniteltu ja rakennettu aikanaan liiketoiminnan sekä suunniteltua pienemmän ja kiinteistön hoitoon liittyvän asuntokokonaisuuden tarpeisiin ja piha on sen takia nyky muodossaan riittänyt ao. käyttötarkoituksen vaatimuksiin mm. autopaikkojen osalta. Etenkään kiinteistöhoitajan asunnon kaltaiseen työsuhteeseen ei liene kiinteistön rakennusaikana liittynyt vastaavia pysäköintinormeja



kuin nykyisin rakennettaviin periaatteessa uusiin rajoituksettomiin asuntoihin.

Emme näe realistisena, että osoitetut kaksi (2) autopaikkaa riittävät neljän, pinta-alaltaan yhteensä 230 neliömetrin käyttötarkoitukseltaan rajoittamattoman asunnon tarpeisiin ja kiinteistön liikehuoneistojen välttämättömät logistiset tarpeet kyetään käytännössä täyttämään ilman eri suunnitelmaa pysäköinnille ja liikehuoneistojen palvelulogistiikan järjestelyille. Rakennusluvan hyväksyminen ilman tällaista suunnitelmaa on näkemyksemme mukaan asiantonta ja käytännössä pihalla joudutaan tekemään huomattavia järjestelyitä, vaikkei rakennuslupahakemukseen ole suoraan liitetty pihan muutoksille suunnitelmaa.

Kun siis nykyisen rakennuslupahakemuksen osana ei ole tällaista yksilöityä suunnitelmaa ja hakijat esittävät, että nykyinen rakennuslupahakemus koskee vain kiinteistön rakennuksen ulkoseinien sisäistä rakentamista, emme pidä edellä kuvatun perusteella realistisena, ettei tämä silti edellyttäisi muutoksia myös piha-alueella. Katsomme, että rakennuslupaan liittyvän pihasuunnitelman puutteen takia on turvauduttava muuhun käytettävissä olevaa aineistoa selityksenä pihaan kohdistuvien muutostöiden kohteille ja sisällölle. Katsomme, että rakennuslupaa hakevan kiinteistön Pajamäentie 10 yhdessä toisen kiinteistön kanssa viireille tulleen kaavamuuotshankkeen pohjana olevat kiinteistöihin liittyvät pihasuunnitelmat toimivat tämän takia viitesuunnitelmana sille, mitä pihalle todellisuudessa aiotaan tehdä.

Kun rakennuslupahakemukseen ei ole liitetty piha-alueen muuttuneeseen käyttötarpeeseen liittyvää suunnitelmaa, on samojen hakijoiden toimittama muukin viireillä oleva suunnitteluaineisto mitä ilmeisemmin osa todellista pihasuunnitelmaa myös Kiinteistö Oy Pajamäentie 10:n kohdalla ja näkemyksemme mukaan tällaisena pidettävää. Kiistämme näin jyrkästi ajatuksen, ettei huomautuksemme kohdistuisi täsmälleen puheena olevan rakennusluvan myöntämisen edellytyksiin. Rakennusluvan edellytyksiä ei pidä ensi kädessä arvioida hakijan esittämän projektikarsinoinnin pohjalta muka toisistaan riippumattomina paloina, vaan kokonaisuutena tiedossa olevan suunnitelmakokonaisuuden ja näihin liitetyn realistisuusarvioinnin pohjalta. Epäilemme, että hakijalla on hyvinkin tarkka aikomus ja kokonaissuunnitelma, mutta ei ole paljastanut osia kuin vaiheittain pakon edessä, kun useaan samaan asiaan liittyvän hankeosan viireille tulo viranomaiskäsitellyn osana on sitä edellyttänyt.

Lisäksi toteamme, että vastineessamme oli useampi asia kuin vain pihakuvan puuttuminen. Huomautimme, että rakennustyöt on aloitettu ja edenneet pitkälle ennen rakennusluvan myöntämistä. Näin ollen vasti-



16.09.2021

neessamme katsomme, että naapureilla ei ole ollut todellista mahdollisuutta tulla kuulluiksi, ja näin ollen lupaprosessi on ollut maankäyttö ja rakennuslain vastainen. Ennen rakennusluvan myöntämistä tehdyt rakennustyöt ovat herättäneet lisäkysymyksiä:

Jo toteutetut koneellisen ilmanvaihdon ulkoyksiköt, jotka on asennettu seinään, puhaltavat jäteilmaa pihalle, eivät katolle. Lisäksi raitisilmaotot ovat suoraan parkkipaikkojen edessä, ja myös suojaetäisyys kiinteistön jätekatokseen ei näyttäisi toteutuvan. Näin toteutettuna ratkaisu ei ole ainakaan hyvä, ja tuskin asetusten ja määräysten mukainen.

Päätöksen perustelut

Alueella on voimassa vuonna 1957 voimaan tullut asemakaava nro 4159. Asemakaavan mukaan rakennuspaikalle saa sijoittaa kaksikerroksisen (II), enintään 8 m korkean rakennuksen tai rakennusosan, jossa saa olla asuntoja ainoastaan kiinteistön hoitohenkilökunnalle. Rakennusalalla ei ole muuta käyttötarkoituksimerkintää. Asemakaavassa ei ole määräystä autopaikkojen vähimmäismääristä.

Muutoksenhaun kohteena oleva rakennuslupapäätös perustuu maankäyttöjohtajan 17.12.2020 myöntämään poikkeamispäätöksen: maankäyttöjohtaja päätti hyväksyä 46. kaupunginosan korttelin 46045 tonttia 2 koskevan poikkeamishakemuksen; Sijoitetaan 4 normaalikäyttöön tarkoitettua asuntoa (yht. 261 k-m²) Pajamäen keskustassa sijaitsevaan 1960-luvun rakennukseen, johon asemakaava sallii asuntoja vain kiinteistöön hoitohenkilökunnalle. Poikkeaminen on myönnetty seuraavilla ehdoilla: kiinteistöön sijoitettava muu toiminta ei saa aiheuttaa meluhaittaa asunnoille, ja liiketilan sisääntuloluiskan rakentamisesta tulee tehdä erillinen sijoitussopimus kaupungin alueidenkäytön kanssa. Poikkeamispäätös on lainvoimainen.

Nyt rakennuspaikkana olevan tontin (2) naapuritontti, Pajamäentie 12 (tontti 1) on 10.12.2020 toimittamallaan hakemuksella saattanut vireille kaavamuutoshakemuksen (HEL 2020-013721). Hakemus koskee Pajamäentie 12:n kiinteistön uudisrakentamista sekä Pajamäentie 10:n pihajärjestelyjä. Hakemus on tällä hetkellä vireillä. Alueella ei ole voimassa rakennuskieltoa.

Ympäristöministeriön asetus rakentamista koskevista suunnitelmista ja selvityksistä 3 §:n mukaan asemapiirrokseseen on sisällyttävä tiedot siitä, että suunniteltu rakentaminen on kaavan tai muun maankäyttösuunnitelman ja rakennusjärjestyksen mukaista ja täyttää rakennuspaikalle ja sen käytölle asetetut vaatimukset. Asemapiirrokseseen on sisällyttävä rakennuspaikan, rakennuksen ja piha-alueen tiedot ennen ja jälkeen suunnitellun rakentamisen. Lisäksi asemapiirrokseseen on sisällyttävä ra-



16.09.2021

kennuspaikan ja rakennuksen mahdolliseen suojeluun tai rauhoittamiseen liittyvät tiedot. Muutettaessa rakennusta, rakennelmia tai pihajärjestelyjä on asemapiirroksen sisällyttävä tiedot toimenpiteiden vaikutuksesta rakennuspaikan olosuhteisiin ja käyttöön.

Helsingissä rakennusvalvonta edellyttää asemapiirroksen lisäksi erillisen pihasuunnitelman laatimista uudisrakennushankkeiden yhteydessä sekä sellaisissa korjaus- ja muutoshankkeissa, joissa rakennustyöllä on vaikutusta pihaan.

Ympäristö- ja lupajaosto toteaa, että muutoksenhaun kohteena oleva rakennuslupapäätös koskee ainoastaan toimistotilojen käyttötarkoituksen muuttamista asunnoiksi sekä rakennuksen sisäisiä muutoksia. Muutosalueet on merkitty hyväksytyihin pääpiirustuksiin. Rakennuslupahakemuksessa tai -päätöksessä ei ole käsitelty tai hyväksytty muutoksia pihamaan osalta. Täten ei myöskään erillistä pihasuunnitelmaa ole ollut tarpeen vaatia tai toimittaa. Roskakatoksen osalta ei rakennusluvassa ole myöskään haettu tai hyväksytty muutoksia. Rakennuslupapäätöksessä hyväksytyt muutokset eivät edellytä muutoksia piha-alueelle.

Pajamäentie 10:lle on vuonna 2002 myönnetty rakennuslupa erälle rakennusta ja piha-alueita koskeville muutoksille, lupatunnus 46-0453-02-B. Kyseinen rakennuslupa on sisältänyt pihamaan osalta jätekatoksen rakentamisen sekä autopaikat. Järjestelyt pihamaalla ovat kyseisen luvan mukaiset.

Oikaisuvaatimuksessa on kritisoitu autopaikkojen vähäistä määrää tontilla. Tontilla voimassa olevassa asemakaavassa ei ole autopaikkoja koskevia määräyksiä. Tontille on sijoitettu kaksi autopaikkaa, mikä vastaa tässä kohtaa viimeisintä hyväksyttyä (v. 2015) autopaikkamitoitusnormia 1 ap/130 as-k-m², kuten poikkeamispäätöksessäkin on todettu. Kun poikkeamispäätöksessä ei ole edellytetty lisää autopaikkojen rakentamista, ei rakennuslupapäätöksessäkään ole tullut edellyttää lisää autopaikkoja rakennettavaksi.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on kritisoitu naapurien vaikutusmahdollisuuksia rakennuslupahakemuksen käsittelyssä. Jaosto toteaa, että rakennuslupahakemuksen vireille tulosta on ilmoitettu naapureille, myös oikaisuvaatimuksen tekijälle. Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut rakennusvalvontaan huomautuksen lupahakemuksen johdosta. Huomautus on käsitelty rakennuslupapäätöksessä. Naapurin kuulemisessa on menetelty maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu ilmi se, että rakennustöitä on todellisuudessa suoritettu jo ennen rakennusluvan myöntämistä. Paikalla teh-



16.09.2021

tyjen havaintojen mukaan rakennuslupaa edellyttäviä töitä on tehty ilman lainvoimaista rakennuslupaa, ilman työnjohtajien hyväksyttämistä rakennusvalvonnassa sekä ilman asiaankuuluvien suunnitelmien toimitamista rakennusvalvontaan. Selvyyden vuoksi jaosto toteaa, että muutostöiden suorittaminen etukäteen ei millään tavalla velvoita rakennusvalvontaa myöntämään rakennuslupaa. Toisaalta se, että töitä on tehty etukäteen, ei tarkoita sitä, että rakennuslupaa ei voida myöntää.

Mitä tulee oikaisuvaatimuksessa mainittuihin seikkoihin vireillä olevasta asemakaavamuutoksesta ja siitä, että asiat tulisi käsitellä kokonaisuutena, jaosto toteaa, että asemakaavan muuttamista koskevat seikat ratkaistaan omassa prosessissaan, eikä niihin oteta kantaa rakennuslupaa käsiteltäessä tai lupaa myönnettäessä tai tässä päätöksessä. Ne seikat, joihin oikaisua on nyt haettu, koskevat todellisuudessa kaavamuutosprosessia ja siinä käsiteltäviä asioita. Nyt kyseessä olevalla rakennusluvalla ei muuteta nykyisiä pihajärjestelyjä luiskaa lukuun ottamatta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on vielä esittänyt väitteitä mm. ilmanvaihtokoneiden ja raitisilmanottoaukkojen sijoittamisesta. Näiden osalta todetaan, että rakennuslupapäätöksessä on edellytetty erityissuunnitelmina toimitettavan kvv- ja iv-suunnitelmat. Kyseisten järjestelmien toteutuksen hyväksyttävyyden ja säädöstenmukaisuuden arvioidaan vielä erikseen, kun kyseiset suunnitelmat toimitetaan rakennusvalvonnan tarkasteltaviksi.

Lopuksi

Hanke on poikkeamispäätöksen ja sen ehtojen mukainen ja täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 117 §:n ja 135 §:n mukaiset luvan myöntämisen edellytykset. Rakennuslupa on tullut myöntää.

Edellä esitettyjen seikkojen nojalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja tai perusteita, joiden johdosta viranhaltijan päätöstä olisi muutettava tai joiden johdosta päätös olisi kumottava. Oikaisuvaatimus hylätään.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 125 §, 133 §, 135 §
Ympäristöministeriön asetus rakentamista koskevista suunnitelmista ja selvityksistä 3 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska



16.09.2021

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Asemakaava 4159
- 4 Oikaisuvaatimus
- 5 Hakijan vastine
- 6 Oikaisuvaatimuksen tekijän lisäselvitys
- 7 Rakennuslupapäätös 46-0733-21-D
- 8 Asemapiirustus
- 9 Julkisivu itaan
- 10 Julkisivu lanteen
- 11 Leikkaus A-A
- 12 Pohjapiirros 0. Kerros
- 13 Pohjapiirros 1. Kerros
- 14 Pohjapiirros 2. Kerros
- 15 Pajamaentie10 poikkeamispäätös
- 16 Pajamaentie 10 valokuvat
- 17 Rakennuslupapäätös 46-0453-02-B
- 18 Asemapiirros 46-0453-02-B

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11
- Liite 12
- Liite 13



16.09.2021

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Kaisa Hongisto, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 26404
kaisa.hongisto(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Sijaintikartta
- 2 Kantakartta
- 3 Asemakaava 4159
- 4 Oikaisuvaatimus
- 5 Hakijan vastine
- 6 Oikaisuvaatimuksen tekijän lisäselvitys
- 7 Rakennuslupapäätös 46-0733-21-D



16.09.2021

8	Asemapiirustus
9	Julkisivu itaan
10	Julkisivu lanteen
11	Leikkaus A-A
12	Pohjapiirros 0. Kerros
13	Pohjapiirros 1. Kerros
14	Pohjapiirros 2. Kerros
15	Pajamaentie10 poikkeamispäätös
16	Pajamaentie 10 valokuvat
17	Rakennuslupapäätös 46-0453-02-B
18	Asemapiirros 46-0453-02-B

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluapa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Rakennusluvan hakija

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluapa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Liite 15

Liite 16

Liite 17

Liite 18

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluapa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3



16.09.2021

Asia/10

Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18



§ 190

Oikaisuvaatimus sähköbussien latausmastoa, varalatauslaitetta ja niitä palvelevaa laitesuojaa koskevasta toimenpidelupapäätöksestä, Laivurinkatu

HEL 2021-008251 T 10 04 04

Facta 7-30-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti jättää tutkimatta Asunto Oy Manulan tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestarin HKL:n hakemuksesta tekemästä toimenpidelupapäätöksestä 6.5.2021 (§ 311) liian myöhään tehtynä.

Kaupunkiympäristölautakunta on 14.9.2021 tekemällään päätöksellä jättänyt Asunto Oy Manulan oikaisuvaatimuksen liikenne- ja katusuunnittelupäällikön tekemästä päätöksestä tutkimatta liian myöhään tehtynä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätöksen perustelut

Muutoksenhakuaika

Rakennusmestarin toimenpidelupapäätös on tehty 6.5.2021. Päätös on annettu julkipanon jälkeen 11.05.2021, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.

Päätökseen tyytymätön on voinut tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle. Oikaisuvaatimus olisi tullut maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n nojalla tehdä neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antopäivää ei lueta määräaikaan. Viimeinen muutoksenhakupäivä oli näin ollen 25.5.2021.

Asunto Oy Manulan tekemä oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä on toimitettu Helsingin kaupungin kirjaamoon sähköpostitse



16.09.2021

8.7.2021 klo 20.02. Oikaisuvaatimus on näin ollen tehty muutoksenhakuajan jälkeen. Oikaisuvaatimus on täten jätettävä liian myöhään tehtynä tutkimatta.

Tiivistelmä

HSL:n hallitus on kokouksessaan 21.1.2020 päättänyt bussilinjoja 18 ja 39 koskevista muutoksista. Linjasta 18 tulee linja 20 (Eira-Munkkivuori) ja linjasta 39 tulee linja 30 (Eira-Honkasuo). Päätöksellään HSL on esittänyt Helsingin kaupunkia varautumaan järjestämään uudelle sähkönivelbussikalustolle riittävät pysäkkitalat päätepysäkeille latausta varten ja muut tarvittavat toimenpiteet latausjärjestelmän toteuttamiseksi. Eiran päätepysäkki sijoittuu Laivurinkadun eteläpähän. Aiemmin tämä pysäkki oli vain linjan 18 päätepysäkki. Linjastomuutokset ovat tulleet voimaan elokuussa 2021.

Kaupunkiympäristön toimialan maankäyttö- ja kaupunkirakenne –palvelukokonaisuuden liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö on 11.12.2020 tekemällään päätöksellä päättänyt, että toteutetaan liikennejärjestelyt Laivurinkadulla välillä Merikatu Ehrensärdintie piirustuksen 7120 mukaisesti. Lähiliikenteen bussilinjat 18 (Eira-Munkkivuori) ja 39 (Eira-Myyrmäki) aloittavat liikennöinnin sähkönivelbusseina syksyllä 2021, jota varten tarvitaan Eiraan sähköbussien latausasema. Varaudutaan sähköbussien toimintaedellytysten mahdollistamiseen toteuttamalla sähköbussien latausaseman edellyttämät liikenne- ja katujärjestelyt Laivurinkadulle. Kolme asukaspysäköintipaikkaa poistuu. Latausinfraan rakentamisesta ja kustannuksista vastaa HKL.

Kaupunkiympäristön toimialan maankäyttö- ja kaupunkirakenne –palvelukokonaisuuden maankäyttöjohtaja on 16.3.2021 tekemällään poikkeamispäätöksellä päättänyt hyväksyä 7. kaupunginosan (Ullanlinna) puistoaluetta nro P106 (Fredrik Stjernvallin puisto) koskevan poikkeamishakemuksen. Asemakaavassa puistoksi (VP) merkitylle alueelle, jossa ei ole rakennusala, sijoitetaan Laivurinkadun sähköbussien latauspaikkaan liittyviä teknisiä laitteita ja niiden suojarakennelma.

Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupapäätös

Rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestari on päätöksellään 6.5.2021 (§ 311) myöntänyt toimenpideluvan sähköbussien latausmaston, varalatauslaitteen ja laitesuojan sijoittamiselle. Toimenpideluvan Facta-tunnus on 7-1012-21-C. Toimenpideluvan alue sijoittuu puistokiinteistölle 91-7-9903-106, puistokiinteistölle 91-6-9903-104 ja katualuekiinteistölle 91-6-9901-100.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Toimenpide todetaan seuraavaa:



16.09.2021

Laivurinkatu 1 läheisyydestä, katu- sekä puistoalueilta vuokratuille määräaloille sijoitetaan sähköbussien latausmasto, varalatauslaite ja niitä palveleva laitesuoja. Laitesuojassa on lämpökäsitelty vinorimoitus. Maalattu teräs on tummanharmaa. Latausmasto ja varalatauslaite ovat tummanharmaita. Haetaan lupaa aloittaa rakentaminen ennen luvan lainvoimaisuutta.

Maankäyttöjohtaja päätti 16.3.2021 hyväksyä 7. kaupunginosan (Ullanlinna) puistoaluetta nro P106 (Fredrik Stjernvallin puisto) koskevan poikkeamishakemuksen (poikkeamispäätös HEL 2020-013843 T 10 04 01, 7-3441-20-S). Hakemuksen mukainen hanke edellyttää poikkeamista asemakaavasta nro 9460, koska asemakaavassa puistoksi (VP) merkitylle alueelle, jossa ei ole rakennusala, sijoitetaan Laivurinkadun sähköbussien latauspaikkaan liittyviä teknisiä laitteita ja niiden suojarakennelma.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Päätös todetaan: Haettu lupa myönnetään ja esitetyt pääpiirustukset hyväksytään jäljempänä mainituin määräyksin. Maankäyttö ja rakennuslain 144 §:n nojalla annetaan lupa rakennustyön suorittamiseen.

Naapurien kuuleminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jolle ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 130 §:n 2 momentin mukaan tämän luvun säännökset rakennuslupamenettelystä koskevat soveltuvin osin myös toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupamenettelyä.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on antaessaan rakennuslupahakemuksesta maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon naapureille varattava heille vähintään 7 päivää huomautuksen tekemiseen.

Otettaessa huomioon toimenpideluvan alue ja toteutettavat toimenpiteet naapureina olisi säännösten mukaan tullut kuulla vain tonttien 91-7-183-1 ja 91-7-183-13 omistajat. Tontin 1 omistaa Asunto Oy Merikatu 19-21 – Bostads Ab Havsgatan 19-21 ja tontin 13 omistaa Kiinteistö Oy Eiran Koulu.



16.09.2021

Rakennusvalvonta oli kuitenkin varmuuden vuoksi kuullut näiden kahden tontin omistajien lisäksi tontin 91-7-183-16 omistajan Asunto-osakeyhtiö Tuulentuvan, tontin 91-6-229-2 omistajan Kiint.Oy Villa Ensin sekä tonttien 91-7-183-5, 7 ja 9 omistajan Asunto-osakeyhtiö Manulan.

Rakennusvalvonnan naapureille lähettämät kuulemiskirjeet oli päivätty 23.3.2021.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Kuuleminen on todettu: Rakennusvalvontapalvelu on ilmoittanut naapureille lupahakemuksen vireille tulosta. Naapurit eivät ole esittäneet huomautuksia hakemuksen johdosta.

Naapurien kuulemista koskevat tarkemmat tiedot on merkitty Lupapisteeseen nyt kyseessä olevalle toimenpideluvulle, lupapistetunnus LP-091-2020-11872, Käsittelytiedot-alakohtaan.

Lupapisteeseen kuulluksi merkityt naapurit ovat: Asunto Oy Merikatu 19-21 – Bostads Ab Havsgatan 19-21 c/o Helsingin Seudun Isännöitsijät, Kiinteistö Oy Eiran Koulu, Asunto-osakeyhtiö Manula c/o Realia Isännöinti Oy, Asunto-osakeyhtiö Tuulentupa c/o Eknos Isännöinti Oy ja Kiint.Oy Villa Ensi c/o Pks MP-Isännöinti Oy.

Asunto Oy Manulan osalta yhteystieto c/o Realia Isännöinti Oy on virheellinen. Oikea yhteystieto on c/o Isännöinti Euramaa Oy. Asunto Oy Manula lausuu oikaisuvaatimuskirjelmässään, että yhtiö ei saanut koskaan kuulemiskirjettä. Toisaalta yhtiö lausuu oikaisuvaatimuskirjelmässään myös seuraavaa: Meidän näkökulmastamme ei olisi kuulemistapauksessa kuitenkaan ollutkaan erityistä intressiä puuttua latausmaston sijoittamiseen naapurikiinteistön eteen.

Voidaan todeta, että tällä Asunto Oy Manulan kuulemiseen liittyvällä virheellä ei ole ollut toimenpidelupa-asiassa ratkaisevaa merkitystä, koska Asunto Oy Manula ei ole naapurin asemassa.

Oikaisuvaatimus

Asunto Oy Manula on toimittanut Helsingin kaupunkiympäristölautakunnalle osoitetun, kunnallisvalitukseksi otsikoidun, 8.7.2021 päivätyn kirjelmän Helsingin kaupungin kirjaamoon sähköpostitse 8.7.2021 klo 20.02. Päätökset, joihin muutosta haetaan ovat Helsingin kaupungin päätös diaarinumero HEL 2020-012763 / liikenne- katusuunnittelupäällikkö 98/11.12.2020 ja Maankäyttöjohtaja 39/16.3.2021, HEL 2020-013843, Helsingin kaupungin rakennusmestarin päätös 6.5.2021 § 311, sekä mahdolliset muut päätökset joiden seurauksena Laivurinkadulle



rakennetaan uusi suuri pääte pysäkki ja ohjataan runkolinjojen 20 ja 30 liikenne.

Muutoksenhaku Helsingin kaupungin rakennusmestarin päätöksestä 6.5.2021 § 311 on siirretty 9.7.2021 kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallintopäällikön toimesta rakennusvalvontapalveluiden valmisteltavaksi oikaisuvaatimusasiانا kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksentekoa varten.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut

Asunto Oy Manula vaatii, että päätökset kumotaan laittomina ja prosessivirheiden perusteella.

Yhtiö perustelee vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Päätös aiheuttaa haittaa Asunto-osakeyhtiö Manulan asukkaiden ja osakkaiden asumiselle. Katutason huoneistolle, huoneisto numero 1 haitta on suurin, uusi pysäkki tulee sen ikkunoiden eteen. Terveys- ja meluhaittoja tulee myös huoneistolle 1 ja muiden kerrosten huoneistoille tupakansavusta, liikenteestä ja pysäkillä asioinnista, roskaamisesta. Missään muualla Helsingissä ei ole näin huonoa tilannetta asuintalon huoneistojen edessä - nyt se tehdään tieteen tahtoen ja vielä RKY-alueelle ja tavalla, jolla asianomaisilta on tarkoituksellisesti ja tieteen tahtoen estetty kaikki vaikutusmahdollisuudet.

Pääte pysäkki asuintalon edessä vähentää asuntojen houkuttelevuutta ja alentaa siten osakkaiden omaisuuden arvoa merkittävästi sekä huoneistojen kysyntää vuokramarkkinoilla. Asoy Manula on 1906 rakennettu talo, joka ei vastaa nykyajan normeja, ikkunat ovat alkuperäiset 2-kerrosikkunat, jotka eivät pidä melua. Massiivinen kalusto ja tiheä liikenne aiheuttaa tärinää, joka vaarantaa suoraan ilman kellaria peruskallion päälle rakennetun kaavassa suojellun 1906 rakennetun Asoy Manulan jugendtalon ja aiheuttaa siten vuosia jatkuessaan pysyviä vaurioita RKY-alueella, mikä on kielletty. Laivurinkadulla on myös muita arvokkaita ja suojeltuja saman aikakauden rakennuksia, jotka kärsivät tärinästä ja melusta.

Yhtiö katsoo menettelyssä olleen muun ohella seuraavat virheet:

Kokonaisuus on pilkottu osiin ja sillä tavalla on tarkoituksellisesti pyritty salaamaan muutosten suuruus. HSL on tehnyt päätöksen linjojen 20 ja 30 vetämisestä Eiraan ja kaupunki on sitten ainakin em. kolmella eri päätöksellä päättänyt alueella tehtävistä rakenteellisista muutoksista.



16.09.2021

Valituksemme liittyy samaan kokonaisuuteen tässä mainittujen muiden päätösten kanssa, joista niistäkään meitä ei ole kuultu ennen päätösten tekoa, eikä päätöksiä annettu meille oikealla tavalla tiedoksi valitusosoituksen kera. Olemme saaneet päätökset tiedoksi, vasta otettuamme yhteyttä kaupunkiin toukokuun lopussa, kun kyltit rakennustyöstä tulivat talomme eteen. Valituksemme on katsottava saapuneen määräajassa.

Asoy Manulaa ei ole kuultu missään vaiheessa ennen päätösten tekoa, kuten hyvä hallinto ja hallintolaki edellyttää. Päätöksiä ei ole toimitettu Asoy Manulalle ennen kuin niitä kysyimme, joten tämän valituksemme on katsottava saapuneen määräajassa kaikkiin asiaa koskeviin päätöksiin ja asia on tutkittava.

Poikkeamispäätöksen jälkeen on haettu toimenpidelupaa latausmaston sijoittamiseksi Laivurinkatu 3:n kohdalle. Toimenpidelupaan merkitty alue, jota hakemus koskee, ei ulotu Laivurinkatu 7:n eteen. Tähän on liittynyt naapurien kuuleminen, jolloin on väitetysti kuultu myös As Oy Manulaa (kaupungin järjestelmässä merkitty kuulluksi 23.3.2021), mutta sellaista ei ole tullut. Kaupunki ei ole myöskään pystynyt esittämään Asoy Manulalle osoitettua kuulemiskirjeen kopiota. Meidän näkökulmastamme ei olisi kuulemistapauksessa kuitenkaan ollutkaan erityistä intressiä puuttua latausmaston sijoittamiseen naapurikiinteistön eteen. Kaupunki siis väittää tehneensä meille yhden kuulemisen, mutta asiassa, jossa meillä ei ollut intressiä - koska kokonaisuus on tarkoituksellisesti pidetty salassa.

Kun vertailee kaikkien kolmen päätöksen piirustuksia, nyt kun olemme sellaiset saaneet kerättyä, huomaa, että ne eivät koske samoja alueita: Päätöksen 98/11.12.2020 piirustuksessa toimenpiteet on rajattu Merikadun pohjoispuolelle. Päätöksen 39/16.3.2021 asemapiirustuksessa toimenpiteet on osoitettu Merikadun eteläpuolelle, piirustus ei edes ulotu nykyisen päätepysäkin alueelle ja havainnekuvakin on meren suuntaan. Mistään ei ilmene, että Merikadun pohjoispuolella tehtäisiin jotakin. Toimenpideluvassa 7-1012-21-C haetaan em. päätöksen mukaisen Merikadun eteläpuolisen laitesuojan lisäksi lupaa Laivurinkatu 3:n eteen tulevalle latauspisteelle ja varalatauspisteelle sekä näiden väliselle kaapeloinnille. Haetun toimenpiteen merkintä (pistekatkoviiva) päättyy nykyisen bussipysäkin pohjoisrajalle, joka ei ulotu Laivurinkatu 7:n eteen saakka.

Huomautamme, että a) kaksi ensimmäistä edellä mainittua päätöstä eivät näin kytkeydy lainkaan toisiinsa, eikä meillä olisi kuulemistapauksessaan ollut erityistä intressiä puuttua jälkimmäiseen päätökseen – eikä jälkimmäisen hyväksymisellä voi perustella ensimmäistä. b) kolmannessakaan päätöksessä eli toimenpideluvassa ei osoiteta mitään



toimenpiteitä Laivurinkatu 7:n eteen. Uuden pysäkin paikka näkyy, mutta siitä ei olisi ollut perusteita valittaa tässä yhteydessä, koska se ei kuulunut haetun ja lausuttavan toimenpiteen piiriin.

Nyt on kuitenkin käydyssä viestinvaihdossa kaupungin puolelta annettu (rivien välissä) ymmärtää, nämä ovat yhtä ja samaa päätös- ja lupaketjua, joka taas perustuu edeltäviin linjastosuunnitelmiin HSL:n kanssa, jolla välttämättömyydellä esittämämme päätösketjua perustellaan. Jos HSL:n päätökset ovat luoneet välttämättömyyden tehdä em. päätökset, silloin Asoy Manulaa olisi pitänyt kuulla jo silloin.

Kolme kuukautta myöhemmin todettu poikkeamismenettelyn ja toimenpideluvan tarve todentaa, että myös alkuperäinen pysäkkimuutoshanke on ollut niin merkittävä, että sitä ei olisi voinut päättää yksittäisenä ja merkitykseltään vähäisenä liikennejärjestelynä.

Yhtiö toteaa kirjelmänsä lopuksi vielä seuraavaa:

Koska koko kokonaisuus, jolla uudet linjat 20 ja 30 on päätetty tuoda Eiraan ja rakentaa niille uusi päätepysäkki, on käsitelty kaupungin ja HSL:n sisällä selvästi tarkoituksellisesti asia Asoy Manulalta pimitäten ja RKY-aluetta koskevien periaatteiden vastaisesti ja hallintolaista törkeästi piittaamatta, on kaikki tähän kokonaisuuteen kuuluvat päätökset kumottava ja asia selvitettävä uudelleen siten, että myös esiintuomamme seikat huomioidaan kuten hyvä hallinto edellyttää.

Yhtiön vaatimusten kohdistuminen

Rakennusvalvonta toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Asunto Oy Manulan vaatimukset kohdistuvat erityisesti uuden bussipysäkin rakentamiseen Laivurinkadulle osittain yhtiön omistaman tontin 91-7-183-5 edustalle ja tästä johtuviin haittoihin. Toimenpidelupa koskee sähköbussien latausmaston, varalatauslaitteen ja niitä palvelevan laitesuojan rakentamista. Toimenpidelupa ei koske bussipysäkin rakentamista. Bussipysäkin rakentaminen ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:ssä tarkoitettu toimenpideluvanvarainen toimenpide.

Yhtiö ei vaadi Laivurinkadulle sijoitettavaa sähköbussien latausmastoa tai varalatauslaitetta poistettavaksi. Yhtiö ei myöskään esitä mitään Fredrik Stjernvallin puistoon sijoitettavaan latauslaitteiden laitesuojaan liittyviä vaatimuksia eikä vaadi laitesuojaa poistettavaksi. Yhtiö ei siis tosiasiallisesti vaadi toimenpideluvassa esitettyjen toimenpiteiden toteuttamisen kieltämistä.



16.09.2021

Pysäkkijärjestelyistä ja uudesta bussipysäkestä on päätetty liikenne- ja katusuunnittelupäällikön päätöksellä 11.12.2020 § 98. Asunto Oy Manula on tehnyt tästä päätöksestä oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnalle.

Luvan saajan vastinemahdollisuus

Luvan saajalle on varattu mahdollisuus antaa vastine oikaisuvaatimuksen johdosta. Luvan saaja ei ole antanut vastinetta.

Hankkeen pääsuunnittelija on kuitenkin todennut rakennusvalvonnan sähköpostitse luvan saajan asiamiehelle ja hankkeen pääsuunnittelijalle lähettämään sähköpostiin antamassaan sähköpostin vastaanottoa koskevassa ilmoituksessaan seuraavaa:

Ilmoitan, että olen saanut viestin liitteineen tiedokseni. Näin heti kommentoisin, että hakemassamme toimenpideluvussa, joka on lainvoimainen, ei puututa Laivurinkatu 7:n edustaan. Latauspiste sijoittuu nykyisen pysäkin paikalle Laivurinkatu 5:n kohdalla. Helsingin kaupunki on suunnitellut ja luvittanut pysäkin siirron.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 126 §, 126 a §, 130 §, 133 §, 135 §, 138 §, 142 §, 187 § ja 192 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 65 §

Hallintolaki 45 §

Käsittely

Pentti Ruuska: Kaupunkiympäristölautakunta on 14.9.2021 tekemälään päätöksellä jättänyt Asunto Oy Manulan oikaisuvaatimuksen liikenne- ja katusuunnittelupäällikön tekemästä päätöksestä tutkimatta liian myöhään tehtynä.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Karttaote Opaskartta
- 2 Karttaote Kiinteistökartta



16.09.2021

3	Kiinteistörekisterin karttaote
4	Asemapiirustus
5	Oikaisuvaatimus
6	Oikaisuvaatimus saate 8.7.2021
7	Oikaisuvaatimus saate 10.7.2021
8	Oikaisuvaatimus Liitteet osa 1
9	Oikaisuvaatimus Liitteet osa 2
10	OIK Lisäselvitys 2.8.2021
11	OIK Lisäselvitys Liite 1
12	OIK Lisäselvitys Liite 2
13	OIK Lisäselvitys Liite 3
14	OIK Lisäselvitys Liite 4
15	Vastaus vastinepyyntöön 12.7.2021
16	Toimenpidelupapäätös
17	Pääpiirustus Asemapiirustus
18	Pääpiirustus Laitesuoja
19	Pääpiirustus Latausmasto
20	Hakemus Lupapiste
21	Poikkeamispäätös
22	Maken vuokrauspäätös
23	Liikennesuunnittelijan selvitys
24	KNK lausunto 7.10.2015
25	Naapurin kuuleminen
26	Tarkastuskooste 26.8.2021
27	Asemakaava 9460 puisto
28	Asemakaava 7408 katu
29	Päätös 11.12.2020 Pysäkki
30	Päätös 11.12.2020 Liitepiirustus
31	Päätös 16.3.2021 Poikkeaminen
32	Päätös 16.3.2021 Liite 1
33	Päätös 16.3.2021 Liite 2
34	Päätös 16.3.2021 Liite 3
35	Päätös 16.3.2021 Liite 4

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6



16.09.2021

Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35

Luvan saaja

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12



16.09.2021

Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35

Päätösehdotus

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää jättää tutkimatta Asunto Oy Manulan tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat –palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestarin HKL:n hakemuksesta tekemästä toimenpidelupapäätöksestä 6.5.2021 (§ 311) liian myöhään tehtynä.

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätöksen perustelut

Muutoksenhakuaika

Rakennusmestarin toimenpidelupapäätös on tehty 6.5.2021. Päätös on annettu julkipanon jälkeen 11.05.2021, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon.



16.09.2021

Päätökseen tyytymätön on voinut tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle. Oikaisuvaatimus olisi tullut maankäyttö- ja rakennuslain 187 §:n nojalla tehdä neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu. Päätöksen antopäivää ei lueta määräaikaan. Viimeinen muutoksenhakupäivä oli näin ollen 25.5.2021.

Asunto Oy Manulan tekemä oikaisuvaatimus toimenpidelupapäätöksestä on toimitettu Helsingin kaupungin kirjaamoon sähköpostitse 8.7.2021 klo 20.02. Oikaisuvaatimus on näin ollen tehty muutoksenhakujan jälkeen. Oikaisuvaatimus on täten jätettävä liian myöhään tehtynä tutkimatta.

Tiivistelmä

HSL:n hallitus on kokouksessaan 21.1.2020 päättänyt bussilinjoja 18 ja 39 koskevista muutoksista. Linjasta 18 tulee linja 20 (Eira-Munkkivuori) ja linjasta 39 tulee linja 30 (Eira-Honkasuo). Päätöksellään HSL on esittänyt Helsingin kaupunkia varautumaan järjestämään uudelle sähkönivelbussikalustolle riittävät pysäkkililat pääte pysäkeille latausta varten ja muut tarvittavat toimenpiteet latausjärjestelmän toteuttamiseksi. Eiran pääte pysäkki sijoittuu Laivurinkadun eteläpäähän. Aiemmin tämä pysäkki oli vain linjan 18 pääte pysäkki. Linjastomuutokset ovat tulleet voimaan elokuussa 2021.

Kaupunkiympäristön toimialan maankäyttö- ja kaupunkirakenne –palvelukokonaisuuden liikenne- ja katusuunnittelupäällikkö on 11.12.2020 tekemällään päätöksellä päättänyt, että toteutetaan liikennejärjestelyt Laivurinkadulla välillä Merikatu Ehrensverdintie piirustuksen 7120 mukaisesti. Lähiliikenteen bussilinjat 18 (Eira-Munkkivuori) ja 39 (Eira-Myyrmäki) aloittavat liikennöinnin sähkönivelbusseina syksyllä 2021, jota varten tarvitaan Eiraan sähköbussien latausasema. Varaudutaan sähköbussien toimintaedellytysten mahdollistamiseen toteuttamalla sähköbussien latausaseman edellyttämät liikenne- ja katujärjestelyt Laivurinkadulle. Kolme asukaspysäköintipaikkaa poistuu. Latausinfran rakentamisesta ja kustannuksista vastaa HKL.

Kaupunkiympäristön toimialan maankäyttö- ja kaupunkirakenne –palvelukokonaisuuden maankäyttöjohtaja on 16.3.2021 tekemällään poikkeamispäätöksellä päättänyt hyväksyä 7. kaupunginosan (Ullanlinna) puistoaluetta nro P106 (Fredrik Stjernvallin puisto) koskevan poikkeamishakemuksen. Asemakaavassa puistoksi (VP) merkitylle alueelle, jossa ei ole rakennusala, sijoitetaan Laivurinkadun sähköbussien latauspaikkaan liittyviä teknisiä laitteita ja niiden suojarakennelma.



Oikaisuvaatimuksen alainen toimenpidelupapäätös

Rakennusvalvontapalveluiden lupayksikön rakennusmestari on päätöksellään 6.5.2021 (§ 311) myöntänyt toimenpideluvan sähköbussien latausmaston, varalatauslaitteen ja laitesuojan sijoittamiselle. Toimenpideluvan Facta-tunnus on 7-1012-21-C. Toimenpideluvan alue sijoittuu puistokiinteistölle 91-7-9903-106, puistokiinteistölle 91-6-9903-104 ja katualuekiinteistölle 91-6-9901-100.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Toimenpide todetaan seuraavaa:

Laivurinkatu 1 läheisyydestä, katu- sekä puistoalueilta vuokratuille määräaloille sijoitetaan sähköbussien latausmasto, varalatauslaite ja niitä palveleva laitesuoja. Laitesuojassa on lämpökäsitelty vinorimoitus. Maalattu teräs on tummanharmaa. Latausmasto ja varalatauslaite ovat tummanharmaita. Haetaan lupaa aloittaa rakentaminen ennen luvan lainvoimaisuutta.

Maankäyttöjohtaja päätti 16.3.2021 hyväksyä 7. kaupunginosan (Ullanlinna) puistoaluetta nro P106 (Fredrik Stjernvallin puisto) koskevan poikkeamishakemuksen (poikkeamispäätös HEL 2020-013843 T 10 04 01, 7-3441-20-S). Hakemuksen mukainen hanke edellyttää poikkeamista asemakaavasta nro 9460, koska asemakaavassa puistoksi (VP) merkitylle alueelle, jossa ei ole rakennusala, sijoitetaan Laivurinkadun sähköbussien latauspaikkaan liittyviä teknisiä laitteita ja niiden suojarakennelma.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Päätös todetaan: Haettu lupa myönnetään ja esitetyt pääpiirustukset hyväksytään jäljempänä mainituin määräyksin. Maankäyttö ja rakennuslain 144 §:n nojalla annetaan lupa rakennustyön suorittamiseen.

Naapurien kuuleminen

Maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentin mukaan rakennuslupahakemuksen vireilletulosta on ilmoitettava naapurille, jolle ilmoittaminen hankkeen vähäisyys tai sijainti taikka kaavan sisältö huomioon ottaen ole naapurin edun kannalta ilmeisen tarpeetonta. Naapurilla tarkoitetaan viereisen tai vastapäätä olevan kiinteistön tai muun alueen omistajaa ja haltijaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 130 §:n 2 momentin mukaan tämän luvun säännökset rakennuslupamenettelystä koskevat soveltuvin osin myös toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupamenettelyä.



16.09.2021

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 65 §:n 1 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on antaessaan rakennuslupahakemuksesta maankäyttö- ja rakennuslain 133 §:n 1 momentissa tarkoitetun tiedon naapureille varattava heille vähintään 7 päivää huomautuksen tekemiseen.

Otettaessa huomioon toimenpideluvan alue ja toteutettavat toimenpiteet naapureina olisi säännösten mukaan tullut kuulla vain tonttien 91-7-183-1 ja 91-7-183-13 omistajat. Tontin 1 omistaa Asunto Oy Merikatu 19-21 – Bostads Ab Havsgatan 19-21 ja tontin 13 omistaa Kiinteistö Oy Eiran Koulu.

Rakennusvalvonta oli kuitenkin varmuuden vuoksi kuullut näiden kahden tontin omistajien lisäksi tontin 91-7-183-16 omistajan Asunto-osakeyhtiö Tuulentuvan, tontin 91-6-229-2 omistajan Kiint.Oy Villa Ensin sekä tonttien 91-7-183-5, 7 ja 9 omistajan Asunto-osakeyhtiö Manulan.

Rakennusvalvonnan naapureille lähettämät kuulemiskirjeet oli päivätty 23.3.2021.

Toimenpidelupapäätöksen kohdassa Kuuleminen on todettu: Rakennusvalvontapalvelu on ilmoittanut naapureille lupahakemuksen vireille tulosta. Naapurit eivät ole esittäneet huomautuksia hakemuksen johdosta.

Naapurien kuulemista koskevat tarkemmat tiedot on merkitty Lupapisteeseen nyt kyseessä olevalle toimenpideluvulle, lupapistetunnus LP-091-2020-11872, Käsittelytiedot-alkohtaan.

Lupapisteeseen kuulluksi merkityt naapurit ovat: Asunto Oy Merikatu 19-21 – Bostads Ab Havsgatan 19-21 c/o Helsingin Seudun Isännöitsijät, Kiinteistö Oy Eiran Koulu, Asunto-osakeyhtiö Manula c/o Realia Isännöinti Oy, Asunto-osakeyhtiö Tuulentupa c/o Eknos Isännöinti Oy ja Kiint.Oy Villa Ensi c/o Pks MP-Isännöinti Oy.

Asunto Oy Manulan osalta yhteystieto c/o Realia Isännöinti Oy on virheellinen. Oikea yhteystieto on c/o Isännöinti Euramaa Oy. Asunto Oy Manula lausuu oikaisuvaatimuskirjelmässään, että yhtiö ei saanut koskaan kuulemiskirjettä. Toisaalta yhtiö lausuu oikaisuvaatimuskirjelmässään myös seuraavaa: Meidän näkökulmastamme ei olisi kuulemistapauksessa kuitenkaan ollutkaan erityistä intressiä puuttua latausmas-
ton sijoittamiseen naapurikiinteistön eteen.



Voidaan todeta, että tällä Asunto Oy Manulan kuulemiseen liittyvällä virheellä ei ole ollut toimenpidelupa-asiassa ratkaisevaa merkitystä, koska Asunto Oy Manula ei ole naapurin asemassa.

Oikaisuvaatimus

Asunto Oy Manula on toimittanut Helsingin kaupunkiympäristölautakunnalle osoitetun, kunnallisvalitukseksi otsikoidun, 8.7.2021 päivätyn kirjelmän Helsingin kaupungin kirjaamoon sähköpostitse 8.7.2021 klo 20.02. Päätökset, joihin muutosta haetaan ovat Helsingin kaupungin päätös diaarinumero HEL 2020-012763 / liikenne- katusuunnittelupäällikkö 98/11.12.2020 ja Maankäyttöjohtaja 39/16.3.2021, HEL 2020-013843, Helsingin kaupungin rakennusmestarin päätös 6.5.2021 § 311, sekä mahdolliset muut päätökset joiden seurauksena Laivurinkadulle rakennetaan uusi suuri päätepysäkki ja ohjataan runkolinjojen 20 ja 30 liikenne.

Muutoksenhaku Helsingin kaupungin rakennusmestarin päätöksestä 6.5.2021 § 311 on siirretty 9.7.2021 kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja tukipalveluiden hallintopäällikön toimesta rakennusvalvontapalveluiden valmisteltavaksi oikaisuvaatimusasiana kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston päätöksentekoa varten.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut

Asunto Oy Manula vaatii, että päätökset kumotaan laittomina ja prosessivirheiden perusteella.

Yhtiö perustelee vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Päätös aiheuttaa haittaa Asunto-osakeyhtiö Manulan asukkaiden ja osakkaiden asumiselle. Katutason huoneistolle, huoneisto numero 1 haitta on suurin, uusi pysäkki tulee sen ikkunoiden eteen. Terveys- ja meluhaittoja tulee myös huoneistolle 1 ja muiden kerrosten huoneistoille tupakansavusta, liikenteestä ja pysäkillä asioinnista, roskaamisesta. Missään muualla Helsingissä ei ole näin huonoa tilannetta asuintalon huoneistojen edessä - nyt se tehdään tietien tahtoen ja vielä RKY-alueelle ja tavalla, jolla asianomaisilta on tarkoituksellisesti ja tietien tahtoen estetty kaikki vaikutusmahdollisuudet.

Päätepysäkki asuintalon edessä vähentää asuntojen houkuttelevuutta ja alentaa siten osakkaiden omaisuuden arvoa merkittävästi sekä huoneistojen kysyntää vuokramarkkinoilla. Asoy Manula on 1906 rakennettu talo, joka ei vastaa nykyajan normeja, ikkunat ovat alkuperäiset 2-kerrosikkunat, jotka eivät pidä melua. Massiivinen kalusto ja tiheä liikenne aiheuttaa tärinää, joka vaarantaa suoraan ilman kellaria perus-



kallion päälle rakennetun kaavassa suojellun 1906 rakennetun Asoy Manulan jugendtalon ja aiheuttaa siten vuosia jatkuessaan pysyviä vaurioita RKY-alueella, mikä on kielletty. Laivurinkadulla on myös muita arvokkaita ja suojeltuja saman aikakauden rakennuksia, jotka kärsivät tärinästä ja melusta.

Yhtiö katsoo menettelyssä olleen muun ohella seuraavat virheet:

Kokonaisuus on pilkottu osiin ja sillä tavalla on tarkoituksellisesti pyritty salaamaan muutosten suuruus. HSL on tehnyt päätöksen linjojen 20 ja 30 vetämisestä Eiraan ja kaupunki on sitten ainakin em. kolmella eri päätöksellä päättänyt alueella tehtävistä rakenteellisista muutoksista.

Valituksemme liittyy samaan kokonaisuuteen tässä mainittujen muiden päätösten kanssa, joista niistäkään meitä ei ole kuultu ennen päätösten tekoa, eikä päätöksiä annettu meille oikealla tavalla tiedoksi valitusosoituksen kera. Olemme saaneet päätökset tiedoksi, vasta otettuamme yhteyttä kaupunkiin toukokuun lopussa, kun kyltit rakennustyöstä tulivat talomme eteen. Valituksemme on katsottava saapuneen määräajassa.

Asoy Manulaa ei ole kuultu missään vaiheessa ennen päätösten tekoa, kuten hyvä hallinto ja hallintolaki edellyttää. Päätöksiä ei ole toimitettu Asoy Manulalle ennen kuin niitä kysyimme, joten tämän valituksemme on katsottava saapuneen määräajassa kaikkiin asiaa koskeviin päätöksiin ja asia on tutkittava.

Poikkeamispäätöksen jälkeen on haettu toimenpidelupaa latausmaston sijoittamiseksi Laivurinkatu 3:n kohdalle. Toimenpidelupaan merkitty alue, jota hakemus koskee, ei ulotu Laivurinkatu 7:n eteen. Tähän on liittynyt naapurien kuuleminen, jolloin on väitetyesti kuultu myös As Oy Manulaa (kaupungin järjestelmässä merkitty kuulluksi 23.3.2021), mutta sellaista ei ole tullut. Kaupunki ei ole myöskään pystynyt esittämään Asoy Manulalle osoitettua kuulemiskirjeen kopiota. Meidän näkökulmastamme ei olisi kuulemistapauksessa kuitenkaan ollutkaan erityistä intressiä puuttua latausmaston sijoittamiseen naapurikiinteistön eteen. Kaupunki siis väittää tehneensä meille yhden kuulemisen, mutta asiassa, jossa meillä ei ollut intressiä - koska kokonaisuus on tarkoituksellisesti pidetty salassa.

Kun vertailee kaikkien kolmen päätöksen piirustuksia, nyt kun olemme sellaiset saaneet kerättyä, huomaa, että ne eivät koske samoja alueita: Päätöksen 98/11.12.2020 piirustuksessa toimenpiteet on rajattu Merikadun pohjoispuolelle. Päätöksen 39/16.3.2021 asemapiirustuksessa toimenpiteet on osoitettu Merikadun eteläpuolelle, piirustus ei edes ulotu nykyisen päätepysäkin alueelle ja havainnekuvakin on meren suuntaan. Mistään ei ilmene, että Merikadun pohjoispuolella tehtäisiin jota-



16.09.2021

kin. Toimenpideluvassa 7-1012-21-C haetaan em. päätöksen mukaisen Merikadun eteläpuolisen laitesuojan lisäksi lupaa Laivurinkatu 3:n eteen tulevalle latauspisteelle ja varalatauspisteelle sekä näiden väliselle kaapeloinnille. Haetun toimenpiteen merkintä (pistekatkoviiva) päättyy nykyisen bussipysäkin pohjoisrajalle, joka ei ulotu Laivurinkatu 7:n eteen saakka.

Huomautamme, että a) kaksi ensimmäistä edellä mainittua päätöstä eivät näin kytkeydy lainkaan toisiinsa, eikä meillä olisi kuulemistapauksessaan ollut erityistä intressiä puuttua jälkimmäiseen päätökseen – eikä jälkimmäisen hyväksymisellä voi perustella ensimmäistä. b) kolmannessa päätöksessä eli toimenpideluvassa ei osoiteta mitään toimenpiteitä Laivurinkatu 7:n eteen. Uuden pysäkin paikka näkyy, mutta siitä ei olisi ollut perusteita valittaa tässä yhteydessä, koska se ei kuulunut haetun ja lausuttavan toimenpiteen piiriin.

Nyt on kuitenkin käydyssä viestinvaihdossa kaupungin puolelta annettu (rivien välissä) ymmärtää, nämä ovat yhtä ja samaa päätös- ja lupaketjuja, joka taas perustuu edeltäviin linjastosuunnitelmiin HSL:n kanssa, jolla välttämättömyydellä esittämämme päätösketju perustellaan. Jos HSL:n päätökset ovat luoneet välttämättömyyden tehdä em. päätökset, silloin Asoy Manulaa olisi pitänyt kuulla jo silloin.

Kolme kuukautta myöhemmin todettu poikkeamismenettelyn ja toimenpideluvan tarve todentaa, että myös alkuperäinen pysäkkimuutoshanke on ollut niin merkittävä, että sitä ei olisi voinut päättää yksittäisenä ja merkitykseltään vähäisenä liikennejärjestelynä.

Yhtiö toteaa kirjelmänsä lopuksi vielä seuraavaa:

Koska koko kokonaisuus, jolla uudet linjat 20 ja 30 on päätetty tuoda Eiraan ja rakentaa niille uusi päätepysäkki, on käsitelty kaupungin ja HSL:n sisällä selvästi tarkoituksellisesti asia Asoy Manulalta pimittäen ja RKY-aluetta koskevien periaatteiden vastaisesti ja hallintolaista törkeästi piittaamatta, on kaikki tähän kokonaisuuteen kuuluvat päätökset kumottava ja asia selvitettävä uudelleen siten, että myös esiintuomamme seikat huomioidaan kuten hyvä hallinto edellyttää.

Yhtiön vaatimusten kohdistuminen

Rakennusvalvonta toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Asunto Oy Manulan vaatimukset kohdistuvat erityisesti uuden bussipysäkin rakentamiseen Laivurinkadulle osittain yhtiön omistaman tontin 91-7-183-5 edustalle ja tästä johtuviin haittoihin. Toimenpidelupa koskee sähköbussien latausmaston, varalatauslaitteen ja niitä palvelevan



16.09.2021

laitesuojan rakentamista. Toimenpidelupa ei koske bussipysäkin rakentamista. Bussipysäkin rakentaminen ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 126 a §:ssä tarkoitettu toimenpideluvanvarainen toimenpide.

Yhtiö ei vaadi Laivurinkadulle sijoitettavaa sähköbussien latausmastoa tai varalatauslaitetta poistettavaksi. Yhtiö ei myöskään esitä mitään Fredrik Stjernvallin puistoon sijoitettavaan latauslaitteiden laitesuojaan liittyviä vaatimuksia eikä vaadi laitesuojaa poistettavaksi. Yhtiö ei siis tosiasiallisesti vaadi toimenpideluvassa esitettyjen toimenpiteiden toteuttamisen kieltämistä.

Pysäkkijärjestelyistä ja uudesta bussipysäkistä on päätetty liikenne- ja katusuunnittelupäällikön päätöksellä 11.12.2020 § 98. Asunto Oy Manula on tehnyt tästä päätöksestä oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristölautakunnalle.

Luvan saajan vastinemahdollisuus

Luvan saajalle on varattu mahdollisuus antaa vastine oikaisuvaatimuksen johdosta. Luvan saaja ei ole antanut vastinetta.

Hankkeen pääsuunnittelija on kuitenkin todennut rakennusvalvonnan sähköpostitse luvan saajan asiamiehelle ja hankkeen pääsuunnittelijalle lähettämään sähköpostiin antamassaan sähköpostin vastaanottoa koskevassa ilmoituksessaan seuraavaa:

Ilmoitan, että olen saanut viestin liitteineen tiedokseni. Näin heti kommentoisin, että hakemassamme toimenpideluvassa, joka on lainvoimainen, ei puututa Laivurinkatu 7:n edustaan. Latauspiste sijoittuu nykyisen pysäkin paikalle Laivurinkatu 5:n kohdalla. Helsingin kaupunki on suunnitellut ja luvittanut pysäkin siirron.

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 117 §, 126 §, 126 a §, 130 §, 133 §, 135 §, 138 §, 142 §, 187 § ja 192 §

Maankäyttö- ja rakennusasetus 65 §

Hallintolaki 45 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Juha Vehviläinen, rakennuslakimies, puhelin: 310 26225
juha.vehvilainen(a)hel.fi



Liitteet

1	Karttaote Opaskartta
2	Karttaote Kiinteistökartta
3	Kiinteistörekisterin karttaote
4	Asemapiirustus
5	Oikaisuvaatimus
6	Oikaisuvaatimus saate 8.7.2021
7	Oikaisuvaatimus saate 10.7.2021
8	Oikaisuvaatimus Liitteet osa 1
9	Oikaisuvaatimus Liitteet osa 2
10	OIK Lisäselvitys 2.8.2021
11	OIK Lisäselvitys Liite 1
12	OIK Lisäselvitys Liite 2
13	OIK Lisäselvitys Liite 3
14	OIK Lisäselvitys Liite 4
15	Vastaus vastinepyyntöön 12.7.2021
16	Toimenpidelupapäätös
17	Pääpiirustus Asemapiirustus
18	Pääpiirustus Laitesuoja
19	Pääpiirustus Latausmasto
20	Hakemus Lupapiste
21	Poikkeamispäätös
22	Maken vuokrauspäätös
23	Liikennesuunnittelijan selvitys
24	KNK lausunto 7.10.2015
25	Naapurin kuuleminen
26	Tarkastuskooste 26.8.2021
27	Asemakaava 9460 puisto
28	Asemakaava 7408 katu
29	Päätös 11.12.2020 Pysäkki
30	Päätös 11.12.2020 Liitepiirustus
31	Päätös 16.3.2021 Poikkeaminen
32	Päätös 16.3.2021 Liite 1
33	Päätös 16.3.2021 Liite 2
34	Päätös 16.3.2021 Liite 3
35	Päätös 16.3.2021 Liite 4

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2



16.09.2021

Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35

Luvan saaja

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8



16.09.2021

Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14
Liite 15
Liite 16
Liite 17
Liite 18
Liite 19
Liite 20
Liite 21
Liite 22
Liite 23
Liite 24
Liite 25
Liite 26
Liite 27
Liite 28
Liite 29
Liite 30
Liite 31
Liite 32
Liite 33
Liite 34
Liite 35



§ 191

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n lupa- arkkitehdin myöntämästä pientalon rakennusluvasta 3.6.2021 § 339, Tuomarinkylä

HEL 2021-007798 T 10 04 03

Facta 35-1453-21-A ja 35-0026-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä ***** tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 3.6.2021 (§ 339) ja kumota lupapäätöksen, jolla on ***** hakemuksesta myönnetty rakennuslupa autotallirakennuksen purkamiseen ja kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen *****

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on muun ohella, että rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

***** myönnetty rakennuslupa on juridisesti myönnetty yksikerroksiselle rakennukselle, jossa 3/4 rakennuksen suurimman kerroksen alasta ullakon tasolla saa käyttää kerrosalaan laskettavaksi tilaksi. Myönnetyssä rakennusluvassa on myönnetty vähäisenä poikkeamisena rakennuksen harjakorkeuden ylittäminen 0,8 metrillä. Voimassa olevan asemakaavan mukaan harjan enimmäiskorkeus saa olla 7,5 metriä. Prosentuaalisesti rakennusluvassa myönnetty harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun harjakorkeuden 10,67 %.



Maankäyttö- ja rakennuslaki ei määritä tarkkoja rajoja sille, mitä voidaan pitää lain tarkoittamana vähäisenä poikkeamisena. Poikkeamisen suuruus arvioidaan tapauskohtaisesti. Lähtökohtaisesti poikkeamisen tulee kuitenkin johtaa kokonaisuuden kannalta tarkoituksenmukaisempaan lopputulokseen kuin esimerkiksi asemakaavaa noudattamalla. Hakijan on myös hakemuksessaan esitettävä perusteet poikkeamiselle.

Rakennuslupapäätöksen mukaan hakijat ovat perustelleet vähäisenä poikkeamisena myönnetyn harjakorkeuden ylittämistä sillä, että rakennuksen korkeus alittaa asemakaavan salliman korkeuden 0,7 metrillä ja julkisivujen pituudet sekä vesikaton kattokulma ovat asemakaavamääräysten mukaiset. Vähäistä poikkeamista arvioitaessa ei kuitenkaan ole merkitystä sillä, että rakentaminen muutoin on asemakaavan määräysten mukaista, vaan arviointi kohdistuu poikkeamisen laatuun ja sen suuruuteen.

Rakennusluvan yhteydessä hyväksytyjen pääpiirustusten mukaan huonekorkeus pientalon ensimmäisessä kerroksessa on 2880 millimetriä. Ympäristöministeriön asuin-, majoitus- ja työtiloista annetun asetuksen 4 §:n mukaan asuintilan huonekorkeuden on pientalossa oltava vähintään 2,4 metriä. Hakijoille myönnetyssä rakennusluvassa huonekorkeudet ylittävät siten asetuksen mukaisen vähimmäishuonekorkeuden. Näin ollen rakennuksen harjakorkeutta on mahdollista alentaa jo esimerkiksi ensimmäisen kerroksen huonekorkeutta pienentämällä. Hakijat eivät ole perustelleet, miksi ensimmäisen kerroksen huonekorkeuden tulisi olla asetuksen mukaista vähimmäiskorkeutta suurempi.

Rakennuslupapäätöksen mukaan hakijat ovat perustelleet poikkeamista asemakaavan sallimasta harjakorkeudesta myös yhdenvertaisella kohtelulla aiemmin toteutettuihin naapuritontteihin nähden. Hakijat ovat lisäksi vastineessaan vedonneet siihen, että samassa korttelissa olevan kiinteistön toteutunut harjakorkeus olemassa olevasta maanpinnasta ylittää asemakaavan sallitun 7,5 metrin harjakorkeuden 400 millimetrillä. Korttelissa 182 on myönnetty nyt voimassa olevan asemakaavan voimaan tulon jälkeen yhteensä neljä rakennuslupaa uuden pientalon rakentamiseksi. Näissä rakennusluvuissa ei ole myönnetty poikkeamia rakennusten asemakaavan mukaisesta harjakorkeudesta ja rakennuslupien yhteydessä hyväksytyjen pääpiirustusten mukaan rakennusten harjakorkeudet eivät ylitä asemakaavan sallimaa 7,5 metriä. Poikkeaminen asemakaavan mukaisesta harjakorkeudesta ei siten voi perustua yhdenvertaiseen kohteluun muiden samaan kortteliin myönnettyjen rakennuslupien kanssa, kun niissä ei ole myönnetty vastaavia poikkeamia.



16.09.2021

Edellä mainituilla perusteilla asemakaavan salliman harjakorkeuden ylittämistä 0,8 metrillä ei voida pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisena vähäisenä poikkeamisena. Tämän suuruiselle poikkeamiselle olisi tullut hakea maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n mukaista poikkeamispäätöstä.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupa

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehti on päätöksellään 3.6.2021 (§ 339) myöntänyt rakennusluvan kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen kiinteistölle *****

Rakennusoikeus on annettu tonttitehokkuuslukuna $e=0.30$, joka vastaa 127 m² asuinkerrosalaa. Hankkeen kokonaiskerrosala on 144 m², josta asuinkerrosalaa on 127 m².

Rakennusluvassa on myönnetty seuraavat poikkeamiset:

Asemakaavasta poiketen tontille istutettavaksi määrätyt puut (asemakaavassa 1 puu/tontin 100m²) korvataan osittain pensasistutuksilla. Perusteluna hakija toteaa, että asemakaava-alueella puita on sallittu korvata osittain pensasistutuksilla tontin valoisuuden perusteella

Rakennus ylittää naapurin suostumuksella tontin sisäisen rakennusrajan maksimissaan 0,7 metrillä tontin ***** suuntaan. Hakija perustelee poikkeamista tontin ahtaudella.

Rakennuksen harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun 7,5 metrin korkeuden 0,8 metrillä. Hakijat perustelevat poikkeamista sillä, että rakennuksen korkeus alittaa asemakaavan salliman korkeuden 0,7 metrillä ja julkisivujen pituudet sekä vesikaton kattokulma ovat asemakaavamääräysten mukaiset. Poikkeamista harjakorkeudesta perustellaan myös yhdenvertaisella kohtelulla aiemmin toteutettuihin naapuritontteihin nähden.

Hakija on ilmoittanut naapureille lupahakemuksen vireille tulosta ja kuullut vähäisten poikkeamisten johdosta. Naapuritontin ***** haltijat ovat esittäneet hakemuksesta ja poikkeamisista huomautuksen rakennuksen harjakorkeudesta, joka ylittää asemakaavassa määrätyn.

Asemakaava

Korttelissa on voimassa asemakaava numero 12093, joka on tullut voimaan 21.12.2012. Asemakaavassa korttelin tontit on merkitty erillispientalojen korttelialueeksi (AO/s), jolla ympäristö säilytetään. Uudisrakennukset on suunniteltava siten, että ne muodon, materiaalien, värien



16.09.2021

ja julkisivupintojen suhteen ovat sopusoinnussa alueen vanhojen rakennusten kanssa.

Korttelin tonteille saa rakentaa 1¼ -kerroksisia rakennuksia tonttitehokkuusluvun ollessa 0,30. Enimmäiskorkeus 1¼ -kerroksiselle rakennukselle on 6,5 m. Asuinrakennuksissa on oltava harjakatto, jonka kaltevuuden on oltava 32° - 34°. Harjan enimmäiskorkeus on 7,5 m.

Oikaisuvaatimus 22.6.2021

***** vaativat oikaisua myönnettyyn rakennuslupaan seuraavasti.

Päätös, johon haemme muutosta, on rakennusluvan kohta ”Rakennuksen harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun 7,5 metrin korkeuden 80 senttimetrillä”. Vaadimme muutosta rakennuksen korkeuden alentamiseksi asemakaavan mukaiseksi. Perusteina esitämme seuraavat seikat:

Tontin ahtaus ei ole syy korkeammalle rakentamiselle. Tontin omistaja on ollut tietoinen tontin koosta sekä asemakaavasta jo sen ostovaiheessa.

Kohtelu naapuritonttien lupahakemusten kanssa olisi eriarvoistavaa, sillä joulukuussa 2014 haimme rakennuslupaa 15 senttimetrin ylityksellä, eikä sitä tuolloin hyväksytty vedoten asemakaavan harjakorkeusmääräyksen ylitykseen. Muut ympärillämme olevien kiinteistöjen rakennuskorkeudet ovat kaavanmukaisia.

Koemme rakennuskorkeuden ylittämisen 80 senttimetrillä huomattavana haittana asumisellemme. Kahden korkean ja lähekkäin rakennetun (kiinteistöjen ***** omistajat ovat sopineet rakentamisesta lähemmäksi kiinteistön yhteistä rajaa kuin asemakaavassa rakennusalue on määritelty, jolloin talojen välinen etäisyys toisistaan jää minimissään 2:een metriin [verrattuna yleiseen 8 metriin / paloturvallisuusasetus]) rakennusten muodostama ”muuri” peittäisi näkymää kohtuuttomasti.

Rakennusluvan hakijan vastine

Asemakaava määrittelee rakennuksen harjan enimmäiskorkeudeksi 7,5 m ja rakennuksen enimmäiskorkeudeksi 6,5 m (1 ¼ -kerroksisen rakennus). Luvan hakija on ennakkoneuvotteluissa (3.2.2021) ottanut esille, kuinka käytännössä kaavamääräyksiä tulkitaan, kun esimerkiksi 2-kerroksisen rakennuksen enimmäiskorkeus on 7,5 m ja samalla sen harjan enimmäiskorkeus on 7,5 m, näin ollen rakennuksen kattokulma olisi 0 astetta, mutta asemakaava määrää alueelle soveltuvaksi harjan korkeudeksi 32 - 34 astetta.



16.09.2021

Luvanhakijan pääsuunnittelija on pyytänyt rakennuksen korkeudesta tulkintaa suunnitteluvaiheessa sähköpostitse (1.3.2021) kohteesta vastaavalta lupa-arkkitehdilta seuraavasti:

Asemakaavassa on määritetty ristiriitaisesti sekä harjan enimmäiskorkeus (max. 7,5 m) että rakennuksen enimmäiskorkeus (1 ¾ -kerroksisessa rakennuksessa kuten meillä max. 6,5 m) sekä kattokulma 32-34 astetta. Liitteessä vielä kuvakaappaukset asemakaavamääräyksistä. Kuinka tätä on tulkittu alueella, kun esimerkiksi 2-kerroksisissa rakennuksissa julkisivun räystäslinjan ja harjan tulisi olla samassa korossa. Onko asemakaavassa jokin virhe tämän osalta? Tulkitsemme, että noudatamme rakennuksen korkeutta ja kattokulmaa määrittäviä kohtia.

Rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti vastasi tiedusteluun (9.3.2021): Tulkinta rakennuksen korkeudessa 1 3/4-kerroksinen rakennus 6,5 m ja kattokulma 32 - 34 -astetta on ok.

Uudisrakennukset ***** ovat asemakaavan hengen mukaisia ja sopusoinnussa alueen vanhojen rakennusten kanssa. Niiden korkeus alittaa rakennuksen sallitun enimmäiskorkeuden (6,5 m). Alueella on eri aikakausilla ratkaistu rakennusoikeuden täysimääräinen käyttö sallitun harjakorkeuden puitteissa eri tavoin. Osassa alueen uudisrakennuksista on laajat kattolyhdyt, jotka nostavat rakennuksen keskikorkeutta. Joissain rakennuksissa runkosyvyyttä on kasvatettu yli asemakaavan salliman päätyjulkisivun pituuden (7,5 m) esimerkiksi tekemällä siihen syvennyksiä tai ulokkeita, jotka lyhentävät julkisivun pituutta päädyn osalta, mutta kasvattavat rakennuksen runkosyvyyttä. Näitä keinoja ei ole haluttu käyttää, koska ne lisäisivät rakennuksen varjostavaa vaikutusta ja peittäisivät näkymiä oikaisuvaatimuksen tehneen naapurin suuntaan verrattuna harjakorkeuden ylitykseen, jonka vaikutusalue on pinta-alaltaan pienempi. 45 asteen valokulma naapurirakennuksen huoneen lattiatasoon nähden toteutuu ja etäisyys naapurirakennukseen on yli 8 m.

Tontin tehokkuus (e=0,30) on sama kuin ympäröivien kiinteistöjen. Kaksi rakennusta on asemakaavan mukainen ratkaisu ja luo alueelle pienempiä rakennusmassoja ja vähentää rakennusten muurimaisuutta. Perustelu vähäiselle poikkeamiselle on asemakaavan hengen noudattaminen parhaalla mahdollisella tavalla, jonka rakennusvalvonta on hakemusta käsitellessään myös hyväksynyt.

Naapurikiinteistön ***** toteutunut harjakorkeus olemassa olevasta maanpinnasta ylittää asemakaavan sallitun 7,5 m harjakorkeuden 400 mm. Rakennuslupa kiinteistölle ***** on myönnetty lokakuussa



16.09.2021

2014. Korttelin rakennuslupapäätöksissä on hyväksytty erilaisia kaavamääräysten tulkintoja, jotka helpottavat rakennusoikeuden täysmääräistä käyttöä esim. rakennuksen riittävän kapea päätyleveys on saavutettu tekemällä päätyyn runkoa kaventavia syvennyksiä. Nämä keinot toimivat tapauskohtaisesti, mutta eivät toteuta asemakaavaa parhaiten kaikilla tonteilla. Harjakorkeuden ylityksen sopivuudesta korttelin tonteille ***** on neuvoteltu rakennusvalvonnan kanssa suunnittelu- vaiheessa.

Rakennukset eivät aiheuta naapurirakennuksella haittaa, sillä ne sijaitsevat asemakaavan mukaisesti rakennusalueella, niiden ja naapurirakennuksen välissä on yli 8 metriä rakentamatonta tilaa ja 45 asteen valokulma naapurirakennuksen huoneen lattiatasoon nähden toteutuu. Naapurin oikaisuvaatimuksessa on väitetty virheellisesti rakennusten sijoittuvan asemakaavan vastaisesti rakennusalueen ulkopuolelle. Uudisrakennukset rakennetaan asemakaavan mukaisesti rakennusalueelle. Asemakaava edellyttää sopimusta tonttien välillä, mikäli tonttiraja muodostuu rakennusalueen poikki ja naapurit rakentavat alle 4 m etäisyydelle rajasta. Kiinteistöt ***** ovat tehneet keskinäisen sopimuksen niiden välisen rajan läheisyyteen rakentamisesta asemakaavan mukaisesti. Rakennusten suunnittelussa on huomioitu kiinteistöjen välisten palomääräysten toteutuminen ja asuinhuoneiden valoisuus ja näkymät.

Rakennusluvan hakijat ovat 12.8.2021 toimittaneet lisämateriaalina julkisivutarkastelun rajanaapuritontin ***** ja rakennusluvan hakijoiden tontin ***** osalta.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 §
Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella

Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.



16.09.2021

Maankäyttö- ja rakennuslaki 175 §
Vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominaisuuksia koskevan vähäisen poikkeuksen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §
Poikkeamistoimivalta ja poikkeamisen edellytykset

Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetyistä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 187 §
Oikaisuvaatimus

Viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianomaisen valitusoikeus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Esittelijä



16.09.2021

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pia Isojärvi, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 37521
pia.isojarvi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Vastine
- 3 Rakennuslupa, 35-1453-21-A
- 4 Asemakaava 12093
- 5 Asemapiirros
- 6 Julkisivut, leikkaus
- 7 Julkisivutarkastelu
- 8 Pohjapiirustus
- 9 Sijaintikartta
- 10 Tonttikorkeusilmoitus
- 11 Rakennuslupa, tontti 9
- 12 Rakennuslupa, tontti 16
- 13 Rakennuslupa, tontti 18
- 14 Rakennuslupa, tontti 19

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote
Oikaisuvaatimuksen
tekijät

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13



16.09.2021

Luvanhakijat

Liite 14
Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen
Liite 1
Liite 2
Liite 3
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7
Liite 8
Liite 9
Liite 10
Liite 11
Liite 12
Liite 13
Liite 14

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pia Isojärvi, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 37521
pia.isojarvi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus
- 2 Vastine
- 3 Rakennuslupa, 35-1453-21-A
- 4 Asemakaava 12093
- 5 Asemapiirros
- 6 Julkisivut, leikkaus
- 7 Julkisivutarkastelu
- 8 Pohjapiirustus
- 9 Sijaintikartta
- 10 Tonttikorkeusilmoitus
- 11 Rakennuslupa, tontti 9
- 12 Rakennuslupa, tontti 16
- 13 Rakennuslupa, tontti 18
- 14 Rakennuslupa, tontti 19



16.09.2021

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijät

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Luvanhakijat

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluja päätös oikaisuvaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14



16.09.2021

§ 192

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontapalvelujen lupayksikkö 1:n lupa- arkkitehdinmyöntämästä pientalon rakennusluvasta 3.6.2021 § 340, Tuomarinkylä

HEL 2021-007792 T 10 04 03

Facta 35-1454-21-A ja 35-0025-21-OIK

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti hyväksyä ***** tekemän oikaisuvaatimuksen kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehdin rakennuslupapäätöksestä 3.6.2021 (§ 340) ja kumota lupapäätöksen, jolla on ***** hakemuksesta myönnetty rakennuslupa kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen *****

Tämä päätös annetaan julkipanon jälkeisenä arkityöpäivänä, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Päätös pannaan julki ilmoitustaululle samana päivänä, kuin ympäristö- ja lupajaoston pöytäkirja asetetaan nähtäville kaupungin verkkosivuilla.

Päätöksen perustelut

Maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n mukaan rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on muun ohella, että rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen.

Maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

***** myönnetty rakennuslupa on juridisesti myönnetty yksikerroksiselle rakennukselle, jossa 3/4 rakennuksen suurimman kerroksen alasta ullakon tasolla saa käyttää kerrosalaan laskettavaksi tilaksi. Myönnetyssä rakennusluvassa on myönnetty vähäisenä poikkeamisena rakennuksen harjakorkeuden ylittäminen 0,8 metrillä. Voimassa olevan asemakaavan mukaan harjan enimmäiskorkeus saa olla 7,5 metriä. Prosentuaalisesti rakennusluvassa myönnetty harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun harjakorkeuden 10,67 %.

Maankäyttö- ja rakennuslaki ei määritä tarkkoja rajoja sille, mitä voidaan pitää lain tarkoittamana vähäisenä poikkeamisena. Poikkeamisen



16.09.2021

suuruus arvioidaan tapauskohtaisesti. Lähtökohtaisesti poikkeamisen tulee kuitenkin johtaa kokonaisuuden kannalta tarkoituksenmukaiseen lopputulokseen kuin esimerkiksi asemakaavaa noudattamalla. Hakijan on myös hakemuksessaan esitettävä perusteet poikkeamiselle.

Rakennuslupapäätöksen mukaan hakijat ovat perustelleet vähäisenä poikkeamisena myönnetyn harjakorkeuden ylittämistä sillä, että rakennuksen korkeus alittaa asemakaavan salliman korkeuden 0,7 metrillä ja julkisivujen pituudet sekä vesikaton kattokulma ovat asemakaavamääräysten mukaiset. Vähäistä poikkeamista arvioitaessa ei kuitenkaan ole merkitystä sillä, että rakentaminen muutoin on asemakaavan määräysten mukaista, vaan arviointi kohdistuu poikkeamisen laatuun ja sen suuruuteen.

Rakennusluvan yhteydessä hyväksytyjen pääpiirustusten mukaan huonekorkeus pientalon ensimmäisessä kerroksessa on 2880 millimetriä. Ympäristöministeriön asuin-, majoitus- ja työtiloista annetun asetuksen 4 §:n mukaan asuintilan huonekorkeuden on pientalossa oltava vähintään 2,4 metriä. Hakijoille myönnetyssä rakennusluvassa huonekorkeudet ylittävät siten asetuksen mukaisen vähimmäishuonekorkeuden. Näin ollen rakennuksen harjakorkeutta on mahdollista alentaa jo esimerkiksi ensimmäisen kerroksen huonekorkeutta pienentämällä. Hakijat eivät ole perustelleet, miksi ensimmäisen kerroksen huonekorkeuden tulisi olla asetuksen mukaista vähimmäiskorkeutta suurempi.

Rakennuslupapäätöksen mukaan hakijat ovat perustelleet poikkeamista asemakaavan sallimasta harjakorkeudesta myös yhdenvertaisella kohtelulla aiemmin toteutettuihin naapuritontteihin nähden. Hakijat ovat lisäksi vastineessaan vedonneet siihen, että samassa korttelissa olevan kiinteistön toteutunut harjakorkeus olemassa olevasta maanpinnasta ylittää asemakaavan sallitun 7,5 metrin harjakorkeuden 400 millimetrillä. Korttelissa 182 on myönnetty nyt voimassa olevan asemakaavan voimaan tulon jälkeen yhteensä neljä rakennuslupaa uuden pientalon rakentamiseksi. Näissä rakennusluvuissa ei ole myönnetty poikkeamia rakennusten asemakaavan mukaisesta harjakorkeudesta ja rakennuslupien yhteydessä vahvistettujen pääpiirustusten mukaan rakennusten harjakorkeudet eivät ylitä asemakaavan sallimaa 7,5 metriä. Poikkeaminen asemakaavan mukaisesta harjakorkeudesta ei voi siten perustua yhdenvertaiseen kohteluun muiden samaan kortteliin myönnettyjen rakennuslupien kanssa, kun niissä ei ole myönnetty vastaavia poikkeamia.

Edellä mainituilla perusteilla asemakaavan salliman harjakorkeuden ylittämistä 0,8 metrillä ei voida pitää maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisena vähäisenä poikkeamisena. Tämän suuruiselle poikke-



16.09.2021

miselle olisi tullut hakea maankäyttö- ja rakennuslain 174 §:n mukaista poikkeamis päätöstä.

Oikaisuvaatimuksen alainen rakennuslupa

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden rakennusvalvontapalveluiden lupa-arkkitehti on päätöksellään 3.6.2021 (§ 340) myöntänyt rakennusluvan kaksikerroksisen omakotitalon rakentamiseen kiinteistölle *****

Rakennusoikeus on annettu tonttitehokkuuslukuna $e=0.30$, joka vastaa 127 m^2 asuinkerrosalaa. Hankkeen kokonaiskerrosala on 147 m^2 , josta asuinkerrosalaa on 127 m^2 .

Rakennusluvassa on myönnetty seuraavat poikkeamiset:

Asemakaavasta poiketen tontille istutettavaksi määrätty puut (asemakaavassa 1 puu/tontin 100m^2) korvataan osittain pensasistutuksilla. Perusteluna hakija toteaa, että asemakaava-alueella puita on sallittu korvata osittain pensasistutuksilla tontin valoisuuden perusteella

Rakennus ylittää naapurin suostumuksella tontin sisäisen rakennusrajan maksimissaan 3.0 metrillä tontin ***** suuntaan. Hakija perustelee poikkeamista tontin ahtaudella.

Rakennuksen harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun 7,5 metrin korkeuden 0,8 metrillä. Hakija perustelee poikkeamista sillä, että rakennuksen korkeus alittaa asemakaavan salliman korkeuden 0,7 metrillä ja julkisivujen pituudet sekä vesikaton kattokulma ovat asemakaavamääräysten mukaiset. Poikkeamista harjakorkeudesta perustellaan myös yhdenvertaisella kohtelulla aiemmin toteutettuihin naapuritontteihin nähden.

Hakija on ilmoittanut naapureille lupahakemuksen vireille tulosta ja kuullut vähäisten poikkeamisten johdosta. Naapuritontin ***** haltijat ovat esittäneet hakemuksesta ja poikkeamisista huomautuksen rakennuksen harjakorkeudesta, joka ylittää asemakaavassa määrätyn.

Asemakaava

Korttelissa on voimassa asemakaava numero 12093, joka on tullut voimaan 21.12.2012. Asemakaavassa korttelin tontit on merkitty erillispientalojen korttelialueeksi (AO/s), jolla ympäristö säilytetään. Uudisrakennukset on suunniteltava siten, että ne muodon, materiaalien, värien ja julkisivupintojen suhteen ovat sopusoinnussa alueen vanhojen rakennusten kanssa.



16.09.2021

Korttelin tonteille saa rakentaa 1 $\frac{3}{4}$ -kerroksisia rakennuksia tonttitehokkuusluvun ollessa 0,30. Enimmäiskorkeus 1 $\frac{3}{4}$ -kerroksiselle rakennukselle on 6,5 m. Asuinrakennuksissa on oltava harjakatto, jonka kaltevuuden on oltava 32° - 34°. Harjan enimmäiskorkeus on 7,5 m.

Oikaisuvaatimus 22.6.2021

***** vaativat oikaisua myönnettyyn rakennuslupaan seuraavasti.

Päätös, johon haemme muutosta, on rakennusluvan kohta ”Rakennuksen harjakorkeus ylittää asemakaavassa sallitun 7,5 metrin korkeuden 80 senttimetrillä”. Vaadimme muutosta rakennuksen korkeuden alentamiseksi asemakaavan mukaiseksi. Perusteina esitämme seuraavat seikat:

Tontin ahtaus ei ole syy korkeammalle rakentamiselle. Tontin omistaja on ollut tietoinen tontin koosta sekä asemakaavasta jo sen ostovaiheessa.

Kohtelu naapuritonttien lupahakemusten kanssa olisi eriarvoistavaa, sillä joulukuussa 2014 haimme rakennuslupaa 15 senttimetrin ylityksellä, eikä sitä tuolloin hyväksytty vedoten asemakaavan harjakorkeusmääräyksen ylitykseen. Muut ympärillämme olevien kiinteistöjen rakennuskorkeudet ovat kaavanmukaisia.

Koemme rakennuskorkeuden ylittämisen 80 senttimetrillä huomattavana haittana asumisellemme. Kahden korkean ja lähekkäin rakennetun (kiinteistöjen ***** omistajat ovat sopineet rakentamisesta lähemmäksi kiinteistön yhteistä rajaa kuin asemakaavassa rakennusalue on määritelty, jolloin talojen välinen etäisyys toisistaan jää minimissään 2:een metriin [verrattuna yleiseen 8 metriin / paloturvallisuusasetus]) rakennusten muodostama ”muuri” peittäisi näkymää kohtuuttomasti.

Rakennusluvan hakijan vastine

Asemakaava määrittelee rakennuksen harjan enimmäiskorkeudeksi 7,5 m ja rakennuksen enimmäiskorkeudeksi 6,5 m (1 $\frac{3}{4}$ -kerroksisen rakennus). Luvan hakija on ennakkoneuvotteluissa (3.2.2021) ottanut esille, kuinka käytännössä kaavamääräyksiä tulkitaan, kun esimerkiksi 2-kerroksisen rakennuksen enimmäiskorkeus on 7,5 m ja samalla sen harjan enimmäiskorkeus on 7,5 m, näin ollen rakennuksen kattokulma olisi 0 astetta, mutta asemakaava määrää alueelle soveltuvaksi harjan korkeudeksi 32 - 34 astetta.



16.09.2021

Luvan hakijan pääsuunnittelija on pyytänyt rakennuksen korkeudesta tulkintaa suunnitteluvaiheessa sähköpostitse (1.3.2021) kohteesta vastaavalta lupa-arkkitehdilta seuraavasti:

Asemakaavassa on määritetty ristiriitaisesti sekä harjan enimmäiskorkeus (max. 7,5 m) että rakennuksen enimmäiskorkeus (1 ¾ -kerroksisessa rakennuksessa kuten meillä max. 6,5 m) sekä kattokulma 32-34 astetta. Liitteessä vielä kuvakaappaukset asemakaavamääräyksistä. Kuinka tätä on tulkittu alueella, kun esimerkiksi 2-kerroksisissa rakennuksissa julkisivun räystäslinjan ja harjan tulisi olla samassa korossa. Onko asemakaavassa jokin virhe tämän osalta? Tulkitsemme, että noudatamme rakennuksen korkeutta ja kattokulmaa määrittäviä kohtia.

Rakennusvalvonnan lupa-arkkitehti vastasi tiedusteluun (9.3.2021): Tulkinta rakennuksen korkeudessa 1 3/4-kerroksinen rakennus 6,5 m ja kattokulma 32 - 34 -astetta on ok.

Uudisrakennukset ***** ovat asemakaavan hengen mukaisia ja sopusuhteissa alueen vanhojen rakennusten kanssa. Niiden korkeus alittaa rakennuksen sallitun enimmäiskorkeuden (6,5 m). Alueella on eri aikakausilla ratkaistu rakennusoikeuden täysimääräinen käyttö sallitun harjakorkeuden puitteissa eri tavoin. Osassa alueen uudisrakennuksista on laajat kattolyhdyt, jotka nostavat rakennuksen keskikorkeutta. Joissain rakennuksissa runkosyvyyttä on kasvatettu yli asemakaavan salliman päätyjulkisivun pituuden (7,5 m) esimerkiksi tekemällä siihen syvennyksiä tai ulokkeita, jotka lyhentävät julkisivun pituutta päädyn osalta, mutta kasvattavat rakennuksen runkosyvyyttä. Näitä keinoja ei ole haluttu käyttää, koska ne lisääisivät rakennuksen varjostavaa vaikutusta ja peittäisivät näkymiä oikaisuvaatimuksen tehneen naapurin suuntaan verrattuna harjakorkeuden ylitykseen, jonka vaikutusalue on pinta-alaltaan pienempi. 45 asteen valokulma naapurirakennuksen huoneen lattiatasoon nähden toteutuu ja etäisyys naapurirakennukseen on yli 8 m.

Tontin tehokkuus (e=0,30) on sama kuin ympäröivien kiinteistöjen. Kaksi rakennusta on asemakaavan mukainen ratkaisu ja luo alueelle pienempiä rakennusmassoja ja vähentää rakennusten muurimaisuutta. Perustelu vähäiselle poikkeamiselle on asemakaavan hengen noudattaminen parhaalla mahdollisella tavalla, jonka rakennusvalvonta on hakemusta käsitellessään myös hyväksynyt.

Naapurikiinteistön ***** toteutunut harjakorkeus olemassa olevasta maanpinnasta ylittää asemakaavan sallitun 7,5 m harjakorkeuden 400 mm. Rakennuslupa kiinteistölle ***** on myönnetty lokakuussa



16.09.2021

2014. Korttelin rakennuslupapäätöksissä on hyväksytty erilaisia kaavamääräysten tulkintoja, jotka helpottavat rakennusoikeuden täysmääräistä käyttöä esim. rakennuksen riittävän kapea päätyleveys on saavutettu tekemällä päätyyn runkoa kaventavia syvennyksiä. Nämä keinot toimivat tapauskohtaisesti, mutta eivät toteuta asemakaavaa parhaiten kaikilla tonteilla. Harjakorkeuden ylityksen sopivuudesta korttelin tonteille ***** on neuvoteltu rakennusvalvonnan kanssa suunnittelu- vaiheessa.

Rakennukset eivät aiheuta naapurirakennuksella haittaa, sillä ne sijaitsevat asemakaavan mukaisesti rakennusalueella, niiden ja naapurirakennuksen välissä on yli 8 metriä rakentamatonta tilaa ja 45 asteen valokulma naapurirakennuksen huoneen lattiatasoon nähden toteutuu. Naapurin oikaisuvaatimuksessa on väitetty virheellisesti rakennusten sijoittuvan asemakaavan vastaisesti rakennusalueen ulkopuolelle. Uudisrakennukset rakennetaan asemakaavan mukaisesti rakennusalueelle. Asemakaava edellyttää sopimusta tonttien välillä, mikäli tonttiraja muodostuu rakennusalueen poikki ja naapurit rakentavat alle 4 m etäisyydelle rajasta. Kiinteistöt ***** ovat tehneet keskinäisen sopimuksen niiden välisen rajan läheisyyteen rakentamisesta asemakaavan mukaisesti. Rakennusten suunnittelussa on huomioitu kiinteistöjen välisten palomääräysten toteutuminen ja asuinhuoneiden valoisuus ja näkymät.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki 135 §
Rakennusluvan edellytykset asemakaava-alueella

Rakennusluvan myöntämisen edellytyksenä asemakaava-alueella on, että:

- 1) rakennushanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen;
- 2) rakentaminen täyttää sille 117 §:ssä säädetyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetetut vaatimukset;
- 3) rakennus soveltuu paikalle;
- 4) rakennuspaikalle on käyttökelpoinen pääsytie tai mahdollisuus sellaisen järjestämiseen;
- 5) vedensaanti ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ja ilman haittaa ympäristölle; sekä
- 6) rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 175 §
Vähäinen poikkeaminen rakennusluvan yhteydessä



16.09.2021

Kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi 171 §:ssä säädetyin edellytyksin ja rajoituksin myöntää rakennusluvan, kun kysymys on vähäisestä poikkeamisesta rakentamista koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Rakennuksen teknisiä ja näitä vastaavia ominaisuuksia koskevan vähäisen poikkeuksen edellytyksenä on lisäksi, ettei poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 171 §
Poikkeamistoimivalta ja poikkeamisen edellytykset

Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetyistä tai sen nojalla annettusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 187 §
Oikaisuvaatimus

Viranhaltijan päätökseen asiassa, joka kunnan rakennusvalvontaviranomaiselta tai muulta kunnan viranomaiselta on siirretty hänen ratkaistavakseen, ei saa hakea muutosta valittamalla. Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Oikeus vaatimuksen tekemiseen määräytyy samojen perusteiden mukaan kuin asianosaisen valitusoikeus.

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti viranhaltijalle 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätökseen on liitettävä ohjeet oikaisuvaatimuksen tekemisestä. Vaatimus on viipymättä otettava asianomaisen viranomaisen käsiteltäväksi.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot



16.09.2021

Pia Isojärvi, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 37521
pia.isojarvi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.6.2021
- 2 Vastine
- 3 Rakennuslupa, 35-1454-21-A
- 4 Asemakaava 12093
- 5 Asemapiirros
- 6 Julkisivut_leikkaus
- 7 Katujulkisivu
- 8 Pohjapiirustus
- 9 Sijaintikartta
- 10 Tonttikorkeusilmoitus
- 11 Rakennuslupa, tontti 9
- 12 Rakennuslupa, tontti 19
- 13 Rakennuslupa, tontti 18
- 14 Rakennuslupa, tontti 16

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyölupa päätös oikaisuvaatimukseen

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijät

Otteen liitteet

Esitysteksti
Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen

- Liite 1
- Liite 2
- Liite 3
- Liite 4
- Liite 5
- Liite 6
- Liite 7
- Liite 8
- Liite 9
- Liite 10
- Liite 11
- Liite 12
- Liite 13
- Liite 14

Luvanhakijat

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-



16.09.2021

kamis- ja maisematyöluva päätös oikaisu-
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Pentti Ruuska

Lisätiedot

Pia Isojärvi, rakennuslakimies, puhelin: 09 310 37521
pia.isojarvi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 22.6.2021
- 2 Vastine
- 3 Rakennuslupa, 35-1454-21-A
- 4 Asemakaava 12093
- 5 Asemapiirros
- 6 Julkisivut_leikkaus
- 7 Katujulkisivu
- 8 Pohjapiirustus
- 9 Sijaintikartta
- 10 Tonttikorkeusilmoitus
- 11 Rakennuslupa, tontti 9
- 12 Rakennuslupa, tontti 19
- 13 Rakennuslupa, tontti 18
- 14 Rakennuslupa, tontti 16

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, purkamis- ja maisematyöluva
päätös oikaisuvaatimukseen



Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen
tekijät

Otteen liitteet

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14

Luvanhakijat

Esitysteksti

Hallintovalitus, rakennus-, toimenpide-, pur-
kamis- ja maisematyölupa päätös oikaisu-
vaatimukseen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8

Liite 9

Liite 10

Liite 11

Liite 12

Liite 13

Liite 14



16.09.2021

§ 193

Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n Tattarisuon jätteenkäsittelyase- man toiminnan olennainen muuttaminen

HEL 2021-007117 T 11 01 00 00

Ymk 2008-2300 ja 38/1303-00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n Tattarisuon jätteenkäsittelyaseman toiminnan muutoshakemuksesta seuraavaa.

Hakija

Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy Tattarisuontie 16, 00770 HELSINKI
Y-tunnus 0110961-4

Luvan hakemisen peruste ja lupaviranomaisen toimivalta

Jätteiden laitos- ja ammattimainen käsittely on ympäristöluvanvaraista toimintaa ympäristönsuojelulain (527/2014) 27 §:n 1 momentin ja liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f mukaan. Ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaisesti toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Toiminnan olennaista muutosta on haettu ympäristöluvanvaraiseen toimintaan, jota koskee 3.2.2009 myönnetty ympäristölupa (Ymk 2008-2300).

Lupa on siirretty Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:lle vuonna 2016. Lokakuun 2016 lopulla Lokakuuljetus Oy:lle (nykyisin Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy) myönnetty ympäristölupa (Dnro 38/1303-00) pyydetään liittämään tähän samaan lupaan. Valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen (713/2014) 2 §:n 1 momentin 12 f kohdan mukaan asian käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomainen.

Voimassa olevat ympäristöluvut ja muut päätökset

Ympäristölupa Dnro 38/1303-00 on myönnetty elintarvikerasvojen keräykseen ja siirtokuormaukseen Lokakuuljetus Oy:lle (nyk. Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy).

Ympäristölupa Ymk 2008-2300 on myönnetty sadevesikaivoista kerätyn lietteen välivarastointiin ja siirtokuormaukseen Hartwick Oy:lle ja siirretty vuonna 2016 Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:lle.



16.09.2021

Ympäristölupa Ymk 2006-2047/817 on myönnetty biodieselin valmistuslaitosta varten Lokakuljetus Oy:lle. Toimintaa ei ole koskaan aloitettu. Tämä päätös ei koske tätä lupaa.

Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy harjoittaa jätteen kuljetustoimintaa. Toiminta on merkitty jätehuoltorekisteriin Uudenmaan ELY-keskuksen päätöksellä 26.6.2018 (JUDELY/10505/2016). Jätehuoltorekisterin tiedot on päivitetty viimeksi 2.10.2019.

Asian vireilletulo

Toiminnan olennaista muuttamista koskeva hakemus on jätetty kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle 10.6.2021. Toiminnanharjoittaja anoo lupaa aloittaa hakemuksen mukainen toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Laitoksen sijaintipaikka ja sen ympäristö

Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n jätteenkäsittelyasema toimii Tattarisuon teollisuusalueella osoitteessa Jarrutie 6 00770 Helsinki. Kiinteistön maapohja käsittää 4,000 m² :n suuruisen määräalan Helsingin kaupungin Malmin kylän tilasta RN:0 7:66. Määräala muodostaa voimassa olevan tonttijaon mukaisen tontin 41001-2, jonka pinta-ala on tonttijaon mukaan 4.000 m². Tonttia ei ole mitattu eikä merkitty tonttorekisteriin. Tilan RN:o: 7:66 omistaa Helsingin kaupunki. Hurrikaanit Group Oy (Y-tunnus 2809793-2) on tontilla vuokralaisena.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat Alppikylässä osoitteessa Hevosmiehenkatu 1. Tontin eteläreuna rajoittuu kaupungin virkistysalueeseen. Etäisyys lähimpiin vesistöihin eli Longinojaan ja Vaaralanlampiin on yli 1,5 kilometriä. Kiinteistön eteläpuolella olevaan Jarrutienojaan on noin 50 metriä. Laitosalueen itäpuolella noin 150 metrin etäisyydellä on Tattarisuon pohjavesialue (0109102). Lähimmät herkäät luontokohteet ovat Malmin lentokentän välittömässä läheisyydessä sijaitsevat liitoravien pesimäpaikat mm. Suurmetsäntien ja Puistolantien risteysalueella sekä Malmin lentokentän laidalla olevat lehtometsä ja niitty.

Kaavoitustilanne

Alueella on voimassa 11.8.1987 vahvistettu asemakaava nro 9200, jonka mukaan alue on teollisuus- ja varastoaluetta.

Muutoshakemus ja uuden toiminnan kuvaus

Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy hakee muutosta Hartwick Oy:lle myönnettyyn ympäristölupaan (Ymk 2300-2008), joka on myönnetty sadevesikaivoista kerätyn lietteen välivarastointiin ja siirtokuormaukseen. Lupa

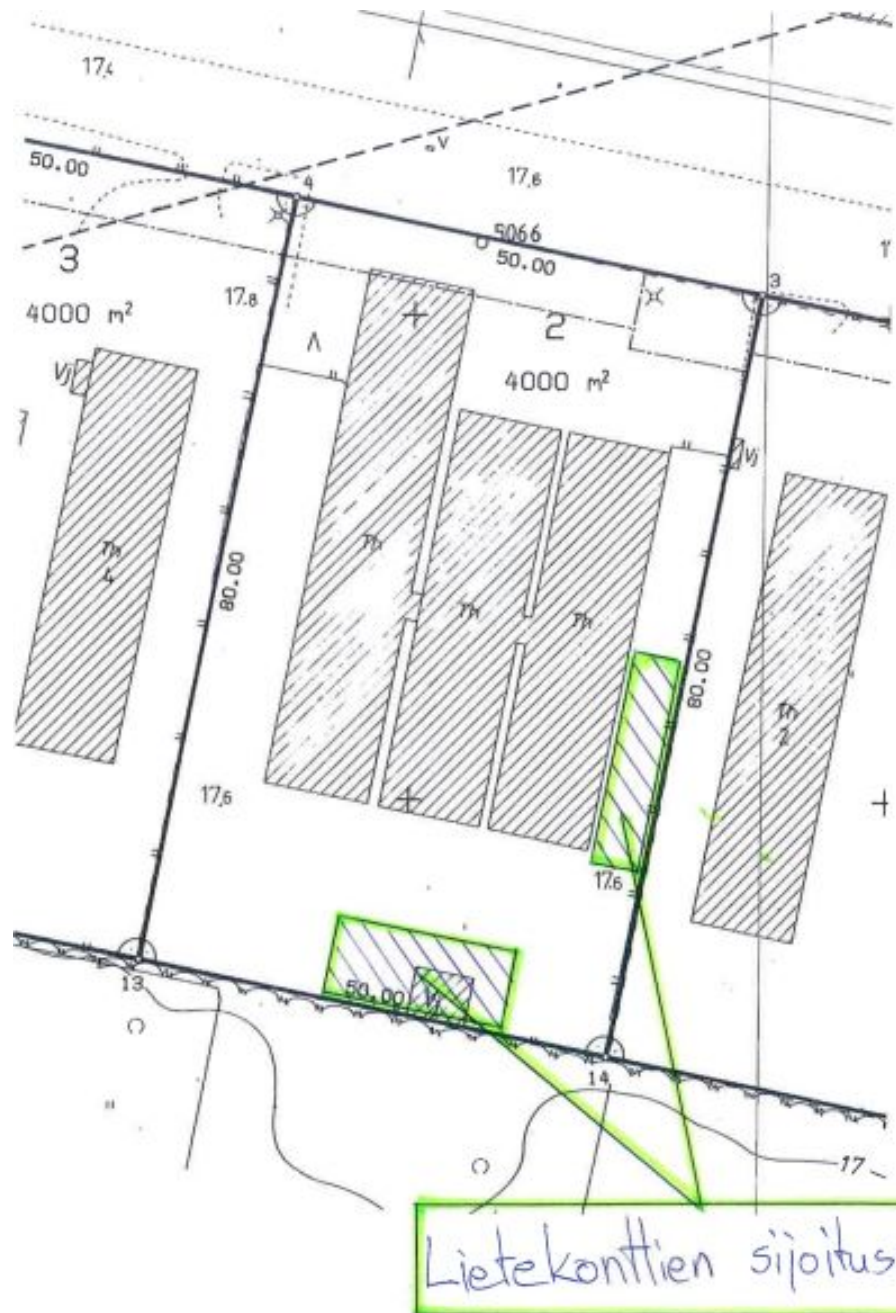


16.09.2021

on siirretty Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:lle vuonna 2016. Hakemus koskee toiminnan laajentamista niin, että se käsittäisi myös rasvanerotinlietteiden siirtokuormauksen ja välivarastoinnin. Lisäksi lupa-asioiden selkeyttämiseksi Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy (ent. Lokakuljetus Oy) pyytää Lokakuljetus Oy:lle myönnetyn luvan yhdistämistä samaan lupaan. Sadevesikaivoista kerätyn lietteen välivarastoinnin ja siirtokuormauksen osalta toiminnassa ei tapahdu muutoksia.

Toiminta muuttuu kerättävien jätejakeiden osalta. Hiekanerotuskaivojen lietteiden ja elintarvikerasvojen lisäksi Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy kerää imuautoilla pääkaupunkiseudulle sijoittuvien asiakkaiden (ravintolat/keittiöt/kauppakeskukset) rasvanerotuskaivoista rasvalietettä (EWC-koodi 20 01 25). Liete kerätään isompiin eriin ennen sen viemistä käsittelylaitokselle. Tontilla on samanaikaisesti kolme 15 m³ kokoista tähän käyttötarkoitukseen valmistettuja vaihtolavakiskollisia säiliöitä, joihin pienemmät keräilyerät väliaikaisesti varastoidaan. Säiliöt ovat tiiviitä, kyseiseen tarkoitukseen valmistettuja vaihtolavasäiliöitä. Lietettä ei käsitellä varastoinnin aikana. Siirtokuormausta imuautoista tontilla oleviin säiliöihin tehdään pääsääntöisesti iltaisin tai aikaisin aamulla. Myös yölliset kuormaukset ovat mahdollisia. Isoimmat ja eniten aikaa vievät tyhjennykset tontilla kestävät kerrallaan noin 1,5 tuntia. Tällöin samasta asiakaskohteesta tuodaan lietettä usealla autolla yhtäaikaista. Tällaisia isompia siirtokuormauksia on kerran kahdessa kuukaudessa. Muita pienempiä yhdellä autolla tapahtuvia siirtokuormauksia on noin kerran viikossa. Yhden auton tyhjennys kestää noin puoli tuntia. Varastosäiliöiden täytyttyä ne lastataan vaihtolavarekan kyytiin ja käydään tyhjentämässä. Säiliöt palautuvat saman päivän aikana takaisin. Imuautoja tyhjenettäessä ja varastosäiliöitä siirreltäessä kiinteistöllä liikkuu kuorma-autoja.

Kerrallaan varastoitava maksimimäärä rasvanerotuskaivojen lietettä on 45 m³. Vuoden aikana välivarastoitavan lietteen määrä on noin 720 m³.



Olemassa olevan toiminnan kuvaus ja sen vaikutus ympäristöön

Vuonna 2008 myönnetyn luvan (Ymk 2008-2300) mukaisesti Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy kerää hiekanerotuskaivojen lietettä pihalla olevaan aumaan. Kuormia vesitetään jo keräyspaikalla, ts. tyhjennysvaiheessa lietteestä irtoava vesi pumpataan takaisin tyhjennettävään kaivoon. Varastoaumassa lietteestä irtoava neste valutetaan kolmen laskeutusaltaan läpi ja johdetaan öljynerotuskaivon kautta jätevesiviemä-



16.09.2021

riin. Kuormausalue ja ajoväylät ovat asfaltoituja. Alueen hulevedet johdetaan erotuskaivon kautta jätevesiviemäriin. Hiekanerotuskaivojen liettä vastaanotetaan enintään 2 000 tonnia vuodessa. Hiekkajäte toimitetaan jatkokäsittelyyn yrityksille, joilla on lupa vastaanottaa kyseistä jätettä, mm. Suomen Erityisjäte Oy:lle.

Vuonna 2000 myönnetyn luvan (Dnro 38/1303-00) mukaisesti Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy kerään yrityksiltä käytettyjä elintarvikerasvoja. Rasvat pakataan syntypaikalla tiiviisti suljettaviin 60 litran tynnyreihin. Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy noutaa tynnyrit asiakkailta varastoon Jarrutielle. Joiltakin asiakkailta rasvajätteet kerätään myös pienemmissä astioissa, jotka tyhjenetään varastopaikalla isompiin tynnyreihin. Rasvajätettä kerätään enintään 390 tonnia vuodessa. Varastoinnista ei aiheudu hajuhaittoja eikä muitakaan haittoja ympäristöön. Rasvajätteiden kuljettaminen varastoon ja sieltä pois ei lisää alueen liikennemääriä. Rasvajätteet toimitetaan jatkokäsittelyyn Suomen Kasviöljykierrätys Oy:lle.

Toiminnan muutoksen vaikutukset ympäristöön

Laitoksen toiminnan muutoksella ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia ympäristöön. Asiakkailta kerätyn lietteen siirtokuormaus ja välivarastointi vähentävät kuljetusten liikennemääriä. Lietteiden loppukäsittelyssä liete hyödynnetään biokaasun valmistusprosessissa.

Siirtokuormauksesta ei normaalitilanteessa aiheudu päästöjä vesiin, viemäriin, maaperään tai pohjaveteen. Häiriötilanteessa kuormaus keskeytetään ja mahdolliset vuodot siivotaan omalla kalustolla. Alue on asfaltoitu ja sadevesikaivojen purkuputket on johdettu öljynerottimen kautta viemäriin. Vahingon sattuessa on viemärit mahdollista tulpat ja pysäyttää vuodot laitosalueelle.

Tontilla siirtokuormaus tapahtuu kuorma-autosta varastokonttiin. Tällöin kuorma-autoa käytetään tyhjäkäyntikiirroksilla, jolloin ympäristöön kuuluu kuorma-auton ja imupumpun ääni. Äänentaso on alle 85 dB siirtokuormauksen aikana. Rasvanerotinkaivojen lietteen siirtokuormaus ja välivarastointi ei lisää liikennemääriä laitosalueella. Kuormauksia tehdään kerran tai kaksi viikossa.

Toiminnan ja sen vaikutusten tarkkailu

Vastaan otetuista ja pois viedyistä kuormista pidetään kirjaa siirtokuormausasemalla. Kirjanpito on valvontaviranomaisten nähtävillä. Suoritetut työt jätemäärineen kirjautuvat Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n toiminnanohjausjärjestelmään (ERP), johon on integroitu ajoneuvojen seurantajärjestelmä. Kuormat pystytään jäljittämään vuosienkin päästä.



Poikkeukselliset tilanteet ja niihin varautuminen

Hakija katsoo, että toiminnasta ei aiheudu merkittävää riskiä ympäristölle. Rasvanerotuskaivojen lietteen siirtokuormaus tapahtuu manuaalisesti. Kuormaus keskeytetään välittömästi, jos siinä havaitaan ongelmia. Laitosalueen hulevesien purkuputket pystytään vahinkotilanteessa tulppaamaan ja pysäyttämään mahdolliset vuodot. Siivoaminen hoidetaan omalla kalustolla. Laitosalueella on päivittäin muutakin toimintaa, minkä yhteydessä rasvanerotuskaivojen lietteiden välivarastointialuetta tarkkaillaan ja häiriöihin pystytään puuttumaan heti. Hakemuksen mukaan henkilöstö koulutetaan myös onnettomuustilanteiden varalle.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Keräysautot ovat Euro-päästöluokitukselta Euro V tai Euro VI. Jätteiden siirtokuormaus pienemmistä kuljetusyksiköistä suurempiin lähellä jätteiden syntypaikkaa edustaa ympäristön kannalta parasta käytäntöä.

Lupahakemuksen käsittely

Lupahakemuksen vireilläolosta on tiedotettu Helsingin kaupungin verkkosivuilla 24.6. – 2.8.2021 olleella kuulutuksella sekä kirjeellä asianosaisille ja Malmi-seura ry:lle. Hakemuksesta ei jätetty kuulutusaikana kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaostolle muistutuksia eikä mielipiteitä.

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston ratkaisu

Toiminnan olennainen muuttaminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto myöntää Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:lle ympäristöluvan jätteenkäsittelyaseman toiminnan olennaiseen muuttamiseen.

Samalla kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto yhdistää lupaan ympäristöluvan Dnro 38/1303-00, jolloin tämä uusi ympäristölupa korvaa kokonaisuudessaan Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:lle aiemmin siirretyn ympäristöluvan (Hartwick Oy Ymk 2008-2300) ja Lokakuljetus Oy:n (nykyisin Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy) ympäristöluvan (Dnro 38/1303-00).

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla jäljempänä esitettyjen lupamääräysten mukaisesti.

Lupamääräykset

Jätteiden vastaanotto ja varastointi



16.09.2021

1. Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy saa vastaanottaa osoitteessa Jarrutie 6 vuosittain enintään 2 000 tonnia hiekanerotus- ja sadevesikaivoista peräisin olevia jätteitä, enintään 390 tonnia elintarvikerasvajätettä ja enintään 720 m³ rasvanerotuskaivojen lietettä.

2. Asemalle ei saa vastaanottaa sellaisia hiekanerotus- tai rasvanerotuskaivojen lietteitä, jotka sisältävät niin paljon ympäristölle tai terveydelle vaarallisia aineita, että jätteet luokiteltaisiin vaarallisiksi jätteiksi. Jos asemalle tuodaan jätteitä, joiden vastaanotto on kielletty, ne on välittömästi toimitettava jätteen laadun edellyttämään käsittelyyn tai palautettava jätteen haltijalle.

3. Hiekan- ja rasvanerotuskaivojen lietteistä on laadittava siirtoasiakirjat, jotka tulee pyydettyessä esittää viranomaiselle. Siirtoasiakirjat on säilytettävä kolme vuotta.

Ympäristöhaittojen ehkäisy

4. Hiekkajätteet on varastoitava ja käsiteltävä siten, että niistä irtautuva vesi voidaan johtaa hiekan- ja öljynerottimen kautta vesihuoltolaitoksen jätevesiviemäriin. Laitosalueen hulevedet on johdettava hiekan- ja öljynerottimen kautta jätevesiviemäriin

5. Rasvanerotuskaivojen lietteiden ja elintarvikerasvatynnyreiden käsittelyssä syntyvät mahdolliset vuodot on siivottava välittömästi haju- ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi.

6. Toiminnan aiheuttama melutaso ei saa lähimmän häiriintyvän kohteen ulko-oleskelualueilla tai julkisivuilla klo 7–22 ylittää keskiäänitasoa LAeq 55 dB. Vastaavasti melutaso yöllä klo 22–7 ei saa ylittää keskiäänitasoa LAeq 50 dB.

7. Toiminnassa syntyvien jätevesien viemäröinnissä on noudatettava Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n (ent. Helsingin Veden) määräämiä ohjearvoja.

8. Vastaanottoaseman hiekan- ja öljynerottimet on tyhjennettävä säännöllisesti ja jätteet on vietävä sellaiseen vastaanottoaikaan tai sellaiselle yritykselle, jolla on ympäristölupa niiden vastaanottamiseksi.

Jätteiden toimittaminen jatkokäsittelyyn

9. Vastaanotetut hiekanerotusjätteet, elintarvikerasvat ja rasvanerotuskaivojen liete on toimitettava säännöllisesti sellaiselle vastaanottajalle, jolla on ympäristölupa niiden vastaanottamiseksi. Hiekanerotusjätteitä saa varastoida vastaanottoaikalla kerrallaan enintään kahdelle siirtoalavalle mahtuva määrä. Rasvanerotuskaivojen lietettä saa kerrallaan



varastoida enintään kolmessa 15 m³:n kokoisessa tiiviissä, suljettavassa vaihtolavasäiliössä.

10. Hiekanerotusjätteet ja rasvanerotuskaivojen lietteet on kuljetettava jatkokäsittelyyn sellaisia kuljetusvälineitä käyttäen, ettei jätteistä kuljetuksen aikana aiheudu roskaantumista tai ympäristön pilaantumista. Jätteiden kuljettajan tulee olla merkitty jätelain 94 §:ssä tarkoitettuun jätehuoltorekisteriin.

Toiminnan tarkkailu ja kirjanpito

11. Toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjaa toiminnassaan vastaanotettujen jätteiden määrästä. Vuosittain maaliskuun loppuun mennessä toiminnanharjoittajan on esitettävä valvontaviranomaiselle edellistä vuotta koskeva yhteenveto kirjanpidosta. Viemäriin johdettava veden laatua on tarkkailtava. Tarkkailun on tapahduttava Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n (ent. Helsingin Veden) edellyttämällä tavalla.

12. Hakijan on nimettävä vastaanottoaikan asianmukaisesta hoidosta vastaava hoitaja, jonka nimi on ilmoitettava ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle. Jos hoitaja vaihtuu, on siitä ilmoitettava viipymättä.

13. Suunnitelma jätteen käsittelyn seurannan ja tarkkailun järjestämisestä on esitettävä kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle ennen rasvanerotuskaivojen lietteen välivarastoinnin aloittamista. Jos jätteen laatu tai määrä tai jätteen käsittelyn järjestelyt muuttuvat, on toiminnanharjoittajan arvioitava suunnitelma uudelleen ja tarvittaessa tarkistettava sitä.

Vakuus

14. Hurrikaanit Ympäristöhuolto Oy:n on ennen rasvanerotuskaivojen lietteen siirtokuormauksen ja välivarastoinnin aloittamista asetettava 3 000 euron lisävakuus kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston eduksi ympäristönsuojelulain 61 §:n edellyttämällä tavalla. Vakuus kattaa tämän toiminnan mahdollisesti loppuessa sen, että varastoidut jätteet voidaan kuljettaa asianmukaiseen vastaanottoaikkaan ja alue voidaan siistiä. Aiemmin asetettu vakuus on suuruudeltaan 2 500 euroa.

Toiminnan loppuminen

15. Toiminnan loppuessa ympäristöseuranta- ja -valvontayksikölle on esitettävä suunnitelma välivarastopaikan ja sen ympäristön puhdistamisesta. Suunnitelma lopettamistoimista on esitettävä 2 kk ennen toi-



minnan päättymistä. Suunnitelman perusteella ympäristö- ja lupajaosto voi antaa määräyksiä vastaanottoaikan puhdistamisesta tai jälkihoitosta.

Perustelut

Yleisperustelut

Toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa. Hiekanerotusjätteiden, elintarvikerasvojen ja rasvanerotuskaivojen lietteen välivarastointi lupahakemuksissa annettujen selvitysten sekä lupamääräysten mukaisesti täyttää toiminnan ympäristönsuojelulain mukaiset edellytykset. Toiminnanharjoittajalla on toimintaan riittävä asiantuntemus. YSL 48.4. ja 49 §)

Lupamääräyksiin on yhdistetty aiempien ympäristölupien määräykset siten, että säädösviittaukset on päivitetty ajan tasalle.

Lupamääräysten perustelut

1. Määräys on osittain uusi. Toiminnanharjoittaja on hakenut lupaa hiekanerotusjätteiden, elintarvikerasvojen ja rasvanerotuskaivojen lietteen välivarastoinniseksi. Lupa ei oikeuta muunlaisen jätteen vastaanottoon tai varastointiin. Aiempaan lupamääräykseen (2) on lisätty uutena rasvanerotuskaivojen lietteet ja yhdistetty toisesta luvasta elintarvikerasvajäte.
2. Määräys on osittain uusi. Ympäristölupa voidaan rajata vain tietynlaisen jätteen vastaanottoon. Jos asemalle tuodaan jätettä, jonka vastaanottoa ei ole hyväksytty, on luvan saaja jätelain 29 §:n mukaan velvollinen toimittamaan jätteen asianmukaiseen käsittelyyn siinä tapauksessa, että jätettä ei jätelain 31 §:n mukaisesti (nojalla) palauteta takaisin. Aiempaan lupamääräykseen (2) on lisätty uutena rasvanerotuskaivojen lietteet ja yhdistetty toisesta luvasta elintarvikerasvajäte. (YSL 52, 58 §, JL 8, 13, 15)
3. Määräys on uusi. Siirtoasiakirjat ovat tarpeen toiminnan valvontaa varten. Siirtoasiakirjamenettelyllä voidaan varmistaa, että käsitellyt jätteet ovat tämän ympäristöluvan mukaisia ja että ne on toimitettu luvallisiin vastaanottoaikoihin. (JL 121–122 §, JA 24 §)
4. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Määräystä on tarkennettu aiempaan verrattuna siten, että vaatimus koskee myös hulevesien johtamista. Hiekkajätteet on varastoitava ja käsiteltävä siten, et-



16.09.2021

tä niistä irtautuva vesi voidaan johtaa hiekan- ja öljynerottimen kautta vesihuoltolaitoksen jätevesiviemäriin. Laitosalueen hulevedet on johdettava hiekan- ja öljynerottimen kautta jätevesiviemäriin. (YSL 52, 58 § JL 8, 13,15 §)

5. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Määräystä on tarkennettu aiempaan verrattuna siten, että vaatimus koskee myös rasvanerotuskaivojen lietteitä. Jätelain mukaan jätehuolto on järjestettävä niin, ettei siitä aiheudu haittoja terveydelle. Vahingotapauksissa maahan joutuvat rasvajätteet voivat aiheuttaa ympäristön pilaantumista. (YSL 52 §, JL 8, 13, 15 §).

6. Määräys on uusi. Määräys on tarpeen toiminnasta aiheutuvien meluhaittojen ehkäisemiseksi. (YSL 52 §, NaapL 17 §, Vnp 993/1992 2, 4 §, YSA 15 a, 20 §)

7. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Viemäriin saa johtaa vain sellaisia jätevesiä, joista ei ole haittaa viemäriin tai jätevedenpuhdistamon toiminnalle. (YSL 52, 67 §, JL 8)

8. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Erottimien säännöllisellä tyhjennyksellä ja huollolla varmistetaan, että viemäriin ei pääse sen tai jätevedenpuhdistamon toimintaa haittaavia aineita. (YSL 52, 58 §, JL 8)

9. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Määräystä on tarkennettu aiempaan verrattuna siten, että siihen on lisätty rasvanerotuskaivojen lietteen varastointimäärät. Määräyksellä estetään jätteen kerääntyminen välivarastopaikkaan. Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain vastaanottajalle, jolla on jätehuoltorekisterimerkinnän mukaan oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä tai ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa tai ympäristönsuojelun tietojärjestelmään tehdyn rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. (YSL 52, 58 §, JL 8, 29 §)

10. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta ja määräykseen on lisätty rasvanerotuskaivojen lietteet. Jätteiden kuljettamisesta ei saa aiheutua roskaantumista tai ympäristön pilaantumista. Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain vastaanottajalle, jolla on jätehuoltorekisterimerkinnän mukaan oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä tai ympäristönsuojelulain mukainen ympäristölupa tai ympäristönsuojelun tietojärjestelmään tehdyn rekisteröinnin perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. (YSL 52, 58 §, JA 11 §)

11. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Raportointi ja jätteen laadun selvittäminen on tarpeen toiminnan valvontaa varten. Ym-



päristönsuojelulain 62 §:n mukaan luvassa on annettava tarpeelliset määräykset toiminnan käyttötarkkailusta, päästöjen, jätteiden ja jätehuollon, toiminnan vaikutusten sekä toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta. Toiminnanharjoittaja voidaan myös määrätä antamaan valvontaa varten tarpeellisia tietoja. (YSL 52 §, JL 118, 119 §)

12. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta ja muutettu vastaamaan nykyisen lainsäädännön sanamuotoa. Jätelain 141 §:n mukaan jätteenkäsittelylaitoksen tai -paikan toiminnanharjoittajan on nimitettävä vastuuhenkilö toiminnan asianmukaista hoitoa, käyttöä, käytöstä poistamista ja niihin liittyvää toiminnan seuranta ja tarkkailua varten. Vastuuhenkilön on oltava toiminnanharjoittajan palveluksessa ja hänellä on oltava tehtävien hoitamiseksi riittävä ammattitaito. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava vastuuhenkilön riittävästä koulutuksesta. (YSL 52 §, JL 141 §)

13. Määräys on uusi. Ympäristöluvanvaraisen jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan on esitettävä lupaviranomaiselle suunnitelma jätteen käsittelyn seurannan ja tarkkailun järjestämisestä. (YSL 62 §, JL 120 §)

14. Määräys on uusi. Lisävakuus on tarpeen asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun sekä toiminnan lopettamisessa ja sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Lisävakuuden suuruus on arvioitu alueella kerrallaan varastoitavan jätemäärän kuormauksen, poiskuljetuksen sekä alueen siistimisen aiheuttamista kustannuksista, ottaen huomioon toiminnoille aiemmin määrätty vakuudet. (59 §)

15. Määräys on siirretty vanhasta ympäristöluvasta. Tieto toiminnan lopettamisesta on tarpeen mahdollisten ympäristön pilaantumisen estämistä tai jätehuoltoa koskevien määräysten antamiseksi. (YSL 52, 94 §, JA 13 §)

Päätöksen voimassaolo ja noudattaminen

Lupa on voimassa toistaiseksi. Lupapäätöksen muuttamisen ja peruuttamisen perusteista on säädetty ympäristönsuojelulain 89 ja 93 §:ssä.

Asetuksen noudattaminen

Jos asetuksella annetaan lupaan sisältyviä määräyksiä ankarampia säännöksiä tai luvasta poikkeavia säännöksiä luvan voimassaolosta tai tarkistamisesta, on asetusta luvan estämättä noudatettava. (YSL 70 §).

Päätöksen täytäntöönpano ja vakuus



16.09.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päättää määrätä, että päätöksen mukainen toiminta voidaan muutoksenhausta huolimatta aloittaa lupapäätöstä noudattaen ennen kuin päätös on tullut lainvoimaiseksi, jos hakija asettaa ennen toiminnan aloittamista 1 000 euron suuruisen lisävakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. (YSL 199 §)

Vakuudeksi hyväksytään takaus, vakuutus tai pantattu talletus. Vakuuden antajan on oltava luotto-, vakuutus- tai muu ammattimainen rahoituslaitos, jolla on kotipaikka Euroopan talousalueeseen kuuluvassa valtiossa.

Määräystä annettaessa otetaan huomioon, että kyseessä oleva toiminnan muutos ei lisää merkittävästi toiminnan tuottamaa ympäristökuormitusta eikä siitä aiheudu pysyvää ympäristön pilaantumista.

Toiminnan aloittaminen ei tee muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaoston 12.4.2019 (91 §) hyväksymän taksan mukainen ympäristöluvan muutoshakemuksen käsittelymaksu on 2.205,00 euroa ja vakuuden käsittelymaksu 225 euroa, yhteensä 2 430 euroa. Lasku toimitetaan erikseen Helsingin kaupungin taloushallintopalveluliikelaitoksesta.

Päätöksen antaminen ja siitä tiedottaminen

Päätöksestä kuulutetaan julkisesti Helsingin kaupungin internetsivulla osoitteessa
<https://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi/julkaisutjaaineistot/ilmoitukset/>.

Kuulutus julkaistaan 28.9.2021. Päätöksen katsotaan tulleen valituksen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisesta. Valitusaika päättyy 4.11.2021 klo 16.15. Päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, mikäli päätöksestä ei valiteta. Päätös lähetään tiedoksi hakijalle ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille. Päätöksestä ilmoitetaan muistutuksen esittäneille. Kuulutus annetaan tiedoksi myös niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

Sovelletut säännökset

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 1, 5, 6 - 8, 16, 17, 27, 29, 34, 43, 44, 48, 49, 52, 58 - 62, 66, 67, 70, 83, 85, 87, 89, 94, 170, 172, 190, 191, 198, 199 ja 205 §



16.09.2021

Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta (713/2014) 2, 6, 11, 13 –
15 ja 20 §

Jätelaki (646/2011) 8, 12, 13, 28, 29, 31, 72, 73, 118, 120, 121, 122 ja
141 §

Valtioneuvoston asetus jätteistä (179/2012) 24 ja 25 §

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992) 2 ja 4 §

Esittelijä

yksikön päällikkö
Katariina Serenius

Lisätiedot

Leena Terhema, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32032
leena.terhema(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hakemus
- 2 Kuulutus
- 3 Kungörelse

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Luvan hakija
Uudenmaan ELY-keskus (Ym-
päristö ja luonnonvarat)

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

yksikön päällikkö
Katariina Serenius

Lisätiedot

Leena Terhema, ympäristötarkastaja, puhelin: 310 32032
leena.terhema(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Hakemus
- 2 Kuulutus
- 3 Kungörelse



16.09.2021

Asia/14

Muutoksenhaku

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös

Otteet

Ote

Luvan hakija
Uudenmaan ELY-keskus (Ympäristö ja luonnonvarat)

Otteen liitteet

Hallintovalitus, ympäristölupapäätös
Hallintovalitus, ympäristölupapäätös



16.09.2021

MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

MUUTOKSENHAKUKIELTO

Pöytäkirjan 180, 181 ja 185 §:t.

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

2

VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 182, 183 ja 184 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- kunta
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkipanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



16.09.2021

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta



16.09.2021

- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

3

OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

Pöytäkirjan 186 (Valvontamaksun osalta), 187 (Valvontamaksun osalta) ja 188 (Valvontamaksun osalta) §:t.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.



16.09.2021

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-
saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon
määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymis-
tä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan
saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän
kuluttua kirjeen lähettamisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen
päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on
nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen
katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen
päivän kuluttua viestin lähettamisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaati-
musajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä,
joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä
ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin
kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyt-
tää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava



16.09.2021

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

4 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 186 (Valvontamaksun osalta), 187 (Valvontamaksun osalta) ja 188 (Pääasian osalta) §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.



16.09.2021

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Faksinumero: 029 56 42079

Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5

Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tä-



16.09.2021

män yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite).

Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakuajan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi

Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI

Faksinumero: (09) 655 783

Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13

Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

5 VALITUSOSOITUS

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiympäristö@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



16.09.2021

Pöytäkirjan 189, 190, 191 ja 192 §:t.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valituksella se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta valituksella myös

Rakennus- tai toimenpidelupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus silloin, kun rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista

Maisematyö- tai rakennuksen purkamislupaa koskevassa asiassa:

- se, jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa
- kunnan jäsen
- kunta ja naapurikunta, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa
- elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun päätös on julkisanon jälkeen annettu.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannu-



16.09.2021

saatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
Postiosoite: Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksinumero: 029 56 42079
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoituksen valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä



16.09.2021

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11–13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

6 VALITUSOSOITUS

Pöytäkirjan 193 §.

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella Vaasan hallinto-oikeudelta.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- asianosainen
- se, jonka oikeutta tai etua päätös saattaa koskea
- rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden



16.09.2021

- edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunta ja muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
 - elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus sekä toiminnan sijaintikunnan ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
 - muu asiassa yleistä etua valvova viranomainen.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Päätöksen katsotaan tulleen valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemäntenä päivänä päätöstä koskevan kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivulla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen ja valituksen toimittaminen

Valitusviranomainen on Vaasan hallinto-oikeus.

Vaasan hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: vaasa.hao@oikeus.fi

Postiosoite: Vaasan hallinto-oikeus
PL 204
65101 VAASA

Faksinumero: 029 56 42760

Käyntiosoite: Korsholmanpuistikko 43
65100 VAASA

Puhelinnumero: 029 56 42780

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.00-16.15.



16.09.2021

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutosta siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen viireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireillepanijalta peritään oikeudenkäyntimaksun mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Kirjaamon asiointiosoitteet ovat seuraavat:

Postiosoite
PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



16.09.2021

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi
Postiosoite: Helsingin kaupungin kirjaamo
PL 10
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Faksinumero: (09) 655 783
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13
Puhelinnumero: (09) 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15-16.00.



16.09.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto

Saana Rossi
puheenjohtaja

Katja Sulkko
pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja tarkastettu

Milja Suihko

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa
www.hel.fi 22.09.2021.