



05.09.2024

RAKENTAMISPALVELULIIKELAITOKSEN JOHTOKUNTA

ESITYSLISTA

9 - 2024

KOKOUSKUTSU

Kokousaika 05.09.2024 klo 16:00

Kokouspaikka Ilmalankuja 2 L, 2. krs. kokoushuone Lumi

Käsitellään Tällä esityslistalla mainitut asiat

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta



05.09.2024

Asia	Sivu
1 Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta	1
2 Staran talousarvion toteutumisennuste 2/2024	2
3 Rakentamispalveluliikelaitoksen talousarvioehdotus 2025 ja taloussuunnitelmaehdotus vuosille 2025–2027	3
4 Staran toimitilojen vuokraaminen Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymä HSY:ltä	5
5 Hankintaoikaisuvaatimus toimitusjohtajan päätökseen 30.5.2024 § 55	8
6 Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 10.6.2024 § 69, osa-alue 1	12
7 Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 10.6.2024 § 69, osa-alueet 6 ja 7	17
8 Toimitusjohtajan tilannekatsaus	22
9 Staran riskienhallinnan seuraaminen	23
10 Ilmoitusasiat	24



1
Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen sekä pöytäkirjan tarkastajien valinta

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää todeta kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Samalla johtokunta päättää valita kaksi pöytäkirjantarkastajaa.

Esittelijä

puheenjohtaja
Timo Laitinen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



2 Staran talousarvion toteutumisennuste 2/2024

HEL 2024-004804 T 02 02 01

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää merkitä tiedoksi Staran talousarvion toteutumisennusteen ja todeta, että erityisiin toimenpiteisiin ei ennusteen vuoksi ole aihetta.

Esittelijän perustelut

Kaupunginhallituksen 4.12.2023 antamien vuoden 2024 talousarvion noudattamisohjeiden mukaan talousarvion toteutumisennuste laaditaan vuonna 2024 kolme kertaa. Kolmen ennusteen lisäksi laaditaan tammi-kuussa 2025 alustava tilinpäätös keskitetysti kanslian ja Talpan toimesta. Kaupunginkanslian ohjekirjeessä 22.1.2024 ilmoitettujen päivämäärien mukaan ennusteet toimitetaan kaupunginkansliaan viimeistään 17.4.2024, 21.8.2024 ja 30.10.2024. Keskushallinnon, toimialojen ja liikelaitosten on saatettava talousarvion toteutumisennuste myös lautaita johtokuntansa tietoon.

Esityksen liitteenä on Staran ennusteteksti sisältäen arvion sitovien ja muiden toiminnan tavoitteiden toteutumisesta, ennuste tuloslaskelmas- ta sekä talousarviossa esitettyjen tunnuslukujen ja suoritteiden ennus- te.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Simo Aapro, talouspäälikkö, puhelin: 310 76524
simo.aapro(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Stara ennuste 2-2024
- 2 Stara tuloslaskelma ennuste 2-2024
- 3 Stara tunnusluvut ennuste 2-2024

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Tiedoksi

Kaupunginkanslia



3

Rakentamispalveluliikelaitoksen talousarvioehdotus 2025 ja taloussuunnitelmaehdotus vuosille 2025–2027

HEL 2024-003561 T 02 02 00

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hyväksyä kaupunginhallitukselle esitettäväksi Staran talousarvio- ja taloussuunnitelmaehdotuksen 2025–2027 liitteen mukaisena.

Samalla johtokunta päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijän perustelut

Kaupunginhallitus hyväksyi 10.6.2024 vuoden 2025 talousarvioehdotuksen raamin sekä talousarvio- ja taloussuunnitelmaehdotuksen 2025–2027 laatimisohteet. Ohjeen mukaan lauta- ja johtokuntien tulee hyväksyä talousarvioehdotukset 10.9.2024 mennessä.

Staran vuoden 2025 talousarvioehdotus ja taloussuunnitelmaehdotus vuosille 2025–2027 on esityslistan liitteenä. Perustelutekstin malli noudattaa kaupunginkanslian ohjeistusta ja perustelutekstin lisäksi esitys sisältää sitovat toiminnan tavoitteet, muut toiminnan tavoitteet, suoritteet ja tunnusluvut, tulos- ja rahoituslaskelman, investoinnit sekä henkilöstösuunnitelman

Sitovana taloustavoitteena talousarviossa on 1,944 milj. euron korvaus peruspääomalle. Staran sitova toiminnan tavoite ja mittari on asetettu kaupunkistrategian teemaan toimiva ja kaunis kaupunki. Asiakaskäytelyyn perustuvan nettosuositteindeksin (NSI) arvon tulee olla vähintään 49,7, mikä on toteutettujen kolmen edellisen mittauksen keskiarvo ja tasolla erinomainen. Kaupunkiympäristön toimialan ja Staran tilaamisen ja tuottamisen periaatteet 2025–2028 ohjasivat keskeisesti talousarvion valmistelua.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Simo Aapro, talouspäällikkö, puhelin: 310 76524
simo.aapro(a)hel.fi

Liitteet

1 Stara talousarvioehdotus ja taloussuunnitelma 2025-2027



Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Tiedoksi

Kaupunginkanslia



4

Staran toimitilojen vuokraaminen Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:ltä

HEL 2024-011075 T 10 01 04

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hyväksyä Staran ja Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n sopimuksen Ilmalantorin toimitilan vuokraamisesta.

Samalla johtokunta päättää oikeuttaa Staran toimitusjohtajan tekemään alivuokrasopimuksen Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n kanssa koskien toimitiloja osoitteessa Ilmalantori 1, 00240 Helsinki.

Johtokunta päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän asian osalta heti.

Esittelijän perustelut

Helsingin kaupungin rakentamispalveluliikelaitos Staran pääkonttori on toiminut vuodesta 2010 lähtien Ilmala 2 vesitornissa, osoitteessa Ilmalankuja 2 L. Vuokranantaja, Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY, on ilmoittanut, että vesitornikiinteistö menee peruskorjaukseen vuoden 2025 aikana ja tilat joudutaan tyhjentämään. Samalla HSY on tarjonnut korvaavia toimitiloja läheisestä hallinnassaan olevasta, Hansa HR2 Finland Ilmalantori Oy:n omistamasta, liikekiinteistöstä osoitteessa Ilmalantori 1.

Tällä toimitilojen alivuokrauksella varmistetaan Staran pääkonttorin jatkuvuus samalla logistisesti hyvällä sijainnilla ja liikenneyhteyksillä. Myös nykyiset pysäköinti- ja tallipaikat jäävät henkilöstön ja vierailijoiden käyttöön.

Järjestelyllä saavutetaan vuosisatasolla merkittäviä taloudellisia säästöjä ja parannetaan tilatehokkuutta. Sopimus perustuu Staran osuuden läpilaskutukseen HSY:n vuokranantajalleen maksamista vuokrista ja käyttökustannuksista.

HSY on myös tarjonnut Staralle mahdollisuutta osallistua ilman sitoumusta nykyisen Ilmala 2 vesitornin tilasuunnitteluun mahdollisten tulevien omien tilojen suunnittelussa.

Toimivalta



05.09.2024

Asia/4

Helsingin kaupungin hallintosäännön 11 luvun 1 §:n 2 momentin 7 kohdan mukaan, ellei toimivallasta ole muutoin säädetty tai määrätty, liikelaitoksen johtokunta päättää tai hyväksyy perusteet ja rajat, joiden mukaan viranhaltija päättää kaupunginhallituksen vahvistamissa rajoissa liikelaitoksen huonetilojen vuokralle ottamisesta.

Johtokunnan päätöksen 31.8.2017 § 13 mukaan Staran toimitusjohtaja on toimivaltainen ottamaan huonetiloja vuokralle silloin kun sopimuksen kokonaisarvo on enintään yksi miljoona neljän vuoden sopimuskaudella. Staran toimitilojen vuokraaminen HSY:ltä osoitteessa Ilmalantori 1 toistaiseksi voimassa olevalla alivuokrasopimuksella ylittää johtokunnan hyväksymän enimmäisarvon.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Jyrki Määttänen, toimitilapäällikkö, puhelin: 310 38569
jyrki.maattanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Vuokrasopimus 14.8.2024, Staran liiketila, Ilmalantori 1, 00240 Helsinki
- 2 Ensimmäisen kerroksen tilajako
- 3 Toisen kerroksen tilajako
- 4 Muutostöiden kustannusjako seinämistä
- 5 Yhteisten tilojen käyttö
- 6 Vuokrakustannusten ja palvelukustannusten määrittely
- 7 Palveluiden määrittely kalusteet ja hinnoittelu
- 8 Vastuunjakotaulukko_kiinteistön omistaja-vuokranantaja
- 9 Vastuunjakotaulukko vuokranantaja-vuokralainen (Liite 8)
- 10 Sopimus ilmala 2. kerroksen tilojen vuokrauksesta_20240802 (Liite 9)

Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta

Otteet

Ote

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Liite 8



05.09.2024

Asia/4

Liite 9
Liite 10

Tiedoksi

Stara



**5
Hankintaoikaisuvaatimus toimitusjohtajan päätökseen 30.5.2024 §
55**

HEL 2024-004386 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hylätä hankintaoikaisuvaatimuksen koskien Staran toimitusjohtajan päätöstä 30.5.2024 § 55, lumenvastaanoton logistinen ohjaus ja kulunvalvonta - palveluhankinta.

Samalla johtokunta päättää tarkastaa pöytäkirjan tämän pykälän osalta heti.

Esittelijän perustelut

Turvaexpertit Helsinki Oy (Turvaexpertit) on jättänyt hankintaoikaisuvaatimuksen Staran toimitusjohtajan päätöksestä 30.5.2024 § 55, lumen vastaanoton logistinen ohjaus ja kulunvalvonta -palveluhankinta. Hankintapäätös on annettu sähköisesti tiedoksi 3.6.2024, jolloin 17.6.2024 saapunut hankintaoikaisuvaatimus on tehty sille asetetussa määräajassa.

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan tekemän ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Hankintaoikaisuvaatimus

Turvaexpertit vaatii Staran toimitusjohtajan päätöksen kumoamista ja päätöksen täytäntöönpanon välitöntä keskeyttämistä. Turvaexpertit on perustellut vaatimustaan sillä, että tarjouskilpailua koskeva tarjouspyyntö on ollut epäselvä ja tämän takia tarjouskilpailussa annetut tarjoukset eivät ole hankintalain (1397/2016) tarkoittamalla tavalla vertailukelpoisia keskenään. Lisäksi Turvaexpertit on vedonnut siihen, että hankintamenettelyyn osallistuneita tarjoajia ei ole kohdeltu tasapuolisesti ja syrjimättömästi, mikäli tarjouskilpailun voittaneen Loihde Trust Oy:n on sallittu käyttää lumenkaatopaikoilla olemassa olevaa tekniikkaa uuden tekniikan hankkimisen sijasta.

Turvaexpertit on esittänyt näkemyksensä, että kustannuksiltaan vertailukelpoisten kokonaisuuksien saaminen tarjouskilpailussa on edellyttänyt, että kaikkien tarjoajien on tullut antaa tarjouksensa tarvittavien laitteiden ja tietojärjestelmien osalta perustuen uusien laitteiden ja tietojärjestelmien hankintaan. Tätä tulkintaansa Turvaexpertit on perustellut



tarjouspyynnössä esitetyllä maininnalla: ”Palvelu sisältää lisäksi tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan, huollon, kunnossapidon, vikapäivystyksen, korvaushankinnan sekä vastuun laitteista vakuutuksineen.” Turvaexpertit on oikaisuvaatimuksensa mukaan ymmärtänyt kyseisen lauseen niin, että tarjoajan on hankittava palvelun tuottamiseen tarvittavat tietojärjestelmät ja laitteet nimenomaan uusina. Edelleen Turvaexpertit on esittänyt, että erot tarjousten vertailuhinnoissa sen sekä tarjouskilpailun voittaneen Lohde Trust Oy:n välillä viittaavat siihen, että Lohde Trust Oy on laskenut tarjoushintansa siten, että se käyttäisi olemassa olevia tietojärjestelmiä ja laitteita palvelun tuottamiseen.

Oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Hankintalain 2 §:n mukaan lain tavoitteena on muun muassa tehostaa julkisten varojen käyttöä, edistää laadukkaiden, innovatiivisten ja kestävien hankintojen tekemistä sekä turvata yritysten ja muiden yhteisöjen tasapuoliset mahdollisuudet tarjota tavaroita, palveluja ja rakennusurakoita julkisten hankintojen tarjouskilpailuissa. Hankintayksiköiden on pyrittävä järjestämään hankintatoimintansa siten, että hankintoja voidaan toteuttaa mahdollisimman taloudellisesti, laadukkaasti ja suunnitelmallisesti olemassa olevat kilpailuolosuhteet hyväksi käyttäen ja ympäristö- ja sosiaaliset näkökohdat huomioon ottaen.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 67 § 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Turvaexpertit on esittänyt, että tarjouspyynnössä ollut maininta ”Palvelu sisältää lisäksi tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan, huollon, kunnossapidon, vikapäivystyksen, korvaushankinnan sekä vastuun laitteista vakuutuksineen.” on tulkittava niin, että hankintayksikkö on edellyttänyt tarjoajilta nimenomaan uusien tietojärjestelmien ja laitteiden hankintaa palvelun tuottamista varten. Tämä tulkinta on kuitenkin lauseen sanamuodolle tavanomaisesti ymmärrettyä annettavaa merkitystä suppeampi. Lauseessa on edellytetty, että palvelu sisältää ”– tarvittavien tietojärjestelmien ja laitteiden hankinnan –”, eikä lauseesta näin ollen ole tehtävissä johtopäätöstä siitä, että hankittavien tietojärjestelmien ja laitteiden tulisi välttämättä olla uusia. Näin ollen kyseisen maininnan sanamuoto ei tue Turvaexperttien siitä tekemää tulkintaa.



Tätä tulkintaa eivät myöskään tue hankintalain 2 §:ssä mainitut hankintalain tavoitteet, jotka edellyttävät hankintayksiköiltä muun muassa hankintojen mahdollisimman taloudellista toteuttamista ja kilpailuolosuhteiden hyödyntämistä. Hankinnan kohteen rajaaminen ainoastaan uutena hankittaviin järjestelmiin ja laitteisiin tilanteessa, jossa tarjoajilla voi olla mahdollisuus kustannustehokkaasti hyödyntää myös valmiiksi olemassa olevia, esimerkiksi varastoituja tai muualta siirrettäviä, järjestelmiä tai laitteita olisi hankintalain tavoitteiden sekä hankintayksikön intressien kanssa ristiriidassa, mikäli erityistä syytä tällaiselle rajaukselle ei ole. Turvaexperttien tekemää tulkintaa ei näin ollen voi pitää perusteltuna myöskään lausetta hankintalain tavoitteiden valossa tulkiten.

Pelkästään sen, että Turvaexpertit on oikaisuvaatimuksensa mukaan ymmärtänyt tarjouspyynnössä olleen maininnan sen sanamuotoa suppeammaksi, ei voida edellä mainituista syistä pitää perusteltuna syynä katsoa tarjouspyynnön olleen kuitenkin Turvaexperttien esittämällä tavalla hankintalain 67 § 1 momentin vastaisesti niin epäselvä, ettei sen perusteella ole voitu antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia. Turvaexperttien esittämä oikaisuvaatimus on näin ollen tältä osin perusteeton.

Turvaexpertit on myös esittänyt väitteen, että hankintayksikkö kohtelee tarjoajia hankintalain 3 §:n 1 momentissa asetettujen tasapuolisuutta ja syrjimättömyyttä koskevien velvoitteiden vastaisesti, mikäli se sallii voitaneen tarjoajan käyttää palvelun toimittamiseen olemassa olevaa tekniikkaa uuden tekniikan hankkimisen sijasta. Hankintayksikkö on edellä mainitulla tavalla tarjouspyynnön mukaisesti sallinut kaikkien tarjouskilpailuun osallistuneiden tehdä tarjouksensa palvelun toimittamisesta rajaamatta mahdollisuutta käyttää tarjoajilla olemassa olevaa tekniikkaa palvelun toimittamiseen. Loihde Trust Oy:n tarjouksen ja sen toimittamien selvitysten perusteella kyseisen yhtiön tarjouksessaan antama hinta ei myöskään Turvaexperttien esittämällä tavalla perustu merkittävässä määrin olemassa olevien laitteiden ja tietojärjestelmien käyttöön. Turvaexperttien esittämä oikaisuvaatimus on näin ollen myös tältä osin perusteeton.

Johtopäätökset

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa. Esittelijän mielestä johtokunnan tulee näin ollen yllä mainituilla perusteilla hylätä Turvaexperttien hankintaoikaisuvaatimus perusteettomana.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi



05.09.2024

Asia/5

Lisätiedot

Jake Hakulinen, projektipäällikkö, puhelin: 310 39616
jake.hakulinen(a)hel.fi
Oiva Pälsi, lakimies, puhelin: 310 60068
oiva.palsi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimuksen 17.6.2024 saate
- 2 Oikaisuvaatimus 17.6.2024
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennyksen 27.8.2024 saate, Turvaexpertit Helsinki Oy
- 4 Oikaisuvaatimuksen täydennys 27.8.2024, Turvaexpertit Helsinki Oy
- 5 Salassa pidettävä (Julkl (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Toimitusjohtaja 30.05.2024 § 55



6

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 10.6.2024 § 69, osa-alue 1

HEL 2024-002978 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hylätä Eurofins Environment Testing Finland Oy:n ja Eurofins Ahma Oy:n (Eurofins) hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 10.6.2024 § 69, Rakentamiskelpoisuuteen liittyvien analyysipalveluiden puitejärjestely ajalle 21.9.2024 - 20.9.2026 sekä optio ajalle 21.9.2026 - 20.9.2028.

Esittelijän perustelut

Eurofins on jättänyt hankintaoikaisuvaatimuksen rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä 10.6.2024 § 69. Hankintapäätös on annettu sähköisesti tiedoksi 12.6.2024, jolloin 26.6.2024 saapunut hankintaoikaisuvaatimus on tehty sille asetetussa määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena on hankinnan osa-alue 1.

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan tekemän ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Eurofins on saattanut asian myös markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Taustaa

Stara ja Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimiala kilpailuttivat hankintarenkaana rakentamiskelpoisuuteen liittyvät analyysipalvelut 15.3.2024 julkaistulla hankintailmoituksella ja tarjouspyynnöllä HEL 2024-002407. Tarjouskilpailu toteutettiin julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") mukaisesti avoimella menettelyllä. Stara ja kaupunkiympäristön toimiala ovat tehneet asiassa omat erilliset hankintapäätöksensä.

Puitejärjestely on jaettu seitsemään (7) osa-alueeseen:

Osa-alue 1: Maanäytteet

Osa-alue 2: Sedimenttinäytteet

Osa-alue 3: Vesinäytteet

Osa-alue 4: Ilmanäytteet

Osa-alue 5: Kasvualustanäytteet

Osa-alue 6: Asbestinäytteet

Osa-alue 7: Rakennusmateriaalien muut haitta-ainenäytteet



Tarjouksen on voinut tehdä yhdestä tai useammasta osa-alueesta. Osa-alueen sisäisiä osatarjouksia ei ole hyväksytty, lukuun ottamatta kuljetuspalvelua ja erikseen määriteltäviä pika-analyysejä, sekä ilma-pumppuja, joiden tarjoaminen on ollut vapaaehtoista. Osa-alueilla valintaperusteena on ollut kokonaistaloudellinen edullisuus, jonka perusteena on ollut halvin hinta.

Osa-alueeseen 1 Maanäytteet valittiin oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla hankintapäätöksellä kolme tarjoajaa: SGS Finland Oy, ALS Finland Oy sekä Eurofins.

Hankintaoikaisuvaatimus

Eurofins vaatii rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksen kumoamista ja korjaamista osa-alueen 1 Maanäytteet osalta siten, että puitejärjestelyyn valitun toimittajan ALS Finland Oy:n tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena ja asiassa tehdään uusi hankintapäätös. Perusteeksi vaatimukselleen Eurofins on esittänyt, ettei ALS Finland Oy sen käsityksen mukaan täytä tarjoajille asetettua pätevyys- ja vertailukokeisiin osallistumista koskevaa soveltuvuusvaatimusta. Lisäksi Eurofins on esittänyt käsityksensä, että ALS Finland Oy on antanut tarjouksessaan virheellistä tietoa, mikäli kyseinen yhtiö on tarjonnut hintoja osa-alueen 1 osalta vapaaehtoisin toimitusaikoihin.

Eurofins on lisäksi muutoksenhakuajana pyrkinyt Staralle tekemillään muiden tarjouskilpailuun osallistuneiden tarjoajien tarjousasiakirjoja koskevilla tietopyynnöillä selvittämään, täyttääkö ALS Finland Oy pätevyys- ja vertailukokeita koskevan soveltuvuusvaatimuksen ja ovatko muut tarjoajat tarjonneet hintoja vapaaehtoisille toimitusajoille. Eurofinsin pyytämiä tietoja ei ole voitu antaa tälle, koska tietojen on katsottu kuuluvan tarjoajien liikesalaisuuden piiriin ja olevan näin ollen viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisesti salassa pidettäviä.

Oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 83 § antaa hankintayksiköille mahdollisuuden ”asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84–86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia.” Samassa pykälässä myös todetaan, että ”tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.”



Hankintalain 86 §:n 1 momentti antaa hankintayksiköille mahdollisuuden "asettaa vaatimuksia, joilla varmistetaan, että ehdokkailla ja tarjoajilla on tarvittavat henkilöstö- ja tekniset voimavarat ja kokemusta hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla."

Hankintalain 88 §:n 1 momentin perusteella hankintayksikön on vaadittava valittua tarjoajaa toimittamaan ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen tutkimiseksi, täytyvätkö hankintayksikön asettamat 83 §:ssä tarkoitetut soveltuvuusvaatimukset.

Hankintalain 92 §:n 2 momentin mukaisesti tarjoaja voi käyttää hankinnan toteuttamiseen muiden yksiköiden voimavaroja riippumatta niiden välisten suhteiden oikeudellisesta luonteesta. Kyseisessä momentissa todetaan myös, että muiden yksiköiden henkilöstön pätevyyteen ja kokemukseen liittyviä voimavaroja voidaan käyttää hyväksi vain, jos kyseiset muut yksiköt suorittavat hankinnan kohteena olevat palvelut taikka osan niistä. Momentin mukaisesti tarjoajan on osoitettava hankintayksikölle teknistä suorituskkyä ja ammatillista pätevyyttä koskevien vaatimusten täytyminen.

Osa-alue 1 Maanäytteet osalta tarjouskilpailussa on esitetty teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskeva soveltuvuusvaatimus koskien osallistumista vertailu- tai pätevyyskokeeseen viimeisen kolmen vuoden aikana. Hankintailmoituksessa soveltuvuusvaatimus on nimetty "Vertailukokeet" ja kuvattu seuraavalla tavalla: "Tarjoajan tulee olla osallistunut vähintään yhteen pätevyys- tai vertailukokeeseen viimeisen kolmen vuoden aikana. Tarjoajan tulee esittää tarjouksen liitteenä vapaamuotoinen selvitys pätevyys- ja vertailukokeisiin osallistumisesta viimeisen kolmen vuoden ajalta."

Eurofins on hankinta- ja palveluvaatimuksessaan esittänyt väitteen, ettei ALS Finland Oy täyttäisi edellä mainittua soveltuvuusvaatimusta. Hankintayksikkö on ALS Finland Oy:n tarjouksen ja tämän toimittamien selvitysten perusteella varmistanut, että tarjoaja täyttää pätevyys- ja vertailukokeita koskevan soveltuvuusvaatimuksen. Näin ollen hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti hyväksyessään ALS Finland Oy:n tarjouksen. Eurofinsin vaatimus on siis tältä osin perusteeton.

Osa-alueen 1 Maanäytteet osalta tarjoajien on myös ollut mahdollista tarjota 12 h toimitusaikoja, eli ns. pika-analyysijä. Näiden toimitusaikojen tarjoaminen ja hinnoittelu on ollut vapaaehtoisia.

Eurofins on esittänyt väitteen, että ALS Finland Oy on mahdollisesti antanut tarjouksessaan väärää tietoa, mikäli kyseinen yhtiö on tarjonnut hintoja vapaaehtoisille toimitusajoille. Tieto siitä, onko tarjoaja tarjonnut hintoja vapaaehtoisille toimitusajoille vai ei, on hankintayksikön näke-



myksen mukaan tarjoajien liikesalaisuus, eikä hankintayksikkö siksi ota kantaa siihen, onko ALS Finland Oy tarjonnut hintoja vapaaehtoisille toimitusajoille vai ei. Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta on kuitenkin kyennyt varmistumaan siitä, ettei ALS Finland Oy ole antanut tarjouksessaan väärää tietoa Eurofinsin väittämällä tavalla. Eurofinsin väite ei näin ollen pidä paikkaansa ja vaatimus on tältä osin perusteton.

Johtopäätökset

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa. Esittelijän mielestä johtokunnan tulee hylätä Eurofinsin hankintaoikaisuvaatimuksen perusteetomana.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi

Lisätiedot

Vesa Isokauppila, palvelupäällikkö, puhelin: 310 71047
vesa.isokauppila(a)hel.fi
Oiva Pälsi, lakimies, puhelin: 310 60068
oiva.palsi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 26.6.2024, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 26.6.2024, osa-alue 1
- 3 Lausuma, MetropoliLab Oy, 5.8.2024, saate
- 4 Lausuma, MetropoliLab Oy, 5.8.2024
- 5 Vastine 5.8.2024, saate 6.8.2024
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisu-



päätös

Päätöshistoria

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 10.06.2024 § 69



7

Hankintaoikaisuvaatimus rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätökseen 10.6.2024 § 69, osa-alueet 6 ja 7

HEL 2024-002978 T 02 08 02 00

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päättää hylätä Eurofins BestLab Oy:n (Eurofins) hankintaoikaisuvaatimuksen koskien johtokunnan päätöstä 10.6.2024 § 69, Rakentamiskelpoisuuteen liittyvien analyysipalveluiden puitejärjestely ajalle 21.9.2024 - 20.9.2026 sekä optio ajalle 21.9.2026 - 20.9.2028.

Esittelijän perustelut

Eurofins on jättänyt hankintaoikaisuvaatimuksen rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksestä 10.6.2024 § 69. Hankintapäätös on annettu sähköisesti tiedoksi 12.6.2024, jolloin 26.6.2024 saapunut hankintaoikaisuvaatimus on tehty sille asetetussa määräajassa. Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena ovat hankinnan osa-alueet 6 ja 7.

Helsingin kaupungin hallintosäännön 19 luvun 4 §:n mukaan liikelaitoksen johtokunnan tekemän ja sen alaisen viranhaltijan päätöksestä tehdyn hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee liikelaitoksen johtokunta.

Eurofins on saattanut asian myös markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Taustaa

Stara ja Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimiala kilpailuttivat hankintarenkaana rakentamiskelpoisuuteen liittyvät analyysipalvelut 15.3.2024 julkaistulla hankintailmoituksella ja tarjouspyynnöllä HEL 2024-002407. Tarjouskilpailu toteutettiin julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä "hankintalaki") mukaisesti avoimella menettelyllä. Stara ja kaupunkiympäristön toimiala ovat tehneet asiassa omat erilliset hankintapäätöksensä.

Puitejärjestely on jaettu seitsemään (7) osa-alueeseen:

Osa-alue 1: Maanäytteet

Osa-alue 2: Sedimenttinäytteet

Osa-alue 3: Vesinäytteet

Osa-alue 4: Ilmanäytteet

Osa-alue 5: Kasvualustanäytteet

Osa-alue 6: Asbestinäytteet

Osa-alue 7: Rakennusmateriaalien muut haitta-ainenäytteet



Tarjouksen on voinut tehdä yhdestä tai useammasta osa-alueesta. Osa-alueen sisäisiä osatarjouksia ei ole hyväksytty, lukuun ottamatta kuljetuspalvelua ja erikseen määriteltyjä pika-analyysyjä, sekä ilma-pumppuja, joiden tarjoaminen on ollut vapaaehtoista. Osa-alueilla valintaperusteena on ollut kokonaistaloudellinen edullisuus, jonka perusteena on ollut halvin hinta. Osa-alueeseen 6 Asbestinäytteet valittiin oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla hankintapäätöksellä kolme tarjoajaa: ALS Finland Oy, Labroc Oy ja Eurofins. Osa-alueeseen 7 Rakennusmateriaalien muut haitta-ainenäytteet valittiin oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla hankintapäätöksellä kolme tarjoajaa: - ALS Finland Oy, Eurofins ja SGS Finland Oy.

Hankintaoikaisuvaatimus

Eurofins vaatii rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunnan päätöksen kumoamista ja korjaamista osa-alueiden 6 ja 7 osalta siten, että puitejärjestelyyn valitun toimittajan ALS Finland Oy:n tarjous hylätään tarjouspyynnön vastaisena ja asiassa tehdään uusi hankintapäätös. Perusteeksi vaatimukselleen Eurofins on esittänyt, ettei ALS Finland Oy sen käsityksen mukaan täytä tarjoajille asetettua pätevyys- ja vertailukokeisiin osallistumista koskevaa soveltuvuusvaatimusta.

Eurofins on lisäksi muutoksenhakuajana pyrkinyt Staralle tekemillään muiden tarjouskilpailuun osallistuneiden tarjoajien tarjousasiakirjoja koskevilla tietopyynnöillä selvittämään, täyttääkö ALS Finland Oy pätevyys- ja vertailukokeita koskevan soveltuvuusvaatimuksen ja ovatko muut tarjoajat tarjonneet hintoja vapaaehtoisille toimitusajoille. Eurofinsin pyytämiä tietoja ei ole voitu antaa tälle, koska tietojen on katsottu kuuluvan tarjoajien liikesalaisuuden piiriin ja olevan näin ollen viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisesti salassa pidettäviä.

Oikeusohjeet ja oikeudellinen arviointi

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen.

Hankintalain 83 § antaa hankintayksiköille mahdollisuuden ”asettaa ehdokkaiden tai tarjoajien rekisteröitymistä, taloudellista ja rahoituksellista tilannetta sekä teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskevia 84–86 §:ssä tarkoitettuja vaatimuksia.” Samassa pykälässä myös todetaan, että ”tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.”

Hankintalain 86 §:n 1 momentti antaa hankintayksiköille mahdollisuuden ”asettaa vaatimuksia, joilla varmistetaan, että ehdokkailla ja tarjoa-



jilla on tarvittavat henkilöstö- ja tekniset voimavarat ja kokemusta hankintasopimuksen toteuttamiseksi hankintayksikön edellyttämällä tasolla.”

Hankintalain 88 §:n 1 momentin perusteella hankintayksikön on vaadittava valittua tarjoajaa toimittamaan ajantasaiset todistukset ja selvitykset sen tutkimiseksi, täytyvätkö hankintayksikön asettamat 83 §:ssä tarkoitetut soveltuvuusvaatimukset.

Hankintalain 92 §:n 2 momentin mukaisesti tarjoaja voi käyttää hankinnan toteuttamiseen muiden yksiköiden voimavaroja riippumatta niiden välisten suhteiden oikeudellisesta luonteesta. Kyseisessä momentissa todetaan myös, että muiden yksiköiden henkilöstön pätevyyteen ja kokemukseen liittyviä voimavaroja voidaan käyttää hyväksi vain, jos kyseiset muut yksiköt suorittavat hankinnan kohteena olevat palvelut taikka osan niistä. Momentin mukaisesti tarjoajan on osoitettava hankintayksikölle teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä koskevien vaatimusten täytyminen.

Osa-alue 1 Maanäytteet osalta tarjouskilpailussa on esitetty teknistä ja ammatillista pätevyyttä koskeva soveltuvuusvaatimus koskien osallistumista vertailu- tai pätevyyskokeeseen viimeisen kolmen vuoden aikana. Hankintailmoituksessa soveltuvuusvaatimus on nimetty ”Vertailukokeet” ja kuvattu seuraavalla tavalla: ”Tarjoajan tulee olla osallistunut vähintään yhteen pätevyys- tai vertailukokeeseen viimeisen kolmen vuoden aikana. Tarjoajan tulee esittää tarjouksen liitteenä vapaamuotoinen selvitys pätevyys- ja vertailukokeisiin osallistumisesta viimeisen kolmen vuoden ajalta.”

Eurofins on hankintaoikaisuvaatimuksessaan esittänyt väitteen, ettei ALS Finland Oy täyttäisi edellä mainittua soveltuvuusvaatimusta. Hankintayksikkö on ALS Finland Oy:n tarjouksen ja tämän toimittamien selvitysten perusteella varmistanut, että tarjoaja täyttää pätevyys- ja vertailukokeita koskevan soveltuvuusvaatimuksen. Näin ollen hankintayksikkö on toiminut hankintalain mukaisesti hyväksyessään ALS Finland Oy:n tarjouksen. Eurofinsin vaatimus on siis tältä osin perusteeton.

Johtopäätökset

Hankintaoikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, joiden johdosta johtokunnan päätöstä tulisi muuttaa. Esittelijän mielestä johtokunnan tulee siten hylätä Eurofinsin hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Kari Haapaniemi



Lisätiedot

Vesa Isokauppila, palvelupäällikkö, puhelin: 310 71047
vesa.isokauppila(a)hel.fi
Oiva Pälsi, lakimies, puhelin: 310 60068
oiva.palsi(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 26.6.2024, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 26.6.2024, osa-alueet 6 ja 7
- 3 Vastine 5.8.2024, saate 6.8.2024
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 5 Lausuma, MetropoliLab Oy, 5.8.2024
- 6 Lausuma, MetropoliLab Oy, 5.8.2024, saate

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 3 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 4 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 5 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 7 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 8 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 9 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 10 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 11 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 12 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 13 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 14 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 15 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 16 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 17 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 18 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 19 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)
- 20 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 20 k)

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Muutoksenhakukielto, hankintaoikaisupäätös

Päätöshistoria



Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta 10.06.2024 § 69



8 Toimitusjohtajan tilannekatsaus

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta merkitsee tiedoksi vs. toimitusjohtaja Kari Haapaniemen tilannekatsauksen.

Esittelijä

puheenjohtaja
Timo Laitinen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



9
Staran riskienhallinnan seuraaminen

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta merkitsee tiedoksi vs. toimitusjohtaja Kari Haapaniemen katsauksen Staran riskienhallinnasta.

Esittelijä

puheenjohtaja
Timo Laitinen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



10

Ilmoitusasiat

Päätösehdotus

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta merkitsee tiedoksi ilmoitusasiat.

Esittelijä

puheenjohtaja
Timo Laitinen

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano