



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

## 21 § Vahingonkorvausvaatimus, muu vahinko

HEL 2019-006391 T 03 01 00

### Päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallintojohtaja päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Valtiokonttori siirsi hallintolain (434/2003) 21 §:n nojalla vahingonkorvausasian käsittelyn Helsingin kaupungille. Valtiokonttorille osoitetun vahingonkorvausvaatimuksen mukaan vahingon aiheuttamia viranomaisia ovat: Uudenmaan ympäristökeskus, Itäkeskuksen poliisi ja Helsingin kaupungin rakennusvalvontavirasto. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan naapurikiinteistöllä tehty ruoppaus on vahingoittanut vahingonkäräjien kiinteistön rantarakenteita. Vahinko oli seuraus eri viranomaisten luvallistamista toimenpiteistä, välinpitämättömyydestä ja puutteellisesta valvonnasta. Vahingonkorvausvaatimuksesta ei ilmene, kuinka korvausvastuu jakaantuu eri viranomaisten välillä. Tällä päätöksellä ratkaistaan ainoastaan Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan osuus asiassa.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan Helsingin kaupungin rakennusvalvontavirasto on myöntänyt vahingonkorvausvaatimuksen esittäjän naapurille ruoppausluvan vuonna 2004. Vahingonkäräjää ei kuitenkaan oltu kuultu luvan myöntämisprosessissa eivätkä he olleet tietoisia rakennusluvasta ennen kuin rakennustyöt olivat jo käynnistyneet ja lupa saanut lainvoiman vuonna 2007. Tämän jälkeen lupa keskeytettiin ja vahingonkäräjää muodollisesti kuultiin. Lupa päätettiin kuitenkin tämän jälkeen pitää voimassa vahingonkäräjien vastustuksesta huolimatta.

Vuonna 2008 vahingonkäräjä on huomannut ensimmäisen kerran rantarakenteissaan kahden reunakiven välissä pienen raon, joka kasvoi kesän aikana noin 5 cm. Samoihin aikoihin metalliaidan yksi liitoskohta aukeni ja tonttien kulmauksessa näkyi pientä painauma. Kohdasta, missä ruoppaus oli ulotettu liian lähelle rantaa ja liian syväälle, alaosa tukimuurin kivistä oli pudonnut mereen. Yläosa rannan reunakivistä on osaksi tyhjän päällä kallellaan.

Tämän jälkeen vahingonkäräjä on alkanut ennakkoidusti selvittämään ovatko naapurien teettämät työt olleet lupien mukaisia ja kuka tätä on valvonut. Ensimmäisen kerran he olivat yhteydessä Helsingin kaupungin rakennusvalvonnan viranomaiseen 21.5.2019 ja toisen kerran



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

3.9.2019. Vaatimuksen mukaan rakennusvalvonnan viranomaiset laiminlöivät selvityspyyntöihin vastaamisen, eikä vahingonkäräjällä ollut mitään tietoa naapureiden teettämistä töistä. Tämän jälkeen vahingonkäräjä on teettänyt omalla kustannuksellaan maastaselvityksen loka-kuussa 2012. Tutkimuksen lopputulema oli, että vauriot ovat aiheutuneet naapureiden teettämän ruoppauksen seurauksena.

Tämän jälkeen alkoivat oikeudenkäynnit vahingonkäräjän ja ruoppauksen teettäneen naapurin välillä. Helsingin kaupungilla ei ole tuomioita käytettävissä, mutta vaatimuksen mukaan käräjäoikeus on hylännyt syytteet vanhentuneina. Hovioikeus ei muuttanut käräjäoikeuden päätöstä eikä korkein oikeus myöntänyt asiassa valituslupaa. Hakija on esittänyt vaatimuksessaan, että annettu tuomio on virheellinen, sillä naapurit ovat toimineet valheellisesti ja heille on näihin valheisiin perustuen myönnetty luvat. Riittäviä maaperätutkimuksia ei ollut tehty eikä hakijalla ollut mahdollisuutta puuttua viranomaisten toimiin. Vaatimuksen mukaan valtio on viimekädessä vastuussa vahingosta, sillä pääasiallinen syy syntyneisiin vahinkoihin on ollut ruoppaus.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää laiminlyöntiä tai tuottamusta. Tuottamuksen tai laiminlyönnin lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettujen toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä. Julkisyhteisön vastuu konkreetisoituu vain niissä tapauksissa, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Velan vanhenemisesta annetun lain (728/2003; VanhL) 4 §:n mukaan velka vanhenee kolmessa vuodessa. VanhL 7 §:n mukaan vanhentumisaika vahingonkorvaukseen tai muun hyvityksen osalta lasketaan siitä, kun vahingonkäräjä on saanut tietää tai hänen olisi pitänyt tietää vahingosta ja siitä vastuussa olevasta.

Asiassa ratkaisevaa on se hetki, jolloin vahingonkäräjän on tiennyt tai olisi tullut tietää vahingosta ja sen aiheuttajasta. Saadun selvityksen mukaan hakija on ensimmäisen kerran havainnut vaurioita rantarakenteissaan kesällä 2008. Vanhentumisajan kulku katsotaan alkavan edellä mainitusta hetkestä. Vanhentumista ei ole katkaistu Helsingin kaupungin osalta missään vaiheessa ja tästä syystä hakijan esittämä vaatimus katsotaan näin ollen vanhentuneeksi. Velallisen velvollisuus suorittaa velka lakkaa, kun velka vanhentuu. Edellä esitettyjen perustelujen mukaisesti Helsingin kaupunki ei tutki asiaa esitettyjen vaatimusten osalta.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 § 3 luku 2 §



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

Laki velan vanhentumisesta (15.8.2003/728) 1 §, 4 §, 7 §, 13 §, 14 §  
Hallintolaki (6.6.2003/434) 4 luku 21 §

Lisätiedot

Katriina Pönkä, lakimiesharjoittelija, puhelin: 09 310 22765  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi

## Muutoksenhaku

Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölautakunta

## Otteet

**Ote**  
hakija

**Otteen liitteet**  
Oikaisuvaatimusohje, kaupunkiympäristölau-  
takunta



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

1

### OHJEET OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMISEKSI

#### Pöytäkirjan 21 §.

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksi-saannista.

Oikaisuvaatimuksen on saavuttava Helsingin kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Helsingin kaupungin kaupunkiympäristölautakunta.

Oikaisuvaatimusviranomaisen asiointiosoite on seuraava:



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Faksinumero: (09) 655 783  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13  
Puhelinnumero: (09) 310 13700 (Yleishallinto)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

### **Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö**

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisuvaatimus kohdistuu
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella päätöstä halutaan oikaistavaksi
- oikaisuvaatimuksen tekijä
- millä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijä on oikeutettu tekemään vaatimuksen
- oikaisuvaatimuksen tekijän yhteystiedot

### **Pöytäkirja**

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.



19.09.2019

Hallintojohtaja

---

Silja Hyvärinen  
hallintojohtaja

Päätös on sähköisesti allekirjoitettu.

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa  
[www.hel.fi](http://www.hel.fi) 20.09.2019.