



08.12.2022

Asia/6

## § 122

### Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 20.10.2022 § 47

HEL 2022-005199 T 03 01 00

#### Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 20.10.2022 § 47, jolla yksikönjohtaja on hylännyt korvaushakemuksen ajoneuvovahingosta päätöksestä ilmenevin perustein.

#### Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

#### Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatypko(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 31.10.2022
- 2 Kuva

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

#### Otteet

##### Ote

Asianosainen

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Liite 1

Liite 2

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.



Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty viranhaltijan päätös muutoksenhakuohjeineen tiedoksi 20.10.2022. Hän on toimittanut kaupungin kirjaimoon päätöksestä oikaisuvaatimuksen 1.11.2022. Näin ollen muutoksenhaku on tehty määräajassa.

#### Oikaisuvaatimuksen perusteluista

Korvauksenhakija esittää oikaisuvaatimuksessaan yksikönjohtajan päätöstä oikaistavaksi siten, että liikennemerkkikokonaisuuden asettaja eli Stara korvaa auton peltikorjauksen hakijan autokorjaamossa korjauskustannusarvion mukaan yhteensä 3216,54 eurolla.

Hakija perustelee, että Staran pystyttämä väliaikainen liikennemerkkikokonaisuus oli kaatunut puuskaisessa tuulessa hänen autonsa päälle Saaristolaivastonkadulla. Hän toteaa, että kyseinen pysäköintipaikka sijaitsee aivan merenrannassa toisin kuin Kaisaniemi, jossa ilmatieteenlaitoksen tuulilukemat on mitattu. Hakija olettaa, että tällöin tuulenpuuskat ovat myös olleet huomattavasti voimakkaampia Kruunuvuorenrannassa kuin Kaisaniemessä kyseisenä ajankohtana.

Edelleen hakija katsoo, että mikäli liikennemerkkikokonaisuus olisi asennettu oikein eli poikittain 90 asteen kulmaan suhteessa betoniporsaaseen, eikä pitkittäin eli betoni porsaaseen suuntaisesti, se olisi pysynyt pystyssä huomattavasti kovemmissakin tuulenpuuskissa.

#### Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Saman lain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkärsijän on aiheutuneen vahingon määrän lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys.

Hakijan auto oli peltikolhiintunut betoniporsaaseen asennetusta väliaikaisesta liikennemerkestä, jonka asennuksesta Stara on vastannut. Liikennemerkin betonijalustamalli täyttää rakenteellista vakautta koskevat säännökset ja asianmukaisesti kiinnitetty merkki jalustoineen kestää



myrskyn. Liikennemerkkiä ei kiilata täysin tiukkaan, vaan merkki kääntyy esim. iskun seurauksesta, jotta se ei hajota mitään. Näin ollen kyseessä ei kuitenkaan voi olla Staran tuottamuksesta aiheutunut vahinko, koska merkki on joka tapauksessa asennettu alun perin oikein 270 kiloa painavaan betoniporsaaseen.

Staralle ei ole tullut ilmoituksia, että muita betoniporsaisiin asennettuja liikennemerkkejä olisi kaatunut tuulen voimasta, tai että niitä olisi kaadettu samalla alueella. Myöskään ilmatieteenlaitoksen selvitys enintään kohtalaisesta tuulesta Helsingissä ei tue liikennemerkkin kiertymistä ja kokonaisuuden kaatumista sääolosuhteiden vaikutuksesta. Koska liikennemerkkit eivät itsestään kierry väärään asentoon ja ne pysyvät pysyissä normaaleissa sääolosuhteissa, kyse on todennäköisimmin ollut tuntemattomaksi jääneen ulkoisen toimijan aiheuttamasta ilkeästä yleisellä paikalla. Teknisten tosiseikkojen ja ilmatieteellisen mittaustuloksen perusteella hakijan korvausvaatimus ei ole selvä ja riidaton, sillä ilkeä ei voida tässä tapauksessa poissulkea.

Staralle ei ole syntynyt tuottamuksellista korvausvastuuta, koska hakijan auton peltivauriolla ja Staran toiminnalla liikennemerkkin asettajana ei ole syy-yhteyttä. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta uusia seikkoja tai näyttöä, jonka perusteella yksikönjohtajan päätös tulisi kumota ja Staran korvausvastuuta arvioida toisin.

#### Esittelijä

toimitusjohtaja  
Timo Martiskainen

#### Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943  
ville.alatyppo(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 31.10.2022
- 2 Kuva

#### Oheismateriaali

- 1 Sisäinen selvitys
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 5.4.2022
- 3 Kuva
- 4 Korjauskustannuslaskelma
- 5 Säätiötiedot Helsinki Kaisaniemi 24. - 25.3.2022



08.12.2022

Asia/6

---

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

## Otteet

### Ote

Asianosainen

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Liite 1

Liite 2

## Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 20.10.2022 § 47