



§ 396

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 11.6.2020 § 112 (autovaurio)

HEL 2020-004832 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 11.6.2020 § 112 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 11.6.2020 § 112 päätöksellään hylännyt osoitteessa Keinutie 7 kohdalla 2.4.2020 noin kello 12.15 tapahtuneeseen lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Keinutie 7 kohdalla 2.4.2020 noin kello 12.15 tehdyn lähisiirron yhteydessä tapahtuneeseen ajoneuvon lähisiirtoon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Hakijalle on toimitettu oikaisuvaatimuksen perusteella hakijan ajoneuvon lähisiirtoa koskeva siirtopöytäkirja, jonka jälkeen hakija on täydentänyt oikaisuvaatimustaan. Hakija on liittännyt oikaisuvaatimukseen 2 kpl ajoneuvovaurioiden korjauskustannuslaskelmaa.

Perustelut

Lautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Kaupungin vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää myös syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkorvausta vaativan on osoitettava syy-yhteyden olemassaolo.

Lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä on todettu ajoneuvoa koskevan siirtopöytäkirjan nojalla, että ajoneuvossa on ollut valmiiksi vau-



rioita, ja että ajoneuvolle ei ole aiheutunut siirrosta vaurioita. Myös siirron suorittaja on antanut asiaan selvityksen, jossa vahvistetaan vaurioiden olleen jo valmiiksi ajoneuvossa ennen siirtoa, ja että ajoneuvon siirto on sujunut asianmukaisesti nostamalla ajoneuvo suoraan edestä nostoaisaan.

Ajoneuvon siirtoa valvoneelta siirronvalvojalta on pyydetty lisäselvitys oikaisuvaatimuksen johdosta. Saadun selvityksen mukaan siirtopöytäkirjan kirjaukset siitä, että vauriot ovat olleet vanhoja pitävät paikkaansa eivätkä kyseessä olevat vauriot ole aiheutuneet lähisiirron yhteydessä.

Ajoneuvon siirron aikana nostoaisa koskettaa ainoastaan siirrettävän auton renkaiden kulutus pintaa eikä siirron aikana kosketa auton keulaan tai kylkiin. Ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Ajoneuvon siirto on mahdollista suorittaa nostoaisalla myös käsijarrun päällä ollessa.

Vaikka siirtopöytäkirjassa ei ole ajoneuvosta valokuvia ennen nostoaisan asettamista, on ajoneuvo kuvattu ennen sen siirtoa sekä siirron jälkeen. Valokuvista käy ilmi, että ajoneuvon kuljettajanpuoleinen sivupeili on ollut irti jo ennen siirtoa, ja ettei nostoaisa ole ollut ennen tai siirron jälkeen kosketuksissa hakijan ajoneuvon keulaan ja/tai sivupeiliin. Hakijan oikaisuvaatimuksessa esitetyistä valokuvista on havaittavissa, että ajoneuvon vauriot sijaitsevat kuljettajanpuoleisen ajovalon reunasyvennyksessä etupuskurin yläosassa ja osin sen alla. Koska nostoaisa koskettaa ainoastaan renkaiden kulutus pintaa, eivät kuljettajanpuoleisen etupuskurin ja matkustajanpuoleisen sivupeilin vauriot ole voineet syntyä ennen siirtoa siirtoauton virheellisestä ohjaamisesta, kuten hakija on oikaisuvaatimuksen täydennyksessä esittänyt. Myös siirtopöytäkirjan tiedot sekä asiassa saadut muut selvitykset osoittavat, ettei ajoneuvolle ole aiheutunut siirrosta vaurioita, ja että ko. vauriot ovat olleet hakijan ajoneuvossa ennen siirron aloittamista.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein, että ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eivätkä hakijan ajoneuvoa kohdanneet vauriot ole aiheutuneet ajoneuvon lähisiirron yhteydessä, eikä kaupunki näin ollen ole korvausvelvollinen.

Oikaisuvaatimuksen täydennyksessä on esitetty, että siirtopöytäkirjan luotettavuutta alentaa sen epäloogisuus ja virheet, kuten kuvien virheellinen järjestys, niiden ottamisen ajankohta, kuvien samat aikaleimat ja siirtopaikan virheellinen merkintä karttaan.

Siirronvalvoja, joka tekee merkinnät siirtopöytäkirjaan, on siirtotilanteessa valvomassa sekä siirrettävän ajoneuvon omistajan että kaupungin etua. Siirtopöytäkirjan tiedoista on todettavissa, että valokuvat (3 kpl) on otettu 2.4.2021 ajoneuvon lähisiirron suorittamisen yhteydessä.



Siirtopöytäkirjaan on merkitty, että siirto on aloitettu kello 12.05 ja valokuvat on tallennettu kello 12.09 eli valokuvien samanaikaiset aikaleimat viittaavat niiden tallennusajankohtaan. Valokuvat ovat pöytäkirjassa eri järjestyksessä kuin ne on otettu. Valokuvat (s. 2 ja 4) on otettu ennen hakijan ajoneuvon siirtoa nostoaisan ollessa asetettuna ajoneuvon alle ja valokuvassa (s. 3) siirto on suoritettu, mutta nostoaisa on vielä paikoillaan. Siirtopöytäkirjan karttaan on merkitty ajoneuvon sijaintipaikka virheellisesti, mutta pöytäkirjan muista tiedoista käy ilmi, että ajoneuvo on siirretty osoitteesta Keinutie 7 osoitteeseen Keinutie 5.

Oikaisuvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvon tuulilasissa ei ole ollut siirtoilmoitusta.

Ajoneuvojen siirtämistä koskevan lain mukaan viranomaisen on ilmoitettava lähisiirrosta ajoneuvon omistajalle tai haltijalle suullisesti tai kirjallisesti taikka jätettävä sitä koskeva ilmoitus näkyvälle paikalle ajoneuvoon.

Hakijan kertoman mukaan hakija on saanut tiedon ajoneuvon siirrosta siirtotilanteen yhteydessä. Ilmoittaminen lähisiirrosta voidaan tehdä lain edellyttämällä tavalla muutoinkin kuin jättämällä siirtoilmoitus ajoneuvon tuulilasiin.

Asiassa on jäänyt näyttämättä syy-yhteys kaupungin suorittaman ajoneuvon siirron ja hakijan ajoneuvossa ilmenneiden vaurioiden välillä.

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aihetta päätöksen muuttamiseen.

Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (30.12.2019/1508) 6 §, 10 §

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi



Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 11.6.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, saate
- 3 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, liite, sivupeilikorjaus
- 4 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, liite, keulakorjaus
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 6.2.2021

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätöseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi sähköpostitse 11.6.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 11.6.2020 eli säädetyssä määräajassa.

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260
virpi.leppanen(a)hel.fi

Liitteet

Postiosoite

PL 58200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
Kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite

Työpajankatu 8
Helsinki 58
<https://www.hel.fi/>

Puhelin

09 310 1691

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F106 8000 1200 0626 37

Alv.nro

F102012566



- 1 Oikaisuvaatimus 11.6.2020
- 2 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, saate
- 3 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, liite, sivupeilikorjaus
- 4 Oikaisuvaatimus 11.6.2020, liite, keulakorjaus
- 5 Oikaisuvaatimus, täydennys 6.2.2021

Oheismateriaali

- 1 Siirtöpöytäkirja 2.4.2020
- 2 Siirronvalvojan lisäselvitys 2.8.2021

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 11.06.2020 § 112

HEL 2020-004832 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakija on 8.4.2020 esittänyt kaupungille vielä yksilöimättömän suuruisen vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on vaurioitunut 2.4.2020 noin klo 12.15 suoritettun lähisiirron yhteydessä osoitteessa Keinutie. Hakija on ajoneuvonsa luokse saavuttuaan havainnut sivupeilin olevan täysin revennyt. Hakija on myöhemmin havainnut, että myös osa etupuskurista oli haljennut.

Kunnossa- tai puhtaanapitoa haittaavan ajoneuvon siirtotyön suorittaa yksityinen urakoitsija siirronvalvojan valvonnassa, joka laatii lähisiirrot siirtöpöytäkirjan. Pöytäkirjaan merkitään tieto, mikäli ajoneuvo vaurioituu siirron yhteydessä. Hinausyrittäjä vastaa siirron aikana tapahtuvista mahdollisista vahingoista, hinauspalvelusopimuksen mukaisesti.



Ajoneuvojen siirtoyksiköstä on pyydetty selvitys ajoneuvon siirrosta. Saadun selvityksen mukaan hakijan ajoneuvo on jouduttu siirtämään 2.4.2020 klo 12.05 kadun kunnossapitotyötä haittaavana osoitteesta Keinutie 7 osoitteeseen Keinutie 5.

Hakijan ajoneuvoa koskevaan siirtopöytäkirjaan on merkitty, että ajoneuvossa on ollut valmiiksi vaurioita. Lisäksi pöytäkirjaan on merkitty, että ajoneuvolle ei ole aiheutunut siirrosta vaurioita. Myös siirron suorittaja on antanut asiaan selvityksen, jossa vahvistaa vaurioiden olleen jo valmiiksi ajoneuvossa ennen siirtoa. Ajoneuvon siirto on sujunut asianmukaisesti ja se on tehty nostaen ajoneuvo suoraan edestä nostoaisaan. Ajoneuvo on kuvattu sen ollessa nostettuna nostoaisaan.

Lähisiirron aikana ajoneuvo liikkuu vetävät pyörät ylhäällä, hinausauton hydrauliseen nostoaisaan kiinnitettyinä. Auton jousitus toimii kuten tiellä ajettaessa, siirtonopeus on pieni ja siirronvalvoja tarkkailee, että siirto tapahtuu asianmukaisesti.

Vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukseen, eli tässä tapauksessa lähisiirron suorittajan on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä johonkin laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Hakijan ajoneuvon siirto on suoritettu asianmukaisesti eikä siirtopöytäkirjaan ole merkitty, että siirrosta olisi aiheutunut ajoneuvolle vaurioita. Kyseiset vauriot ovat olleet ajoneuvossa jo ennen siirron aloittamista. Edellä esitetyin perustein kaupunki katsoo, ettei vahinko ole aiheutunut ajoneuvolle tehdystä lähisiirrosta, eikä näin ollen ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (828/2008) 6 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

Lisätiedot

Tiia Strömberg, valmistelija, puhelin: 310 39930
kymp.korvausasiat(a)hel.fi