



21.11.2023

Asia/23

§ 619

Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 23.10.2023 § 37 (liukastuminen)

HEL 2023-008061 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 23.10.2023 (37 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimpäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 1.11.2023, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 1.11.2023
- 3 Oikaisuvaatimus 1.11.2023, liite, alkuperäinen takaisinsääntövaatimus
- 4 Selvitys Victor Hartwallin polku 2.3.2023
- 5 Lisäselvitys 4.10.2023
- 6 Lisäselvitys 9.11.2023
- 7 Tieväliraportti tulostettu 6.11.2023

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus
Liite 4
Liite 5
Liite 6
Liite 7

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan lakipalvelut-yksikön päällikkö on 23.10.2023 (37 §) päätöksellään hylännyt 2.3.2023 jalkakäytävällä osoitteessa Victor Hartwallin polku tapahtuneeseen liukastumiseen liittyvän takautumisvaatimuksen. Vakuutusyhtiö vaatii takautumista kaupungilta maksamassaan liukastumisvahingossa 3502311276 työtapa- turma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan työtapa- turma- ja ammatti- tautilain perusteella esittämänsä määrältään 13 551,02 euron takautu- misvaatimuksen 2.3.2023 noin kello 11 jalkakäytävällä osoitteessa Vic- tor Hartwallin polku tapahtuneeseen liukastumiseen liittyen. Oikaisu- vaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä ja nähtävillä lauta- kunnan kokouksessa.

Hakija toteaa oikaisuvaatimuksessaan muun ohessa, että kaupunki ei ole näyttänyt toteen vahinkopaikalla tehtyjä talvikunnossapitotoimia. Kaupunki ei ole myöskään näyttänyt toteen sitä, että vahinkopaikan kuntoa olisi tarkastettu. Myöskään se, että kaupunki on luokitellut va- hinkopaikan C-kunnossapitoluokkaan ja asettanut sille tietyt toimenpi- devaatimukset, ei poista kaupungin korvausvastuuta, mikäli olosuhteet huomioon ottaen olisi toimenpiteitä tullut tehdä toimenpidevaatimuksia useammin.

Oikaisuvaatimuksen tutkittavaksi ottaminen

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätök- seen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asia- nosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kunta- lain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e- kirjeitse 26.10.2023. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 1.11.2023 eli säädetyssä määräajassa.

Perustelut



Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuuden syntymistä arvioidaan sekä vahingonkorvauslain (412/1974) vastuusäännösten että kunnossapitolain (669/1978) kunnossapidon laatutasoa määrittävien säännösten kautta. Vahingonkorvausvastuuta arvioidaan suhteessa ennen vahinkoa tehtyihin kunnossapitotoimenpiteisiin.

Tuottamusvaatimuksesta johtuen ei pelkkä ajoittainen liukkaus talvella yksinään synnytä kaupungille vahingonkorvausvastuuta silloinkaan, kun siitä on aiheutunut jalankulkijan liukastuminen. Korvausvastuun edellytyksenä on, että kunnossapito on tehty virheellisesti tai huolimattomasti taikka kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Vahingonkärsijän mahdollinen oma myötävaikutus voi alentaa tai poistaa kunnossapidosta vastuussa olevan korvausvastuun.

Yksikön päällikön päätöksessä olevat tiedot tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä perustuvat kunnossapidosta saatuun selvitykseen. Kunnossapidon selvitys perustuu GPS-tietoihin. Vahinkoalueella on tehty tarkastusajo 1.3.2023 kello 11.30–11.45 ja vahinkopaikka on hiekoitettu vahinkoa edeltävänä päivänä 1.3.2023 kello 14.30–14.45. Vahinkopäivänä 2.3.2023 tarkastusajoa on tehty vahinkoalueella kello 7.45–14.15. Vahinkopaikka on aurattu edellisen kerran 24.2.2023 kello 12.15–12.30.

Forecan mukaan Kumpulán havaintoasemalla tehtyjen mittauksen mukaan lunta on satanut vähäistä enemmän edellisen kerran ennen vahinkoa 23.2.–24.2.2023. Tämän jälkeen ennen vahinkopäivää ei ole esiintynyt lumisateita, jotka olisivat nostaneet lumenkertymää. Lumen syvyys on madaltunut 24.2.2023 mitatusta 24 cm:stä vahinkohetkeen mennessä 19 cm:iin. Sekä vahinkopäivää edeltävänä päivänä, jolloin vahinkopaikka on edellisen kerran hiekoitettu, että vahinkopäivänä on sää on ollut kokonaan poutainen.

Kaupunki katsoo, että vahinkoaikaan vallinneet olosuhteet huomioon ottaen kunnossapidon toimenpiteet oli suoritettu asianmukaisesti eikä ylimääräisille talvikunnossapidon toimenpiteille vallinnut säätila huomioon ottaen ole vahinkopäivänä ollut tarvetta. Tiedot tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä perustuvat GPS-tietoihin. Edellä esitetyillä ja muutoin yksikön päällikön päätöksestä ilmenevillä perusteilla kaupunki katsoo, ettei se ole asiassa korvausvelvollinen.

Lopputulos

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa lakipalvelut-yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen ja yhtyy lakipalvelut-yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin. Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi



aihetta päätöksen muuttamiseen. Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa hakijalle liukastumisen seurauksena syntyneestä vahingosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päällikön päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §

Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Kuntalaki (410/2015) 134 §, 137 §

Toimivalta

Kuntalain 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Inkeri Lehmusoksa, tiimipäällikkö, puhelin: 09 310 22794
inkeri.lehmusoksa(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 1.11.2023, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 1.11.2023
- 3 Oikaisuvaatimus 1.11.2023, liite, alkuperäinen takaisinsaantivaatimus
- 4 Selvitys Victor Hartwallin polku 2.3.2023
- 5 Lisäselvitys 4.10.2023
- 6 Lisäselvitys 9.11.2023
- 7 Tieväiliraportti tulostettu 6.11.2023

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Otteet

Ote

Otteen liitteet



Oikaisuvaatimuksen tekijä

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös, vahingonkorvaus

Liite 4

Liite 5

Liite 6

Liite 7

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 23.10.2023 § 37

HEL 2023-008061 T 03 01 00

Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan takautumisvaatimuksen.

Päätöksen perustelut

Hakijan vaatimus

Hakija on 8.6.2023 esittänyt kaupungille määrältään 13 551,02 euron takautumisvaatimuksen. Vaatimuksen mukaan vakuutusyhtiöllä on takautumisoikeus kaupunkia kohtaan maksamassaan liukastumisvahingossa 3502311276 työtaturma- ja ammattitautilain 270 §:n perusteella. Vaatimuksen mukaan vahingonkärsijä on liukastunut 2.3.2023 noin kello 11.00 kävelytiellä Victor Hartwallin polulla. Vaatimuksen mukaan jalkakäytävä oli peilijäessä, jään päällä oli vettä eikä jalkakäytävää oltu hiekoitettu.

Sovellettavat normit ja ohjeet

Kunnossapitolaki edellyttää kaupunkia pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten jalankulun tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys.

Kunnossapitolain mukaan kunta voi antaa tarkempia määräyksiä siitä, miten kadun ja yleisten alueiden kunnossapito talvella, muu kunnossapito sekä puhtaanapito on laissa asetetut velvollisuudet ja paikalliset olot huomioon ottaen hoidettava. Määräykset voivat koskea mm. suori-



tusaikaa sekä katujen ja yleisten alueiden jaottelua tavoitetason mukaan eri kunnossa- ja puhtaanapitoluokkiin.

Helsingissä talvihoidon piiriin kuuluvat alueet on jaettu kunnossapitoluokkiin liikenteellisen merkityksen mukaan. Vahinkopaikalla jalkakäytävä hoidetaan C-luokan mukaisesti.

C-luokan kevyen liikenteen väylän aurauksen lähtökynnys on 5 cm lunta. Toimenpideaika on aurauksen osalta kahdeksan tuntia, kuitenkin niin, että klo 13 ja klo 4 välisenä aikana satanut lumi poistetaan klo 12 mennessä. Liukkaudentorjunnan osalta toimenpideaika on viisi tuntia, kuitenkin niin, että klo 16 ja klo 7 välisenä aikana havaittu tuntuvasti lisääntynyt liukkaus torjutaan klo 12 mennessä. Toimenpideaika alkaa siitä, kun säätilassa tapahtunut muutos aiheuttaa liukkauden tuntuvan lisääntymisen.

Vahingonkorvausvastuun edellytykset

Pelkkä vahinkotapahtuma ei yksinään aiheuta kaupungille korvausvastuuta.

Kadun kunnossa- ja puhtaanapitoon liittyvä vahingonkorvausvastuu perustuu lähtökohtaisesti tuottamukselle eli kadun kunnossapitovelvollisen on vahingonkorvausvastuun syntymiseksi täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys.

Kadun kunnossapitovelvollinen vapautuu vahingonkorvausvastuustaan osoittamalla, että kunnossapito on hoidettu asianmukaisesti tai että vallinneet olosuhteet ovat tehneet kunnossapitotyöt hyödyttömiksi tai että kunnossapidosta huolehtiminen olisi vahinkohetken olosuhteissa ollut ylivoimaista.

Jos vahingon kärsineen puolelta on myötävaikutettu vahinkoon tai jos muu vahingon aiheuttaneeseen tekoon kuulumaton seikka on myös ollut vahingon syynä, voidaan vahingonkorvausta kohtuuden mukaan sovitella tai evätä kokonaan.

Asiassa saadut tiedot ja selvitykset

Vahinkopaikan kunnossapitotoimenpiteistä on pyydetty selvitys alueen kunnossapidosta vastaavalta. Saadun selvityksen mukaan vahinkoalueella on vahinkopäivänä vallinnut kuiva ja aurinkoinen poutasää. Ennen vahinkoa tapahtumapaikka on edellisen kerran hiekoitettu vahinkoa edeltävänä päivänä kello 14.30 – 14.45. Kunnossapitäjä on tehnyt alueella tarkkailuajoa ja havaintojen mukaan vahinkopäivänä ei ole ollut



tarvetta torjua liukkautta, eikä ryhtyä ylimääräisiin kunnossapidon toimenpiteisiin.

Kaupungille ei ole esitetty muita vahingonkorvausvaatimuksia kyseisestä vahinkopaikasta tämän vahingon lisäksi.

Ilmatieteenlaitoksen Kumpulán säähavaintoasemalla tehtyjen mittaus-ten mukaan vahinkoa edeltävänä päivänä lämpötila on ensin ollut pak- kasella ja lähtenyt aamupäivän jälkeen nousuun siten, että lämpötila on vahinkoa ennen käynyt vahinkopäivän aamuna alimmillaan 0,2 °C. Sa- teita ei ole ollut vahinkoa edeltävänä päivänä, eikä vahinkopäivänä. Lämpötila on vahingon aikaan ollut 5,6 °C ja lumen syvyyttä on mitattu 19 senttimetriä. Aurinko on paistanut pilvettömältä taivaalta.

Olosuhteiden huomioonottaminen ja muut asiaan vaikuttavat tekijät

Liukkauden torjuntaa ei ole mahdollista toteuttaa siten, että kulkuväylät eivät koskaan olisi liukkaat (esim. KKO:1998:147). Liukkaudentorjunta- toimenpiteillä ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta sii- näkään tapauksessa, että kunnossapito on ollut asianmukaisella ja kunnossapitolain edellyttämällä tasolla. Aina on jokin kohta, johon on mahdollista liukastua. (Vakuutuslautakunnan ratkaisu FINE-001397.)

Kadun käyttäjät voivat omilla toimillaan pienentää onnettomuusriskiään varautumalla keliolosuhteiden muutoksiin ja ottamalla ne riittävästi liik- kumisessaan huomioon (HE 281/2004 vp, s. 16). Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Saatujen selvitysten perusteella vahinkopaikan kevyen liikenteen väy- län kunnossapidosta on huolehdittu asianmukaisesti, sillä se on hiekoi- tettu vahinkoa edeltävänä päivänä. Vahinkopäivänä ei ole sääolosuh- teiden vuoksi todettu tarvetta liukkaudentorjuntatoimenpiteille.

Vallitsevan oikeuskäytännön mukaisesti ja asiassa saatujen selvitysten perusteella vahinkoaikaan vallinneet sääolot ja suoritettavat kunnossapi- don toimenpiteet huomioiden kaupunki katsoo toimineensa huolellises- ti. Näin ollen kaupunki ei ole laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.

Sovelletut säännökset

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §, 6 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–4 §, 14 §



Tieliikennelaki (729/2018) 3 §

Työtaturma- ja ammattitautilaki (459/2015) 270 §

Toimivalta

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan 19.12.2022 tekemän päätöksen § 45 mukaan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö päättää toimialaa koskevasta vahingonkorvauksesta silloin, kun vahingonkorvausvaatimuksen määrä on enintään 15 000 euroa.

Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 09 310 38506
kymp.korvausasiat(a)hel.fi