

Minikilpailutuksen vertailutaulukko, sisällöntuotantopalvelu Uusi hel.fi -hankkeeseen

Tarjouksen jättäjä	Käytettävyys	Pisteet, hinta	Pisteet, laatu	Kokonaisarvioinnin pisteet yhteensä
--------------------	--------------	----------------	----------------	-------------------------------------

Zesty Communications Oy	kyllä	24	50	74
--------------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 5 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa erittäin hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus verkkosivuille optimoiduista sisällöistä). Kaikki referenssit vastaavat erittäin hyvin hankkeen tarpeita. Referenssit tuovat erittäin hyvin esille kokemuksen verkkosivujen sisältökehityksestä.

Viestintäyksikkö Lepänlehti	kyllä	50	40	90
------------------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 4 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus sisällöntuotannosta). Kaikki referenssit vastaavat hankinnan tarpeita, koska ovat laadukkaita sisältöjä, jotka tuovat esille vahvaa sisältöosaamista.

Viestintätoimisto Optima Oy	kyllä	22	40	62
------------------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 4 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus sisällöntuotannosta). Yksi referenssi (työnäyte #3) vastaa erittäin hyvin hankinnan tarpeita, koska se tuo erinomaisesti esille verkkosivujen sisältöjen kehittämisen. Kaksi referenssiä vastaa hankinnan tarpeita, koska ovat laadukkaita sisältöjä.

Tarinapumppu Oy	kyllä	34	40	74
------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 4 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus verkkosisällöistä). Referensseista 1 kappale (numero 2) vastaa erittäin hyvin hankinnan tarpeita, koska siitä tulee vahvasti esille osaaminen hakukoneoptimoiduista verkkosisällöistä. Referensseistä 1 kappale (numero 3) vastaa hyvin hankinnan tarpeita, koska tuo esille laajaa sisältöosaamista. Referensseistä 1 kappale (numero 1) ei vastaa hankinnan tarpeita, koska on video/some-sisältöä, ei hel.fin kaltaista verkkosivusisältöä.

Tmi Tiina Ruulio	kyllä	47	40	87
-------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 4 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus sisällöntuotannosta). Referenssit vastaavat hankinnan tarpeita, koska ovat laadukkaita sisältöjä.

Minna Takkunen	kyllä	39	40	79
-----------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 4 laatupistettä portfolioista: Ansioluettelo vastaa hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus sisällöntuotannosta). Referenssit vastaavat hankinnan tarpeita, koska ovat laadukkaita sisältöjä.

Ensilumi Communications	kyllä	39	50	89
--------------------------------	-------	----	----	-----------

Perustelu laatuarvioinnille: 5 laatupistettä. Ansioluettelo vastaa erittäin hyvin hankinnan tarpeita (laaja kokemus verkkosivuille optimoidusta sisällöntuotannosta). Kaikki referenssit vastaavat erittäin hyvin hankkeen tarpeita. Referensseissä tulee erittäin hyvin esille kokemus laadukkaasta verkkokirjoittamisesta.

Pisteytyksen perusteet:

Portofiloille annettiin laatupisteet asteikoilla 1-5.

Koska valinnassa painotettiin laatua painotettiin 50 %:sti, tarkoitti täydet 5 laatupistettä kokonaisarvioinnissa sitä, että sai laadusta täydet 50 kokonaisarvioinnin pistettä.

4 laatupistettä tuotti puolestaan kokonaisarviointiin 40 pistettä.

Hintapisteet määritettiin seuraavasti:

Koska valinnassa painotettiin hinta 50 %:sti, sai halvimmasta hinnasta kokonaisarvioinnissa täydet 50 pistettä.

Muiden kuin halvimman tarjouksen hinnasta kokonaisarvioinnin tulleet pisteet laskettiin seuraavasti:

halvimman tarjouksen hinta / kyseisen tarjouksen hinta * 50

Hintapisteet pyöristettiin lähimpään tasalukuun

Käytettävyyden arviointi:

Käytettävyys arvioitiin kyllä / ei -asteikoilla siltä pohjalta, onko tarjouksessa tarjouttu työpäivien lukumäärä riittävä suhteessa hankkeen laajuuteen.

Kyllä = on riittävä. Ei = ei ole riittävä.

Voittaja:

Korkeimmat kokonaispisteet sai Viestintäyksikkö Lepänlehti, 90 pistettä. Se on näin minikilpailutuksen voittaja.