



16.06.2022

Asia/2

§ 76

Oikaisuvaatimus kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 11.4.2022

§ 20

HEL 2022-002426 T 03 01 00

Päätös

Rakentamispalveluliikelaitoksen johtokunta päätti hylätä hakijan oikaisuvaatimuksen kaupunkitekniikan ylläpidon päätöksestä 11.4.2022 § 20, jolla yksikönjohtaja on hylännyt korvaushakemuksen ajoneuvovahingosta.

Asiassa ei ole esitetty sellaista uutta tietoa tai uutta näyttöä, jonka perusteella Staran korvausvastuu olisi näytetty riidattomasti toteen ja siten yksikönjohtajan päätös tulisi kumota.

Johtokunnan päätös on Helsingin kaupungin kannanotto yksittäiseen korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Helsingin käräjäoikeuteen sillä tavoin, kun vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppe(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 25.4.2022, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 25.4.2022

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote
Asianosaiset

Otteen liitteet
Esitysteksti
Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös
Liite 1
Liite 2



16.06.2022

Asia/2

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut

Kuntalain 134 §:n 1 ja 2 momentin mukaan viranomaisen päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen laissa mainitulle toimielimelle.

Oikaisuvaatimus on kuntalain 138 §:n mukaan tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Ellei muuta näytetä, tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöksen postittamisesta.

Korvauksenhakijalle on lähetetty viranhaltijan päätös muutoksenhakuohjeineen tiedoksi 11.4.2022. Hän on toimittanut Helsingin kaupungin kirjaamoon päätöksestä oikaisuvaatimuksen 26.4.2022. Näin ollen muutoksenhaku on tehty yleisen määräajan kuluessa.

Oikaisuvaatimuksen perusteluista

Korvauksenhakija esittää oikaisuvaatimuksessaan, että hänen autonsa on ollut pysäköitynä kadun molemmilla puolilla Lönnrotinkatu 43 kohdalla ajalla 1.-2.2.2022, ja että auto on kolhiintunut Starasta johtuvasta syystä. Hän epäilee, että Staran lumiaura on vaurioittanut ko. autoa siten, että auton apukuljettajanpuoleisen oven alaosa on kolhiintunut tapahtumapaikalla kovien jääpalojen auraamisen yhteydessä. Näin ollen hän pyytää Staralta korvauksena maksusitoumusta vakuutuksesta auton peltivaurion korjaamiseksi. Hakijan mielestä ko. peltikolhu auton ovessa voinut syntyä luultavimmin tiehöylän käytön seurauksena

Oikeudellinen arviointi ja tapahtumista saatu selvitys

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä vahingonkorvauslaissa säädetään, muuta johdu. Samanlain 3 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.

Vahingonkorvausoikeudellisen periaatteen mukaan vahingonkärsijän on aiheutuneen vahingon määrän lisäksi osoitettava vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan ja mainitun vahingon välinen syy-yhteys.

Työyksikön selvityksen ja työkoneen GPS-seurannan mukaan Stara on tehnyt ajoradan lumiaurausta tiehöylällä Lönnrotinkadun 43 kohdalla 1.2.2022 kello 21:00 ja hiekoitusta 2.2.2022 kello 8:30 samalla katuo-



16.06.2022

Asia/2

suudella. Vakiintunut käytäntö on, että Staran työkoneiden kuljettajien tulee aina ilmoittaa työssä sattuneista vahingoista välittömästi työnjohdolle ja vahingonkärtsijöille.

Hakijan näkemys Staran korvausvastuusta perustuu hänen epäilynsä ajoneuvovahinkoon johtaneesta tapahtumakulusta ja vahingonaiheuttajasta. Auton kolhiintumiselle hakijan päättelemisellä ei kuitenkaan ollut silminnäköisiä. Staralle ei ole tullut muita ilmoituksia vastaavanlaisista vahingoista samalla katuosuudella ilmoitettuna ajankohtana. Myöskään ei voida poissulkea sitä, että hakijan molemmilla puolilla katu vuoroin pysäköimää autoa voinut kolhia kuka hyvänsä kadunkäyttäjä.

Staralle ei ole syntynyt korvausvastuuta, koska hakijaa kohdanneen esinevahingon ja vahingonaiheuttajaksi epäillyn toiminnan välinen syy-yhteys on jäänyt näyttämättä toteen. Esittelijä katsoo, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esille sellaisia asian ratkaisun kannalta uusia seikkoja tai uutta näyttöä, joiden perusteella yksikönjohtajan päätös tulisi kumota ja Staran korvausvastuuta arvioida toisin.

Esittelijä

vs. toimitusjohtaja
Hannu Halkola

Lisätiedot

Ville Alatyppö, yksikönjohtaja, puhelin: 310 39943
ville.alatyppo(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 25.4.2022, saate
- 2 Oikaisuvaatimus 25.4.2022

Oheismateriaali

- 1 Vahingonkorvausvaatimus 16.2.2022, saate
- 2 Vahingonkorvausvaatimus 16.2.2022
- 3 Vahingonkorvausvaatimus, täydennys 23.2.2022
- 4 Vahingonkorvausvaatimus 16.2.2022, liite, kuva
- 5 Vahingonkorvausvaatimus 16.2.2022, liite, kuva
- 6 Vahingonkorvausvaatimus, täydennys 23.2.2022, liite, kuva

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Asianosaiset

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdos-



16.06.2022

Asia/2

ta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Päätöshistoria

Keskushallinto Rakentamispalveluliikelaitos Kaupunkitekniikan ylläpito Yksikönjohtaja 11.04.2022 § 20