

Helsingin luovien alojen tiekartta

Taulukko 1. Tarjousten vertailu: pisteytys.

Tarjouksen tekijä	Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (0 p – 4 p)	Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (0 p – 4 p)	Tarjoajan referenssit vastaavatyypisistä arvioinnin suorittamisesta (0 p – 4 p)	Arvonlisäveroton hinta (0 p – 4 p)	Yhteensä (0 p – 16 p)
Ellun Kanat Oy	4	4	3	3,44	14,44
Jani Niipola & Juni Communication Oy	2	3	1	4,00	10,00
Open Flower Oy	3	2	2	3,64	10,64
Poem Company Oy	4	3	3	3,75	13,75

Tarjousten vertailu

Taulukko 2. Tarjousten vertailu: yhteenveto.

Ellun Kanat Oy	<p>Työsuunnitelma: Vastaa erittäin hyvin toimeksiantoa. Vastuuhenkilöt ja työsuunnitelman sisältö on selkeästi ja tarjouspyynnön mukaisesti esitelty. Toimeksiannon eri vaiheisiin käytettävä työmäärä ja asiantuntijajako on esitetty selkeästi. Tarjouksessa on huomioitu myös projektiaikainen viestintä ja kv. benchmarkkaus.</p> <p>Tiimi: Nelihenkisellä tiimillä on kokemusta ja sen osaaminen on tuotu esille monipuolisesti ja siinä on huomioitu tarjouspyynnön eri osa-alueet. Tiimissä on vahvaa kokemusta niin yksityiseltä kuin julkiselta puolelta sekä kokemusta luovilta aloilta. Tiimin henkilö- ja aikaresursointi on hyvä toimeksiantoon nähden. Työpäiviä 35</p> <p>Referenssit: Käy ilmi osaaminen. Kokemusta julkisen ja yksityisen sektorin vastaavista toimeksiannoista.</p>
Jani Niipola ja Juni Communication Oy	<p>Työsuunnitelma: Työsuunnitelma sisältää tarjouspyynnön osa-alueet, mutta eri työvaiheisiin käytettävää työmäärä ei ole esitetty tarkemmin.</p> <p>Tiimi: Tiimi on esitelty hyvin. Kolmen hengen tiimin kokemus painottuu muotialaan, mutta heillä on myös osaamista kv. tapahtumista sekä mediasta. Tiimistä löytyy myös julkishallinnon tuntemusta. Työpäiviä 25</p> <p>Referenssit: Referenssit eivät täysin kohtaa toimeksiantoa.</p>
Open Flower Oy	<p>Työsuunnitelma: Vastaa hyvin toimeksiantoa. Vaiheistus on selkeä ja käytetyt työtunnit eritelty.</p> <p>Tiimi: Tiimi on esitelty riittävästi. Toisen ehdotetun henkilön osaamis- ja kokemuskuvaus puuttuu. Työpäiviä 22,5</p> <p>Referenssit: Referenssit eivät vastaa kaikilta osin tarjouspyynnön toimeksiantoa.</p>
Poem Company Oy	<p>Työsuunnitelma: Vastaa erittäin hyvin toimeksiantoa. Toimeksiannon eri vaiheisiin käytettävä työmäärä ja asiantuntijajako on esitetty selkeästi. Lisäksi fasilitointimetodit on kuvattu erikseen ja tarjouksessa on huomioitu kv. benchmarkkaus.</p> <p>Tiimi: Tiimi on esitelty hyvin. Henkilöillä on vahvaa osaamista luovilta aloilta ja kansainvälistä kokemusta ja tiimin osaaminen on tuotu esille monipuolisesti. Työpäiviä 20.</p> <p>Referenssit: Referenssit vastaavat hyvin toimeksiantoa.</p>

Tarjouspyynnössä esitetyt arviointikriteerit

Maksimipisteet ovat 16 pistettä.

1) Ehdotuksen laatu suhteessa annettuihin tavoitteisiin (80 %)

Yhteensä enintään 3 x 4 pistettä = 12 pistettä.

a) Työsuunnitelma, josta käy ilmi ehdotetut työvaiheet aikataulutettuina; eri vaiheisiin käytettävät henkilötyötunnit; sekä loppuraportin muoto (ml. mahdolliset visualisoinnit tuloksista) (30 %).

- 4 p = esitetty työsuunnitelma vastaa erittäin hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 3 p = esitetty työsuunnitelma vastaa hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;

- 2 p = esitetty työsuunnitelma vastaa melko hyvin tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 1 p = esitetty työsuunnitelma vastaa heikosti tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin;
- 0 p = esitetty työsuunnitelma ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin odotuksiin.

b) Vapaamuotoinen kuvaus toimeksiannon toteuttavien henkilöiden osaamisesta, kokemuksesta ja resursoinnista liittyen tarjouspyynnön kohteena olevaan palveluun (25 %).

- 4 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on erinomaista, monipuolista ja vahvaa osaamista;
- 3 p = tiimi on esitelty hyvin, ja tiimillä on monipuolista ja hyvää osaamista;
- 2 p = tiimin osaaminen on esitelty riittävästi ja tiimillä on toteutukseen soveltuvaa osaamista;
- 1 p = tiimin osaamista ei ole riittävästi tuotu esille tai osaaminen ei täysin vastaa toivottua;
- 0 p = tiimin osaamista ei ole esitelty tai osaaminen on puutteellista tarjouspyynnön vaatimusten näkökulmasta.

c) Tarjoajan referenssit vastaaventyypisistä arvioinnin suorittamisesta (25 %).

- 4 p = referensseistä käy ilmi erinomainen osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 3 p = referensseistä käy ilmi hyvä osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 2 p = referensseistä käy ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 1 p = referensseistä käy vain osittain ilmi osaaminen vastaavista tehtävänannoista;
- 0 p = referensseistä ei käy ilmi riittävä osaaminen tai referenssejä ei pystytty esittämään.

2) Arvonlisäveroton hinta (20 %).

Edullisin tarjous saa 4 pistettä ja muut suhteessa siihen kaavalla: (edullisin hinta / tarjottu hinta) x 4 p.