

## Vertailutaulukko

### Innovatiiviset ratkaisut koulujen aivoystävällisiin rauhoittumisen tiloihin

Tarjoukset pisteytetään alla olevien kriteerien mukaisesti, maksimipisteet 70 pistettä. Valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus.

1. Innovatiivisuus (pisteet 0-15 p.)
2. Soveltuvuus (pisteet 0-15 p.)
3. Hyödynnettävyys (pisteet 0-10 p.)
4. Toteutuskelpoisuus (pisteet 0-10 p.)
5. Kokonaishinta (pisteet 0-10 p.)
6. Referenssit (pisteet 0-10 p.)

Viisi tarjouksista täyttivät reunaehdot, joiden mukaan ratkaisun piti tietoturvallinen, asentaminen ei saa vaatia suuria muutostöitä, yritys vastaa asentamisesta ja ylläpidosta, osallistuu yhteiskehittämiseen, kerää palautetta käyttäjiltä kokeilun aikana sekä kirjoittaa julkisen raportin kokeilusta. Yksi tarjouksista ei täyttänyt kaikkia vaadittuja reunaehtoja.

Viisi yritystä, jotka saivat suurimmat pisteet tarjousten perusteella, kutsuttiin pitchaustilaisuuteen.

Pitchaustilaisuus pisteytettiin alla olevien kriteerien mukaisesti, maksimipisteet 30 pistettä.

1. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun laadusta (pisteet 0-10 p.)
2. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun toteuttamiskelpoisuudesta (pisteet 0-10 p.)
3. Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys yrityksen soveltuvuudesta yhteiskehittämiskumppaniksi (pisteet 0-10 p.)

Valintapäätös perustuu tarjouksen ja pitchauksen pisteytysten summaan.

Valintakriteerit	Frame Rate *	Kelo-sound *	Otiru *	Berner *	Into *	Naava **	max
<b>Innovatiivisuus (15 pistettä)</b>	8	12	8	10	8	6	<b>15</b>
<b>Soveltuvuus (15 pistettä)</b>	8	12	7	8	5	2	<b>15</b>
<b>Hyödynnettävyys (10 pistettä)</b>	8	8	8	8	8	5	<b>10</b>
<b>Toteutuskelpoisuus (10 pistettä)</b>	8	9,5	6,5	9	10	10	<b>10</b>
<b>Hinta (10 pistettä)</b>	5,6	4,4	5,2	10	5,1	10	<b>10</b>
<b>Referenssit (10 pistettä)</b>	8,5	10	6	10	10	10	<b>10</b>
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>46,1</b>	<b>55,9</b>	<b>40,7</b>	<b>55</b>	<b>46,1</b>	<b>43</b>	<b>70</b>

Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun laadusta (10 p.)	7,5	7,5		7	8,5	4,5	<b>10</b>
Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys ratkaisun toteuttamiskelpoisuudesta (10 p.)	6	8		6	6,5	1,5	<b>10</b>
Pitchauksen kautta tarkennettu ymmärrys yrityksen soveltuvuudesta yhteiskehittämiskumppaniksi (10 p.)	5	8		7	7	3,5	<b>10</b>
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>18,5</b>	<b>23,5</b>	<b>0</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>9,5</b>	<b>30</b>
<b>YHTEENSÄ KAIKKI (MAX 100)</b>	<b>64,6</b>	<b>79,4</b>	<b>40,7</b>	<b>75</b>	<b>68,1</b>	<b>52,5</b>	<b>100</b>

\* = Kokonaisratkaisu

\*\*= Osittaisratkaisu

Hintojen pisteytyksessä kokonaisratkaisuja verrattiin keskenään ja osittaisratkaisuja keskenään tarjouspyynnön mukaisesti.

### **Naava Group Oy**

Hinnaltaan edullisin osaratkaisu. Ei vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin toiveisiin tilan ominaisuuksista. Ratkaisu on helposti rikottavissa ja sotkettavissa. Ymmärrys tilatarpeesta on jäänyt ohueksi.

### **Berner Oy**

Kokonaisratkaisu, joka tarjoaa monipuolisesti erilaisia rentoutumisen ja tyyntymisen mahdollisuuksia. Tuotteiden laatu ja käytetyt materiaalit jäivät epäselviksi. Ratkaisu on mietitty hyvin pitkälle valmiiksi, mikä herättää kysymyksen, kuinka paljon yhteiskehittämislle jää tilaa.

### **Into Concept Oy**

Laadukas kokonaisratkaisu, joka poikkesi selkeästi muista tarjouksista. Ei kovin innovatiivinen, mutta hyvin monistettavissa. Ratkaisu on mietitty hyvin pitkälle valmiiksi, mikä herättää kysymyksen, kuinka paljon yhteiskehittämislle jää tilaa. Ratkaisua pidettiin toimivana, mutta se ei vastannut kohteen kaikkiin tilatarpeisiin.

### **Kelosound Oy**

Toimiva kokonaisratkaisu, joka sisältää innovatiivisia elementtejä. Toteuttaa kaikki tarjouspyynnössä mainitut toiveet. Laadukas ja kiinnostava kokonaisuus, jossa tilaa myös yhteiskehittämislle. Erillisiä elementtejä varsin paljon, mikä voi luoda kokonaisuuteen levottomuutta.

### **Frame Rate Oy**

Innovatiivinen ja kiinnostusta herättävä. Ehdotettu ratkaisu oli vielä ideavaiheessa ja uusi, minkä vuoksi yhteiskehittämislle on jäänyt hyvin tilaa. Toisaalta samasta syystä lopullisen ratkaisun toteutus jäi liian epäselväksi. Tarjouksen mukaan yritys ei sitoudu keräämään palautetta käyttäjiltä kokeilun aikana, vaikka tämä oli yksi tarjouspyynnön reunaehdoista.

### **Otiru Oy**

Tarjoustekstin perusteella vaikea hahmottaa kokonaisuutta, erityisesti kun tarjoukseen ei kuulunut havainnekuvaa tai vastaavaa visualisointia. Keskenpäisen oloinen. Käyttäjäkokemuksen helppouden korostaminen oli eduksi. Materiaalivalinnat eivät olleet tarjouspyynnön mukaisia. Referenssit ovat puutteelliset ja jäi epäselväksi, millaisiin kohteisiin tarjoaja on aiemmin toteuttanut ratkaisuja tai ovatko jotkut niistä oppimisympäristöjä.