



§ 227
Ilmoitusasiat

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto päätti merkitä tiedoksi.

Kaupunginvaltuusto (Kvsto)

Kaupunginvaltuuston 25.8.2021, § 257

Sörnäinen, Vilhonvuori, tontti 285/4, piirustus nro 12647, Kulmavuorenkatu 4

HEL 2018-008332

Kaupunginvaltuuston 25.8.2021, § 258

Pasila, Itä-Pasila, tontit 17040/2, 3 ja 7 sekä katu-, urheilu- ja virkistyspalvelualue, piirustus nro 12635, Messukeskus

HEL 2018-006752.

Kaupunginvaltuuston 25.8.2021, § 259

Pakila, Länsi-Pakila, tontti 34168/3 ja katualue, piirustus nro 12675, Väliälöntie 71

HEL 2019-010157

Kaupunginvaltuuston 25.8.2021, § 260

Mellunkylä, Kontula, tontti 47165/10 sekä puisto-, lähivirkistys- ja katualueet, piirustus nro 12666, Kontulan pelastusasema

HEL 2019-012063

[Pöytäkirja](#)

Kaupunginvaltuuston 8.9.2021, § 269

Länsisatama, Jätkäsaari, satama-, katu- ja vesialueet (muodostuu uusi kortteli 20836), piirustus nro 12655, Valtamerilaituri

HEL 2019-005705



[Pöytäkirja](#)

Kaupunginhallitus (Kh)

Kaupunginhallitus 4.10.2021 § 721

Luonnonsuojelualan perustaminen sekä hoito- ja käyttösuunnitelma,
Kruunuvuorenlampi

HEL 2021-005570

Kaupunginhallitus 4.10.2021 § 722

Luonnonsuojelualan perustaminen sekä hoito- ja käyttösuunnitelma,
Tahvonlahdenharju

HEL 2021-005853

[Pöytäkirja](#)

Kaupunginhallitus 25.10.2021 § 754

Vuokraus, päiväkotitila kasvatuksen- ja koulutuksen toimiala, varhais-
kasvatus, Livornonkatu 6 sekä hankesuunnitelman hyväksyminen

HEL 2021-005737

[Pöytäkirja](#)

Kaupunkiympäristölautakunnan 14.9.2021 § 458

Kaupunkiympäristölautakunnan 14.9.2021 § 458 hyväksymä asema-
kaavan muutos on tullut voimaan 2.11.2021:
Pakila, korttelin 34020 tontti 1, piirustus nro 12703, Kansantie 10.

HEL 2020-004331.

[Pöytäkirja](#)

Helsingin hallinto-oikeuden päätös 3.11.2021

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 30 oli hakenut toimenpidelupaa
Runeberginkadun ja Museokadun puoleisten asuinkerrosten ikkunoi-
den sekä yksittäisen ensimmäisen kerroksen ikkunan uusimiselle puu-
alumiini-rakenteisiksi sekä julkisivujen rappauksen korjaamiselle ja
maalaamiselle. Helsingin rakennusvalvontapalveluiden arkkitehti on
päätöksellään 27.2.2020 § 131 hylännyt hakemuksen ikkunoiden osal-
ta.



11.11.2021

Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto on 24.6.2020 §154 hylännyt Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 30:n oikaisuvaatimuksen arkkitehdin päätöksestä. Päätöksen perusteluissa todettiin muun ohella, että voimassa olevan asemakaavan numero 7457 mukaan kyseessä on tontti, jolla oleva rakennus on historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokas eikä rakennusta saa purkaa ilman pakottavaa syytä. Runeberginkatu 30 on rakennushistoriallisesti merkittävä rakennus, joka sijaitsee hyvin näkyvällä paikalla. Rakennus on osa Etu-Töölön niin kutsuttua Sonckin suurkorttelia, joka on harvinainen ja yhtenäinen kokonaisuus, ja jonka aikakauden rakentamisessa tavoiteltiin yhtenäistä kaupunkikuvaa. Julkisivujen tärkeä jäsentävä tekijä ovat ikkuna-aukotus rakenteineen ja alkuperäisine materiaaleineen. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella puuikkunoiden korvaaminen puualumiini-rakenteisilla ikkunoilla muuttaisi rakennushistoriallisesti arvokkaan rakennuksen ja koko alueen ilmettä, etenkin kun otetaan huomioon rakennuksen keskeinen sijainti kulttuurihistoriallisesti, rakennustaiteellisesti ja maisemakulttuurin kannalta merkittävällä alueella. Muutos vaikuttaisi rakennukseen ja sen ilmeeseen siten, että sen arkkitehtoniset ominaispiirteet muuttuisivat. Ratkaisu johtaisi tyyllisesti alkuperäisestä ratkaisusta poikkeavaan lopputulokseen ja turmelisi sekä historiallisesti että rakennustaiteellisesti arvokkaan rakennuksen ominaispiirteitä. Toimenpide olisi sen vuoksi asemakaavan, maankäyttö- ja rakennuslain sekä rakennusjärjestyksen vastainen.

Asunto-osakeyhtiö Runeberginkatu 30 valitti jaoston päätöksestä hallinto-oikeuteen vaatien, että jaoston päätöstä muutetaan siten, että haettu lupa kadunpuoleisten asuinhuoneistojen ikkunoiden uusimiseen puualumiini-rakenteiseksi myönnetään.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään kumonnut ympäristö- ja lupajaoston päätöksen ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeus on perusteluissaan todennut, että asemakaavassa tontti on osoitettu merkinnällä So-tontiksi, jolla oleva rakennus on historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokas. Kysymyksessä oleva asuinrakennus on siten suojeltu asemakaavassa. So-merkintään liittyvässä suojelumääräyksessä on kuitenkin kielletty ainoastaan rakennuksen purkaminen ilman pakottavaa syytä. Asemakaavassa ei ole annettu muita määräyksiä So-merkintään liittyen. Asemakaavassa ei siten ole näiltä osin, toisin kuin samassa asemakaavassa käytettyjen ark- ja S-merkintöjen kohdalla, määrätty esimerkiksi siitä, että rakennuksessa ei saa suorittaa sellaisia lisärakennus- tai muutostöitä, jotka turmelevat julkisivujen kulttuurihistoriallista tai rakennustaiteellista arvoa ja tyyliä. Toimenpide-lupahakemusta ei siten ole voitu hylätä sillä perusteella, että suunnitel-



11.11.2021

tu ikkunoiden uudistaminen on alueella voimassa olevan asemakaavan vastaista.

Lisäksi perusteluissa on todettu, että asuinrakennuksen kadunpuoleiset ikkunat on uusittu 1960-luvulla eli kysymys ei ole rakennuksen alkupe-
räisten ikkunoiden uusimisesta. Suunnitelmien mukaan hakemuksen mukaiset ikkunat puitteineen muistuttavat ulkoasultaan mahdollisim-
man paljon rakennuksen alkuperäisiä ikkunoita. Sisäpihan puoleisen julkisivun ikkunat on jo aiemmin uusittu hakemuksen mukaisilla puu-
alumiini-rakenteisilla ikkunoilla. Katselmuksella tehtyjen havaintojen pe-
rusteella nämä puu-alumiini-rakenteiset ikkunat eivät ulkonäöltään juu-
rikaan eroa naapurirakennuksen puurakenteisista ikkunoista. Se seik-
ka, että ikkunoiden materiaali on osittain rakennuksen rakentamisaika-
kaudelle vieras, ei yksinään vähennä rakennuksen rakennustaiteellista,
kaupunkikuvallista tai historiallista arvoa maankäyttö- ja rakennuslain
118 §:ssä tarkoitetulla tavalla, kun materiaali ei vähänkään kauempaa
ikkunoita tarkasteltaessa vaikuta niiden ulkonäköön. Sen ei ole myös-
kään katsottava johtavan rakennusjärjestyksen 33 §:n vastaisesti tyyli-
lisesti alkuperäisestä rakennuksesta poikkeavaan lopputulokseen.
Toimenpidelupahakemusta ei siten ole voitu hylätä myöskään sillä pe-
rusteella, että suunniteltu ikkunoiden uudistaminen on maankäyttö- ja
rakennuslain 118 §:n tai Helsingin rakennusjärjestyksen vastaista.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Tarja Mantere, hallintosihteeri, puhelin: 310 26403
tarja.mantere(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Esittelijä

asiakkuusjohtaja
Mari Randell

Lisätiedot

Tarja Mantere, hallintosihteeri, puhelin: 310 26403
tarja.mantere(a)hel.fi

Muutoksenhaku



11.11.2021

Asia/2

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano