



## § 579

### Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 6.3.2020 § 43 (autovaurio)

HEL 2020-001913 T 03 01 00

#### Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikön vahingonkorvauspäätöksestä 6.3.2020 (43 §) tehdyn oikaisuvaatimuksen.

#### Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Kaupunkiympäristön toimialan hallinto- ja lakipalveluiden lakipalvelut-yksikön päällikkö on 6.3.2020 (43 §) päätöksellään hylännyt 3.1.2020 noin kello 6.45 osoitteessa Aurinkotuulenkatu tapahtuneeseen autovaurioon liittyvän vahingonkorvausvaatimuksen. Päätös on nähtävillä kokonaisuudessaan päätöshistoriassa.

#### Esitetyt vaatimukset ja perusteet

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessa vaatimuksensa vahingonkorvauksesta 3.1.2020 noin kello 6.45 Aurinkotuulenkadulla tapahtuneeseen autovaurioon liittyen. Oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan päätöksen liitteenä.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että liikennemerkin kaatuminen ei ole hakijan mukaan johtunut ilkeistä, kuten yksikön päällikön päätöksessä on todettu, vaan myrskytuuli on kaatanut merkin, kun tuulikuorma on kiinnityskohdan petettyä kyennyt taivuttamaan liikennemerkiputken nurin. Hakija on kertonut, että kyseessä oleva liikennemerkki on ollut pidemmän aikaa, ainakin syksystä asti, hieman kallellaan.

Hakijan näkemyksen mukaan kaupunki on laiminlyönyt koviin myrskytuuliin varautumisen eikä paikallisia olosuhteita ole huomioitu riittävästi. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että liikennemerkin kaatuminen on ollut kaupungin ennakoitavissa, sillä alueen muistakin liikennemerkeistä on löytynyt kiinnitysten osalta huomautettavaa ja osa merkeistä on ollut välittömästi korjausta tarvitsevia. Hakijan mukaan yksikön päällikön päätöksestä on puuttunut toteamus betonijalan ja lukitusrenkaan kestosta ja kunnosta, joilla on hakijan näkemyksen mukaan ratkaiseva merkitys liikennemerkin pystyssä pysymiseen. Hakijan mukaan kaupunki on laiminlyönyt liikennemerkkien tarkastukset ja valvonnan sekä



ennakoitavissa olevat säämuutokset, ja vahinkotapahtuma olisi ollut esitettävissä, mikäli kunnossapitolakia olisi noudatettu.

Hakija ei ole kertomansa mukaan tehnyt kaatuneesta liikennemerkeistä ilmoitusta kaupungin asiakaspalveluun ennen merkin korjaamista, kuten yksikön päällikön päätöksessä on kerrottu. Hakijan mukaan asukkailla ei ole velvollisuutta ilmoittaa kaupungille rikkoutuneista merkeistä. Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi esitetty, että kaupungin olisi tullut ottaa yhteyttä hakijaan ennen liikennemerkin korjaamista. Hakija on kertonut myös vahinkotapahtuman jälkeen korjatun merkin olleen vinossa.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty todistajanlausunto, jonka mukaan kyseessä oleva liikennemerkki on seisonut useiden kuukausien ajan vinossa, koska merkin kanta on ollut murtunut/viallinen, ja että kova tuuli yhdessä viallisen kiinnityksen kanssa on aiheuttanut merkin kaatumisen.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksessa 32 kpl vahinkotapahtuman jälkeen, 11.2.2020 ja 8.3.2020, otettua valokuvaa kyseessä olevan katualueen liikennemerkeistä osoittaakseen kaatuneen liikennemerkin ja muiden alueen liikennemerkkien huonoa kuntoa ja kiinnitystä, niiden vinossa seisomista sekä kaupungin liikennemerkkien kunnossapidon laiminlyöntiä.

Hakija on kertonut aikaisemmin epäilleensä kaupungille tekemässään ilmoituksessa sekä vahingonkorvausvaatimuksessa, että liikennemerkki on ollut löysästi kiinni jalustassaan, koska merkkiä on siirretty pois paikaltaan kaksi kertaa vuodessa konttikahvilan ylläveän kuljetuksen vuoksi.

Hakija on täydentänyt oikaisuvaatimustaan 12.10.2021 ja esittänyt 4 kpl valokuvia. Hakija on kertonut, että valokuvat otettu ”myrskypäivän”, 10.11.2021, jälkeen kyseessä olevan katualueen liikennemerkeistä.

## Perustelut

Kaupunkiympäristölautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitettyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiassa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Liikennemerkin kaatuminen ei yksistään osoita kaupungin korvausvastuuta. Vahingonkorvausvastuun syntyminen edellyttää, että kadun kunnossapito on ollut virheellistä tai huolimattonta tai että kadun kunnossapitoon kuuluvia tehtäviä on laiminlyöty. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä virheellisen menettelyn ja aiheutuneen vahingon välillä. Kaupunkiympäristölautakunta viittaa yksikön päällikön päätöksessä esitet-



tyyn asiaa koskevaan selvitykseen sekä yhtyy yksikön päällikön asiasa antamaan päätökseen ja sen perusteluihin.

Lakipalvelut-yksikön päällikön perusteluista käy ilmi, että liikennemerkin katkeaminen ei ole johtunut liikennemerkin huonosta kunnosta. Liikennemerkki on kaatunut kaupungille tuntemattomasta syystä, eikä ilkkivalan mahdollisuutta ole voitu sulkea pois. Päätökseen saadun selvityksen mukaan liikennemerkin juuriputki sekä pylväk ovat olleet ruosteettomia eikä merkissä ole havaittu korjaustarvetta ennen vahinkotapahumaa. Selvityksessä on myös todettu, että liikennemerkki saa heilua kovassa tuulessa, koska kyseessä on rakenne- ja mitoitusominaisuus eikä korjausta vaativa vika.

Kaupunki on pyytänyt uuden selvityksen kunnossapidosta vastaavalta oikaisuvaatimuksen johdosta. Saadussa selvityksessä on todettu, että kaupunki käyttää liikennemerkkien pysytyksessä Suomessa yleisesti käytettyjä vakiintuneita pystytystapoja ja materiaaleja, jotka ovat vuodesta 2013 asti olleet CE-merkinnän alaisia. Liikennemerkiltä edellytettävä kuormituskapasiteetti on määritelty väyläviraston ja tämän edeltäjien ohjeissa, joiden noudattaminen ei kuitenkaan ole kaduilla pakollista, joskin niitä yleisesti noudatetaan esim. rakenteiden kuormituskapasiteetin ja käytettävien materiaalien osalta.

Käytettäessä edellä mainittujen ohjeiden mukaisia rakenteita ja materiaaleja, ei tarvitse erikseen osoittaa merkin soveltuvan tavanomaiseen käyttöympäristöön ja -tarkoitukseen. Selvityksen mukaan lainsäädäntö tai muut määräykset eivät edellytä varautumista myrskytuuliin kyseisen kaltaisessa kohteessa. Väyläviraston ohjeistuksen mukainen merkki kestää tavanomaiset ympäristökuormat, kuten myrskytuulen, mutta se hajoaa turvallisesti esimerkiksi törmäystilanteessa. Merkiltä vaadittava kapasiteetti vastustaa kääntymistä on pienempi kuin mitä tuulikuorma voi aiheuttaa, ts. merkki saa kääntyä myös tuulesta. Lisäksi liikennemerkit istutetaan niin syvään, ettei tuulen ole mahdollista irrottaa merkkiä maasta.

Liikenneviraston ohje antaa liikennemerkin pystytysputken käyttöikäksi 50 vuotta, mutta käytännössä kaupunkiympäristössä merkkejä uusitaan useammin niihin kaupunkiolosuhteissa kohdistuvien erityisrasitusten vuoksi. Tällaista erityisrasitusta aiheuttavat esimerkiksi koirat, aurautot, ilkkivalta, liikennemerkeissä roikkuminen ja niihin törmäminen. Valtaosa liikennemerkkien vaurioitumisista aiheutuukin kaupunkiolosuhteissa kunnossapidon laiminlyönnin sijaan jonkin ulkoisen tekijän seurauksena.

Kaupungissa on liikenne- ja katusuunnittelun arvion mukaan 100 000 liikennemerkkiä. Suuren lukumäärän vuoksi liikennemerkeille ei tehdä



erityisiä mittauksia, eikä merkkeihin kaupunkiolosuhteissa kohdistuvan erityisrasituksen tarkka seuranta ole myöskään teknisesti mahdollista. Lähtökohtaisesti liikennemerkki korjataan silloin, kun siinä on näkyvä korjaustarve tai kaupungille saapuneiden ilmoitusten perusteella. Kunnossapitopiiri seuraa liikennemerkkien kuntoa sekä korjaa ja uusii merkkejä tarvittaessa.

Kunnossapitolaki edellyttää pitämään kadut liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Kunnossapidon töidenohjaus- ja seurantajärjestelmän tiedoista käy ilmi, että neliökilometrin alueella, jonka reunassa Aurinkotuulenkatu sijaitsee, on aikavälillä 3.12.2019 - 7.1.2020 tehty 25 kunnossapitotoimenpidettä, joista suurin osa on ollut liikennemerkin oikaisuja ja vaihtoja. Alueella on myös suoritettu samana ajanjaksona 84 valvonta-ajoa, joissa on seurattu alueen kuntoa ja korjaustarpeita. Kyseessä olevan merkin rikkoutuminen on havaittu tavanomaisten rakenteiden kunnan seurannan yhteydessä ja se on korjattu vahinkopäivänä 3.1.2020 heti kunnossapitotarpeen havaitsemisen jälkeen. Kaupungille ei ole myöskään saapunut muita ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia liittyen kyseessä olevaan liikennemerkkiin ennen vahinkotapahtumaa. Kunnossapitovastaava on todennut selvityksessä hakijan aikaisemmin kertoman perusteella, että merkin katkeamisen juurisyy on todennäköisesti sen toistuva irrottaminen ja uudelleenasetus kolmannen osapuolen toimesta. Selvityksen mukaan tämä on kunnossapidosta vastaavan kannalta ennalta-arvaamaton tapahtuma, johon ei voi varautua ja joka on verrattavissa merkin ilkeävoimaiseen kaatamiseen.

Kaupunki on pyytänyt oikaisuvaatimuksen johdosta selvityksen erikoisleväät kuljetukset suorittaneelta kuljetusliikkeeltä. Selvityksen mukaan konttikahvilaa on siirretty edellisen kerran ennen vahinkotapahtumaa 3.11.2019, jolloin liikennemerkkejä on irrotettu ja asennettu takaisin paikoilleen, kuten aikaisemmissakin kuljetuksissa, ainoastaan kyseessä olevan kadun parittomalla puolella. Parilliselta puolelta, jossa hakijan auto on ollut pysäköityneenä, ei ole kuljetusliikkeen selvityksen perusteella irrotettu liikennemerkkejä kuljetusten edestä.

Ilmatieteen laitoksen Vuosaaren sataman mittausaseman säähavaintotiedoista käy ilmi, että vahinkopäivänä 3.1.2021 on esiintynyt puuska- tuulta, joka on yltänyt myrskylukemiin. Tuulen puuskanopeus on vaihdellut vahinkopäivän yönä kello 00.00 alkaen 15 m/s - 21.2 m/s välillä. Kello 6.40 eli juuri ennen vahinkohetkeä on puuskanopeus ollut 21.2 m/s.

Tuulen suurin tuhovoima on lyhytkestoisissa puuskissa ja tuulivahinko- ja alkaa yleensä syntyä, kun tuulen nopeus lähestyy myrskylukemia (21



m/s). Tyypillisesti tällaisilla lukemilla kaatuu runsaasti puita, kattoja irttaa ja kevytrakenteiset rakennelmat saattavat siirtyä paikoiltaan, myös lipputangot voivat kaatua ja opastekyltit irrota.

Hakijan esittämät vahinkotapahtuman jälkeen otetut valokuvat sekä kirjalliset kuvaukset kyseessä olevan alueen muiden merkkien kunnosta eivät liity kyseessä olevan yksittäisen liikennemerkin kaatumiseen ja sen aiheuttamaan vahinkoon. Muilla alueen liikennemerkeillä ei näin ollen ole syy-yhteyttä kyseessä olevaan vahinkotapahtumaan eikä niillä siten ole merkitystä vahingonkorvausvastuun arvioinnissa.

Asiassa voidaan kuitenkin todeta, että kunnossapitovastaava on katsonut hakijan valokuvien perusteella, että ainoastaan yksi kuvatuista liikennemerkeistä vaatii toimenpiteitä. Lukitusrenkaasta on kunnossapitovastaava todennut, että sen ainoa tarkoitus on estää merkkiä pyörähtämästä jalassa eikä sellaista käytetä, mikäli merkki pystytetään käyttäen ns. juuriputkea. Vinossa oleva liikennemerkki, myös lähes kolme kuukautta korjauksen jälkeen, ei osoita sitä, että se olisi pystytetty väärin tai kunnossapito olisi laiminlyöty. Liikennemerkkejä päin ajetaan ja peruutetaan, niihin kohdistetaan ilkivaltaa, tehdään niiden juuriin lumi-kuormia yms., mikä aiheuttaa merkkien vinoutumista, kuten edelläkin on jo todettu. Kaikki kaupungissa olevat liikennemerkit eivät voi olla moitteettomassa kunnossa, koska ne eivät sijaitse suljetulla alueella ja niihin kohdistuu mainittuja kuormituksia.

Kaupungille on saapunut 8.1.2020 kello 9.42 asiakaspalaute, jossa hakija on ilmoittanut kaupungille kaatuneesta liikennemerkestä. Kaupunki on korjannut merkin 3.1.2021 ennen hakijan ilmoitusta kaupungin omien tarkastustoimien yhteydessä, joten merkkiä ei ole korjattu hakijan ilmoituksesta, kuten yksikön päällikön päätöksessä on virheellisesti todettu.

Kunnossapitolain mukaan tontinomistajan on viipymättä ilmoitettava kunnalle tai poliisille havaitsemistaan liikennettä vaarantavista päällysteen rikkoutumisista, kuopista ja muista vastaavista puutteista kadun sillä osalla, jonka tontinomistaja on velvollinen pitämään puhtaana, sekä ryhdyttävä tarvittaviin väliaikaisiin toimiin liikenteen varoittamiseksi. Tieliikennelain mukaan sen, joka on vahingoittanut, siirtänyt tai muuten muuttanut liikenteen ohjauslaitetta, on heti saatettava se tyydyttävään kuntoon. Jollei tätä voida tehdä, hänen on ensi tilassa ilmoitettava asiasta poliisille tai asianomaiselle muulle viranomaiselle ja tarvittaessa ryhdyttävä liikenteen turvallisuuden vaatimiin toimiin.

Kaupungilla on mahdollisuus korjata rikkoutunut liikennemerkki vain, jos se havaitaan tarkastusten yhteydessä tai jos siitä ilmoitetaan kaupungille. Hakija on kertomansa mukaan tiennyt merkin olleen vinossa,



mutta ei ole ilmoittanut siitä kaupungille. Hakija on lisäksi pysäköinyt autonsa liikennemerkin eteen huolimatta siitä, että hakija on kertomansa mukaan ollut tietoinen merkin viallisuudesta.

Kunnossapitovastaava on todennut selvityksessään, ettei kunnossapidon ylläpitourakassa ole velvoitetta ottaa yhteyttä vahingonkärsijään kaatuneen tai rikkoutuneen liikennemerkin johdosta. Kaupungilla on käytössä rekisteritunnuksien suhteen ainoastaan kaupallisesti saatavilla olevat palvelut, joiden kautta suurin osa auton omistajista ei ole tavoitettavissa salaisen puhelinnumeron, tietojen luovutuskieltojen tms. vuoksi. Lisäksi omistajan tai haltijan nimestä riippuen mahdollisia henkilöitä voi tulla niin monta, ettei tavoittaminen ole tämänkään puolesta realistista. Aina ei ole myöskään edes tiedossa, onko aiheutunut vahinkoja, sillä suurin osa liikennemerkkivaurioista ei aiheuta vahinkoja. Merkkien kaatumisesta aiheutuvia vahinkoja tulee käsittelyyn kyseessä olevan kunnossapidon vastuualueella vuositasolla suuruusluokassa vajaa 5 kpl, kun vastuualueella on arviolta 30 000 - 40 000 merkkiä. Hakijalla on ollut mahdollisuus tehdä jälkepäin vahingonkorvausvaatimus aiheutuneista vahingoista kaupungille.

Kaupunki katsoo edellä esitetyin perustein, että kaupunki on hoitanut kyseessä olevan alueen kunnossapidon asianmukaisesti eikä liikennemerkin kaatuminen ole johtunut kaupungin laiminlyönnistä kadun kunnossapidossa. Liikennemerkin pystytyksessä on käytetty standardien mukaisia vakiintuneita pystytystapoja ja materiaaleja, eikä kyseessä olevassa merkissä ole havaittu vikaa tai sen korjaustarvetta ennen vahinkotapahtumaa. Kaupungille ei myöskään ole tullut ilmoituksia tai vahingonkorvausvaatimuksia ennen vahinkotapahtumaa kyseessä olevaan liikennemerkkiin liittyen.

Kaupunki on seurannut alueen liikennemerkkien kuntoa säännöllisesti sekä ryhtynyt korjaustoimenpiteisiin vahinkopäivänä heti kaatuneen liikennemerkin havaittuaan tavanomaisten kunnossapitotoimien yhteydessä. Koska kuljetusliikkeeltä saadun selvityksen perusteella ei kyseessä olevaa liikennemerkkiä ole siirretty kuljetusten edestä, on merkin kaatumisen syy jäänyt kaupungille tuntemattomaksi, eikä merkkiin kohdistunutta ilkivaltaa tai muuta ulkoista merkkiin kohdistunutta rasitusta voida sulkea pois. Liikennemerkit on suunniteltu niin, että ne kestävät myrskytuulta, mutta puuskittainen myrskytuuli vahinkopäivänä on voinut edesauttaa merkin kaatumista siihen aiemmin kohdistuneen ulkoisen muun rasituksen lisäksi. Kaupunki ei vastaa kolmannen osapuolen tai myrskyn aiheuttamista vahingoista, eikä liikennemerkin kaatuminen ole ollut kaupungin estettävissä. Vahinkotapahtuma on siten ollut ennalta arvaamaton kaupungin kannalta. Edellä esitetyin perustein, ei kaupunki ole korvausvastuussa aiheutuneesta vahingosta.



26.10.2021

Asiassa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta selvitystä, joka antaisi aiheita aikaisemman päätöksen muuttamiseen.

#### Lopputulos

Helsingin kaupunki ei ole vahingonkorvauslain nojalla vastuussa haki-  
jan ajoneuvossa ilmenneestä vauriosta.

Kaupunkiympäristölautakunta katsoo, että lakipalvelut-yksikön päälli-  
kön päätöstä ei ole syytä muuttaa

#### Sovellettu lainsäädäntö

Vahingonkorvauslaki (31.5.1974/412) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta  
(31.8.1978/669) 1-5 § ja 14 §

Tieliikennelaki (3.4.1981/267) 3 luku 55 §

#### Esittelijä

va. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

#### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 12.10.2021
- 4 Oikaisuvaatimuksen täydennys 12.10.2021, liite, kuvat

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

#### Otteet

##### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

##### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen joh-  
dosta annettu päätös

#### Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

#### Esittelijän perustelut



## Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) 137 §:n mukaan kunnan viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Tässä tapauksessa oikaisuvaatimuksen on tehnyt asianosainen.

Kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus tehdään toimielimen alaisen viranomaisen päätöksestä asianomaiselle toimielimelle. Kuntalain 138 §:n mukaisesti oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on lähetetty hakijalle tiedoksi e-kirjeitse 11.3.2020. Oikaisuvaatimus kaupunkiympäristölautakunnalle on saapunut 23.3.2020 eli säädetyssä määräajassa.

### Esittelijä

va. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

### Lisätiedot

Virpi Leppänen, lakimies, puhelin: 310 33260  
virpi.leppanen(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 3 Oikaisuvaatimuksen täydennys 12.10.2021
- 4 Oikaisuvaatimuksen täydennys 12.10.2021, liite, kuvat

## Oheismateriaali

- 1 Kunnossapidosta vastaavan selvitys 3.2.2021
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 32 k)
- 3 Kuljetusliikkeen selvitys 24.6.2021
- 4 Kunnossapidon lisäselvitys 16.9.2021
- 5 Säähavainnot 3.1.2020

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

## Otteet

### Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

### Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös





## Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Hallinto Hallinto- ja lakipalvelut Lakipalvelut Yksikön päällikkö 06.03.2020 § 43

HEL 2020-001913 T 03 01 00

### Päätös

Lakipalvelut-yksikön päällikkö päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

### Päätöksen perustelut

Hakija on 13.2.2020 esittänyt kaupungille 200 euron vahingonkorvausvaatimuksen hakijan ajoneuvon korjauskuluista. Hakijan ajoneuvo on pysäköitynä ollessaan vaurioitunut 3.1.2020 kello 6.45 sen päälle kaatuneesta liikennemerkistä osoitteessa Aurinkotuulenkatu 10. Hakija epäilee myrskyn aiheuttaneen merkin kaatumisen.

Vahinkoalueella kunnossapitoa suorittavalta urakoitsijalta on pyydetty selvitys asiassa. Selvityksen mukaan hakijan tehtyä merkistä ilmoituksen, on tanko merkkeineen korjattu. Merkki on ollut murtuneena poikki. Sen juuressa ei ole kuitenkaan ollut ruostetta tai muita merkkejä pitkäaikaisesta vikaantumisesta. Muita ilmoituksia ko. merkistä ei kaupungille ole tullut.

Liikennemerkkin rakenne on tarkkaan standardoitu ja sillä on pitkä käyttöikäoletta, liikennemerkkin pystytysputken käyttöiän ollessa noin 50 vuotta. Merkki kestää hyvin ympäristöstä aiheutuvat tavanomaiset ympäristökuormat, se ei kuitenkaan voi olla täysin hajoamaton jotta se ei aiheuta tarpeetonta vahinkoa tai vaaraa. Merkit istutetaan niin syvään, ettei tavanomaisen tuulen ole mahdollista irrottaa merkkiä maasta.

Vahingon aiheuttanut liikennemerkki on pystytetty kaatumisen jälkeen kunnossapitopiiriin toimesta uudelleen paikoilleen. Merkin korjaustarpeesta ei ole tullut aiempia ilmoituksia kaupungille eikä havaittavaa korjaustarvetta ole ollut. Liikennemerkkin juuriputki on ollut ruosteeton, samoin pylväs, eikä merkissä ole ollut muutenkaan havaittavissa olevaa vikaa. Kyseisestä liikennemerkistä ei ole tullut muita ilmoituksia eikä sitä ole aiemmin ollut tarvetta korjata. Merkki on kaatunut tuntemattomasta syystä. Siitä, miksi merkki on kaatunut, ei kaupungilla ole tietoa. Ilkivallan mahdollisuutta ei voida sulkea pois.

Ilmatieteen laitoksen Vuosaaren säämittausaseman mukaan tuulen nopeus on vähän ennen vahinkoa vahinkopäivänä vaihdellut, keskituulennopeuden puhaltaessa korkeimmillaan 13,7 m/s, mikä luokitellaan



26.10.2021

navakaksi tuulen nopeudeksi. Puuskissa tuuli on puhaltanut hetkellisesti myrskytuulen voimalla, kovimmillaan yli 20 m/s.

Vahingonkorvausvastuu edellyttää tuottamusta tai laiminlyöntiä. Lisäksi edellytetään syy-yhteyttä suoritettun toiminnan ja aiheutuneen vahingon välillä.

Hakija epäilee vahingon aiheuttaneen liikennemerkkin olleen löysästi kiinni jalustassaan kesäkahvilan leveään kuljetuksen ja merkin siirtämisen johdosta. Kaupunki ei vastaa muiden kadunkäyttäjien tai kolmansien osapuolten toisilleen aiheuttamista vahingoista.

Asiassa ei ole esitetty sellaista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin todeta, että kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain mukaisia tehtäviään. Tapahtuma on ollut ennalta-arvaamaton eikä liikennemerkkin mahdollisesta korjaustarpeesta ole tullut kaupungille ilmoituksia. Näin ollen kaupunki ei katso olevansa asiassa korvausvastuussa.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Vahingonkorvauslaki (412/1974) 2 luku 1 §

Laki kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta (669/1978) 1–3 §

Kaupunkiympäristön toimialajohtajan päätös 21.6.2017 § 57

#### Lisätiedot

Marjo Laine, valmistelija, puhelin: 310 38506  
kymp.korvausasiat(a)hel.fi