



13

Oikaisuvaatimus tuntiopettajan ottamisesta virkasuhteeseen

HEL 2024-007299 T 01 01 01 01

Päätösehdotus

Kasvatus- ja koulutuslautakunta päättää kuntalain 134 §:n nojalla hylätä ***** oikaisuvaatimuksen, jonka hän on tehnyt Stadin ammatti- ja aikuisopiston rehtorin 22.5.2024 tekemästä päätöksestä, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aiheutta päätöksen muuttamiseen. Kasvatus- ja koulutuslautakunta viittaa perusteluinaan esittelijän esittämiin seikkoihin.

Esittelijän perustelut

***** on tehnyt 27.5.2024 Helsingin kaupungin kirjaamoon saapuneen oikaisuvaatimuksen rehtorin (kampus 2) 22.5.2024 tekemästä päätöksestä, jolla rehtori on ottanut Stadin ammatti- ja aikuisopiston hius- ja kauneudenhoitoalan virkasuhteeseen tuntiopettajaksi toistaiseksi estenomi *****

Rehtori on antanut asiassa lausunnon.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin nojalla kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Kuntalain 137 §:n mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja oikealle toimielimelle.

Hallintosäännön 14 luvun 1 §:n 2 mom. 5 kohdan mukaan, ellei toisin ole määrätty toimialajohtaja ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijat ja työntekijät. Toimialajohtajan henkilöstöasioiden delegeoineista 5.3.2024 tekemään päätökseen (27 §) perustuen ammatillisen koulutuksen tuntiopettajat toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen ottaa rehtori.

Hakuprosessista

Stadin ammatti- ja aikuisopistoon sijoitettu hius- ja kauneudenalan virkasuhteinen tuntiopettajan tehtävä on ollut julkisesti haettavana Helsingin kaupungin rekrytointijärjestelmässä 3.4.–17.4.2024.



Hakuilmoituksessa haettiin päätoimista kokoaikaista kauneudenhoitoalan ammattiopettajaa vakinaiseen virkasuhteeseen. Kelpoisuus määräytyi opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaista ammatillisen tutkinnon osien opettajan kelpoisuuden 13 §:n ja 17 §:n mukaisesti. Vaadittavana kelpoisuus tuli olla saavutettu ennen hakuajan päättymistä.

Hakuilmoituksessa edellytettiin kokemusta kauneudenhoitoalan ammattiopettajan työstä, pedagogista osaamista sekä kaudenhoitoalan työkokemusta sisältöä vastaavista työtehtävistä, erityisesti kauneushoitoala- ja myyntityöstä. Hakuilmoituksessa eduksi luettiin kokemus erityistä tukea tarvitsevistä ja maahanmuuttajataustaisista opiskelijoista. Lisäksi eduksi katsottiin hyviä alan työelämäverkostoja sekä kokemusta työpaikalla tapahtuvan oppimisen kehittämisestä. Hakuilmoituksessa ilmoitettiin arvostettavan opiskelijalähtöistä työtettä ja kehittämishalua erilaisten oppijoiden oppimispolulla sekä erinomaisia vuorovaikutus- ja tiimityötaitoja sekä kykyä toimia muuttuvissa tilanteissa.

Tehtävää haki hakuajan kuluessa 15 henkilöä, joista seitsemän täytti opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen mukaiset kelpoisuusvaatimukset.

Rehtorin tekemän päätöksen mukaan hakemusten perusteella ryhmähaastatteluun kutsuttiin kaikki seitsemän muodollisesti kelpoista hakijaa, mm. oikaisuvaatimuksen tekijä. Ryhmähaastattelun perusteella rehtorin pitämään yksilöhaastatteluun kutsuttiin kolme hakijaa, mm. oikaisuvaatimuksen tekijä. Yksi hakija perui hakemuksena.

Rehtorin lausunnon mukaan toinen avoinna ollut tehtävä jätettiin täyttämättä rekrytointitarpeen muuttumisen vuoksi.

Oikaisuvaatimuksesta

Oikaisuvaatimuksessa halutaan oikaistavaksi päätös, jolla oikaisuvaatimuksen tekijä on hylätty virkaan.

Oikaisuvaatimuksessa on tuotu esille, että oikaisuvaatimuksen tekijällä on tarvittavat koulutukset, kokemus ja taidot tehtävään ja että vaatimuksen tekijän koulutus ja vuosien työkokemus antavan hänelle vahvan pohjan menestyä tehtävässä. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on tuotu esille, että aiempiin tehtäviin on valittu nuoria ja kauniita naisia, mikä todistaa valintakriteereissä esiintyvän ikärasismia ja sukupuolista syrjintää sekä ennakkoluuloja. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä tuo esille, että valittu henkilö on jo työsuhteessa Stadin AO:ssa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on vakuuttunut siitä, että päätös hylätä hänet kyseiseen virkaan perustuu virheellisiin tai puutteellisiin tietoihin tai tietoisesti annettuihin alentaviin arvoihin.



Oikaisuvaatimuksen tekijän perustelut ilmenevät tarkemmin liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta.

Lainsäädännöstä

Lain kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Opettajan kelpoisuudesta säädetään opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetussa asetuksessa.

Ammatillisten osien opettajan kelpoisuudesta säädetään edellä todetun asetuksen 13 §:ssä.

Taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työkentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävän hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetetulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhdessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin.

Laissa kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 12 §:ssä säädetään syrjinnän kiellosta. Työnantajan on kohdeltava viranhaltijoita tasapuolisesti, jollei siitä poikkeaminen ole viranhaltijoiden tehtävät ja asema huomioon ottaen perusteltua.

Yhdenvertaisuuslain 8 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän, alkuperän, kansalaisuuden, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, poliittisen toiminnan, ammattiyhdistystoiminnan, perhesuhteiden, terveydentilan, vammaisuuden, seksuaalisen suuntautumisen tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta lain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan työnantajan menettelyä on pidettävä kiellettynä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan taikka tehtävään tai koulutukseen valitessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.

Asian arviointi



Rehtorin päätöksen ja lausunnon mukaan tehtävään valitulla sekä oikaisuvaatimuksen tekijällä on tehtävän edellyttämä koulutus ja opettajan pedagoginen kelpoisuus.

Rehtorin päätöksen ja lausunnon mukaan tehtävään valitulla on monipuolinen työkokemus ja kokemusta vastaavasta opetus- ja ohjaustehtävästä. Rehtorin lausunnon mukaan valitulla on monipuolinen ja laaja työkokemus kauneudenhoitoalalta ja etenkin kauneushoitola- ja myyntityöstä (yhteensä yli 10 vuotta). Rehtorin lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus on suppeampi kauneushoitola- ja myyntityöstä, painottuen kosmetologin tehtäviin (4 vuotta). Muu tehtävän kannalta huomioitava oikaisuvaatimuksen tekijän työkokemus koostuu pääosin määräaikaisista työsuhteista opettajana. Rehtorin lausunnon mukaan tehtävään valitun työkokemus vastaa paremmin tehtävässä edellytetyjä sisältöjä. Ammatillisen opettajan tehtävässä työelämäyhteistyö ja verkostot ovat keskeistä. Hakemusten ja rekrytointiprosessissa esille tulleiden tietojen perusteella tehtävään valitun työelämäverkostot ovat hyvät ja ajantasaiset tehtävässä edellytetyissä sisällöissä. Oikaisuvaatimuksen tekijän työelämäverkostot ovat suppeammat.

Rehtorin lausunnon mukaan tehtävään valitun motivaatiosta nousi esille vahva halu työskennellä Stadin ammatti- ja aikuisopistossa opettajana ja tehdä työtä opiskelijoiden ammatillisen osaamisen kehittymisen parissa, myös erityistä tukea tarvitsevien ja maahanmuuttajataustaisten opiskelijoiden kanssa. Rehtorin lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä toi rekrytoinnin vaiheissa esille, että hänen motivaationsa perustuu vakituiseen työpaikkaan. Lisäksi rehtorin lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä mainitsi haastattelussa, ettei Stadin ammatti- ja aikuisopisto työpaikkana ole hänelle merkittävä hakukriteeri. Rehtorin lausunnon mukaan rekrytointiprosessin perusteella tehtävään valittu menestyi paremmin vuorovaikutus- ja tiimityötaidoissa.

Rehtorin antaman lausunnon mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä tuo oikaisuvaatimuksessaan esille aikaisempia rekrytointikokemuksiaan ja mainitsee, että valinta kohdistuu jälleen henkilöön, joka on ollut aikaisemmin töissä Stadin ammatti- ja aikuisopistossa. Valinnassa ei edellytetty työsuhdetta oppilaitokseen, eikä se ole valinnassa vaikuttava asia.

Työnantajalla on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Viranhaltijan valinta perustuu kokonaisuarkintaan. Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi siksi, että hänellä on esimerkiksi pidempi työkokemus kuin muilla hakijoilla. Kuten rehtorin päätöksessä on todettu, valinta on perustunut kokonaisuarkintaan, jossa on otettu huomioon hakijoiden työkokemus, hakemus, koulutus sekä rekrytointiprosessissa ilmenevät seikat.



Rehtorin päätöksen mukaan valintaa puolsi tehtävään valitun vahva opiskelijalähtöinen työote ja kehittämishalu erilaisten oppijoiden opintopolkujen rakentamiseen. Tehtävään valitulla on erinomaiset tiimityö- ja vuorovaikutustaidot sekä vastuullinen ote tiimin toiminnan kehittämisessä. Hän osoitti rekrytoinnissa vahvaa motivaatiota opettajan tehtävään ja monipuolista oppimisympäristöjen hallintaa, ja näyttöä tuloksellisesta opiskelijoiden ohjauksesta työelämäjaksoille.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Rehtori on harkintansa mukaan voinut valita kokonaisuutensa perusteella kyseisen hakijan. Edellä todetun perusteella rehtori ei ole valintaa tehdessään asettanut oikaisuvaatimuksen tekijää eri asemaan iän tai sukupuolen perusteella eikä muullakaan syrjivällä perusteella. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että rehtori olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin, mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä.

Esittelijä esittää edellä lausuttuun, rehtorin päätökseen ja lausuntoon viitaten, että oikaisuvaatimus hylätään.

Esittelijä

lukio- ja ammatillisen koulutuksen ja vapaan sivistystyön johtaja
Harri Korhonen

Lisätiedot

Emmi Väisänen, HR-juristi, puhelin: 310 32391
emmi.vaisanen(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Rehtorin lausunto
- 2 Valintapäätös
- 3 Hakuilmoitus
- 4 Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus
- 5 Virkasuhteeseen valitun hakemus

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4



Liite 5