



§ 40

Oikaisuvaatimus yksikön päällikön päätöksestä 26.10.2023 § 5 koskien johtavan tarkastajan viran täyttämistä

HEL 2023-010870 T 01 01 01 01

Työavain KYMP-03-71-23

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä alueiden käyttö ja valvonta - yksikön päällikön päätöksestä 26.10.2023 § 5 tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aiheutta päätöksen kumoamiseen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Laura Yrjänä, vs. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 36216
laura.yrjana(a)hel.fi

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 3 Hakuilmoitus KYMP-03-71-23 johtava tarkastaja
- 4 Hakemus virkaan valittu
- 5 Hakemus oikaisuvaatimuksen tekijä
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Virkaan valittu

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.



Esittelijän perustelut

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden alueiden käyttö ja valvonta -yksikön päällikkö on oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellään 26.10.2023 § 5 päättänyt valita johtavan tarkastajan virkaan (050052) ***** (jäljempänä virkaan valittu).

Valintapäätöksestä on myöhemmin korjattu yksikön päällikön omasta aloitteesta hallintolain 51 §:n mukaisesti kirjoitusvirheenä hakijoiden määrää koskeva tieto. Lisäksi yhden hakijan työkokemustietoja koskeva vuosiluku on korjattu kirjoitusvirheenä. Kirjoitusvirheiden korjaaminen ei ole muuttanut päätöksen lopputulosta tai sisältöä.

Päätökseen on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet. Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on saapunut kaupungin kirjaamoon 31.10.2023. Oikaisuvaatimuksen tekijä on täydentänyt oikaisuvaatimustaan 14.11.2023. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole toimittanut oikaisuvaatimuksen täydennyksessä mainitsemiaan liitteitä. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa, ja se on otettava tutkittavaksi.

Kuntalain 137 §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on hakenut täytettyä virkaa, joten hänellä on asianosaisena oikeus vaatia päätökseen oikaisua.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen perusteena on vedottu sekä laillisuuteen että päätöksen tarkoituksenmukaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan valintapäätöksen kumoamista ja että kaupunkiympäristölautakunta valitsee oikaisuvaatimuksen tekijän ansioituneimpana hakijana johtavan tarkastajan virkaan.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan lautakuntaa vahvistamaan, että hortonomi (AMK) ei ole kelpoisuusvaatimuksen mukainen soveltuva tutkinto johtavan tarkastajan virkaan ja että virantäytössä oikaisuvaatimuksen tekijää tai muita hakijoita ei ole syrjitty. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa vaaditaan ottamaan huomioon oikaisuvaatimuksen tekijän työhakemuksessaan ja työhaastattelussa esiin tuomat ansiot sekä



varmistamaan virkavaalin pisteytyksen ja tuloksen asianmukaisuus, virheettömyys ja paikkansa pitävyys.

Oikaisuvaatimuksen perustelut ilmenevät tarkemmin liitteinä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut sekä niiden arviointia esitellään seuraavien otsikoiden alla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Virantäyttömenettelystä ja valintapäätöksestä yleisesti

Virka oli julkisesti haettavana 11.8.–1.9.2023. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, Duunitorilla, Joblyssa, LinkedInissä sekä TE-palveluissa.

Viran kelpoisuusehtona on soveltuva korkeakoulututkinto tai tasoltaan vastaava aikaisempi opistotason tutkinto.

Hakuilmoituksen mukaan johtava tarkastajan tehtävänä on päättää kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisten töitä koskevien kaivutyöpäätösten työn suorittamista, niihin liittyvien tilapäisten liikennejärjestelyiden ja alueen ennallistamista koskevien määräysten antamisesta sekä näihin liittyvien maksujen perimisestä. Johtava tarkastaja toimii tiimipäällikön työparina tiimin toiminnan ja prosessien kehittäjänä. Lisäksi tehtäviin kuuluu yksikön toimintaan liittyviä selvitysten valmistelua, tutkimuksia ja lausuntoja sekä osallistuminen yksikön toiminnan kehittämiseen. Virkaan ei sisälly esihenkilötehtäviä.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä edellytetään yli 3 vuoden kokemusta teknisen alan asiantuntija- tai johtotehtävistä. Tehtävässä edellytetään myös suomen kielen hyvää suullista ja kirjallista taitoa sekä ruotsin kielen tyydyttävää suullista taitoa. Eduksi katsotaan kaupungin organisaation sekä hallinnon ja päätöksentekojärjestelmien (AHJO, Allu) tuntemus. Tehtävän menestyksekkäs hoitaminen edellyttää laaja-alaista ymmärrystä kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista, teknistä osaamista ja näkemystä sekä kykyä soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä. Hakijalta odotetaan hyviä neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja, hyvän hallinnon periaatteiden tuntemusta ja kykyä tehdä itsenäisiä päätöksiä vaativissakin tilanteissa voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen. Tehtävään valitulla tulee olla kykyä itsensä johtamiseen ja innostusta sekä näkemystä toiminnan kehittämiseen.

Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa kymmenen henkilöä. Hakijaluettelo ja hakemusten perusteella laadittu yhteenveto olivat oikaisu-



vaatimuksen kohteena olevan päätöksen liitteinä. Yhteenvedon tiedot perustuivat hakijan hakemuksessaan antamiin tietoihin.

Hakemusten perusteella ensimmäiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin kuusi kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa, joiden joukossa oli virkaan valittu ja oikaisuvaatimuksen tekijä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosaan on kirjattu, että virkaan valittu on valmistunut hortonomiksi (AMK) Hämeen ammattikorkeakoulusta vuonna 2006. Hän on toiminut ***** Hakemuksen ja haastattelun perusteella virkaan valitulla arvioitiin olevan laaja kokemus kunnossapitolain mukaisen ilmoitusmenettelyn päätösten määräysten antamisesta ja niiden valvonnasta maastossa, sekä näkemystä toiminnan kehittämiseen. Lisäksi hänellä on pitkäaikainen kokemus Helsingin kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö ja valvonta -yksikön töistä ja työympäristöstä erilaisissa rooleissa ja tehtävissä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen perusteluosan mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä on valmistunut oikeustieteen maisteriksi Helsingin yliopistosta vuonna 2004. Hän on toiminut ***** Hakemuksen ja haastattelun perusteella oikaisuvaatimuksen tekijällä arvioitiin olevan kokemusta ja osaamista soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä sekä kykyä tehdä päätöksiä vaativissakin tilanteissa voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen.

Ensimmäisen haastattelukierroksen jälkeen henkilöarviointiin kutsuttiin virkaan valittu, oikaisuvaatimuksen tekijä sekä kolmas hakija, joilla arvioitiin tutkintojen, kokemuksen ja haastattelun perusteella olevan parhaat edellytykset johtavan tarkastajan tehtävään. Henkilöarviointit suoritettiin Psycon Oy 25.–29.9.2023. Tämän jälkeen henkilöarviointiin osallistuneet kolme hakijaa kutsuttiin toiselle haastattelukierrokselle.

Lopullinen vertailu suoritettiin näiden kolmen kärkihakijan välillä. Valintaa on perusteltu oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä seuraavasti:

Tehtävässä edellytettyä yli kolmen vuoden kokemusta teknisen alan asiantuntija- ja johtotehtävistä löytyi kaikilta kolmelta kärkihakijalta. Myös laaja-alaista ymmärrystä kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista, teknistä osaamista ja näkemystä löytyi kaikilta. Kaikista eniten aikaisempaan kokemukseen pohjautuvaa asiantuntemusta em. osa-alueilla arvioitiin olevan virkaan valitulla ja kolmannella hakijalla. Haastattelujen ja aikaisemman työkokemuksen perusteella virkaan valitulla arvioitiin olevan laaja-alaisin kokemus ja substanssiosaaminen



Kaikilla kolmella haastatellulla oli valmiudet soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitolakia käytännössä, mutta laaja-alaisin osaaminen arvioitiin olevan virkaan valitulla ja oikaisuvaatimuksen tekijällä.

Hakijat olivat esittäneet kielitaidosta arvion hakemuksessa, ja kaikilla haastatelluilla täytyi virassa edellytetty kielitaitovaatimus.

Hyvät neuvottelu- ja vuorovaikutustaidot ovat johtavan tarkastajan tehtävässä tärkeässä roolissa. Kolmannella hakijalla oli selvästi eniten viestintä- ja vuorovaikutusosaamista, mutta oikaisuvaatimuksen tekijällä ja virkaan valitulla oli aikaisempaan kokemukseen perustuvaa näyttöä haasteellisten neuvottelutilanteiden läpiviemisestä.

Kaikki kärkihakijat tunsivat hyvän hallinnon periaatteet ja heiltä löytyi valmiuksia tehdä itsenäisiä päätöksiä voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen. Tutkinon, aiemman työkokemuksen ja haastattelujen perusteella laajinta lainsäädännöllistä osaamista löytyi oikaisuvaatimuksen tekijältä. Virkaan valitulla oli aikaisempaan kokemukseen perustuen näyttöä itsenäisestä päätöksenteosta mm. toimiessaan sijaisena esihenkilötehtävissä ja johtavana tarkastajana.

Kaikilla kolmella kärkihakijalla oli kykyä itsensä johtamiseen sekä näkemysellisyyttä toiminnan kehittämiseen. Haastatteluihin perustuvan arvion mukaan innostusta ja kehittämisenäkökulmia juuri tämän tehtävän hoitamiseen löytyi eniten kolmannelta hakijalta ja virkaan valitulta.

Kaikilla kolmella hakijalla oli eduksi katsottavaa kaupungin organisaation sekä hallinnon ja tehtävässä tärkeiden päätöksentekojärjestelmien (AHJO, Allu) tuntemusta.

Hakijoiden vertailua koskevana yhteenvetona oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on todettu, että yksikön päällikkö katsoo hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarvioihin perustuvan kokonaisarvion perusteella, että virkaan valitulla oli parhaat edellytykset hoitaa johtavan tarkastajan tehtäviä. Hänen valintaansa puolsivat rekrytointiprosessin aikana esiin tuotu vahva substanssiosaaminen, näkemys toiminnan kehittämisestä, innostus tehtävän hoitamisesta sekä kyky soveltaa kunnossa- ja puhtaanapitolakia käytännössä. Nämä luovat erinomaiset edellytykset tehtävän menestyksekkäälle hoitamiselle.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt moitteet päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta

Seuraavassa kuvataan oikaisuvaatimuksessa esitettyjä moitteita päätöksen laillisuudesta tai tarkoituksenmukaisuudesta ja vastataan niihin.

Päätöksen tiedoksi



Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätöksen tiedoksiänto on tapahtunut tipoittain ja ikään kuin muutoksenhakukelpoista päätöstä ei haluttaisi antaa. Asiakirjoja ei ole tullut postitse. Virantäyttöpäätöksestä ilmoitettiin puhelimitse 17.10.2023 ja puhelimesta saatujen tietojen perusteella oikaisuvaatimuksen tekijälle muodostui eri käsitys päätöksen sisällöstä, kuin mitä päätöksen sisältö lopulta kirjallisessa päätöksessä oli. Oikaisuvaatimuksen tekijä on kertonut joutuneensa tekemään useita tietopyyntöjä selvittääkseen asiaa. Virkavalintapäätös on tehtävä kirjallisesti ja päätös on muutoksenhakukelpoinen.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijälle on ennen valintapäätöksen tekemistä ilmoitettu puhelimitse, että tarkoitus on valita toinen hakija. Kyse ei ollut hallintopäätöksen tiedoksi antamisesta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on työhakemuksessaan hyväksynyt, että hänelle saa lähettää tiedoksiannon virkavalintapäätöksestä sähköisesti. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on tehty 26.10.2023, ja päätös on lähetetty 27.10.2023 muutoksenhakuohjeineen sähköisesti tiedoksi oikaisuvaatimuksen tekijälle ja muille hakijoille.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on määräajassa hakenut virkavalintapäätökseen muutosta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollinen epätietoisuus päätöksestä tai sen tekoajasta ei ole vaikuttanut hänen mahdollisuuteensa ja kykyynsä hakea muutosta häntä koskevaan päätökseen.

Kelpoisuus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Opillinen kelpoisuus virkaan osoitetaan virkaan soveltuvalla tutkinnolla. Oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan hortonomi (AMK) ei osoita opillista kelpoisuutta kyseessä olevaan virkaan. Kyseessä ei ole tarkoituksenmukainen eikä kelpoisuusvaatimuksen mukainen soveltuva korkeakoulututkinto.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Johtavan tarkastajan viran kelpoisuusehtona on soveltuva korkeakoulututkinto tai vastaava aikaisempi opistotason tutkinto.

Laissa ei ole tarkemmin säännelty soveltuvan tutkinnon käsitettä, minä vuoksi virantäytöstä päättävällä viranomaisella on harkintavaltaa sen suhteen, mitä tutkintoja on pidettävä virkaan soveltuvana.

Johtavan tarkastajan tehtäviin kuuluu päättää kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisten työtä koskevien kaivutyöpäätösten työn suorittamista, niihin liittyvien tilapäis-



ten liikennejärjestelyiden ja alueen ennallistamista koskevien määräysten antamisesta sekä näihin liittyvien maksujen perimisestä. Tehtävän menestyksenkäs hoitaminen edellyttää laaja-alaista ymmärrystä kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista, teknistä osaamista ja näkemystä sekä kykyä soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä.

Hortonomi (AMK) tutkinto on puutarhatalouteen sekä maiseman ja viherympäristön suunnitteluun, rakentamiseen ja ylläpitoon liittyvä koulutus. Yksikön päällikkö on voinut perustellusti katsoa, että virkaan valitun suorittama hortonomi (AMK) tutkinto on sisällöltään soveltuva suhteessa johtavan tarkastajan virkatehtävissä edellytettyihin tietoihin ja taitoihin. Koulutuksen tuottama substanssiosaaminen esimerkiksi viherrakentamisesta ja ennallistamisesta on relevanttia tehtävän menestykselliseksi hoitamiseksi.

Kyse ei ole pääasiallisesti lainopillisesta tehtävästä, jossa soveltuvana tutkintona tulisi pitää vain oikeustieteellistä tutkintoa.

Henkilöarviointi

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hakijat ohjattiin Psycon Oy:n tutkimuksiin, vaikka siitä ei ollut mainintaan hakuilmoituksessa. Henkilöarvion tekemisestä on ilmeisesti päätetty vasta kesken viranhakuprosessin. Tämä ei ole ollut tarkoituksenmukaista ja menettely on voinut altistaa kielletylle syrjinnälle.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Henkilöarvioinnin tekemisen edellytyksenä ei ole, että asiasta mainitaan viranhakuilmoituksessa. Kaupunki käyttää säännönmukaisesti henkilö- ja soveltuvuusarviointitestejä virantäytössä hakijoiden soveltuvuuden selvittämiseksi. Hakijan osallistuminen henkilöarviointiin on vapaaehtoista, ja henkilöarviointi on tehty oikaisuvaatimuksen tekijän suostumuksella. Kyse ei ole ollut poikkeuksellisesta menettelystä.

Henkilöarvioinnin tekeminen hakijoista ei ole syrjivää. Oikaisuvaatimuksessa esitetyn perusteella ei ole aihetta katsoa, että tässä tapauksessa henkilöarvioinnin tekeminen olisi johtanut syrjintään.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevät henkilökohtaiset syyt ovat voineet vaikuttaa siihen, miten hän on suoriutunut henkilöarvioinnista. Lisäksi hän on esittänyt väitteitä siitä, että henkilöarvioinnissa käytettävät ohjelmat voivat olla syrjiviä.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:



Henkilöarvioinnin suorittanut yritys on arvioinut kaikkia henkilöarviointiin osallistuneita hakijoita samoilla menetelmillä. Henkilöarviointiin osallistuminen on ollut vapaaehtoista, ja arviointi on tapahtunut oikaisuvaatimuksen tekijän suostumuksella. Oikaisuvaatimuksessa esitetyn perusteella ei ole aihetta katsoa, että henkilöarvion tekeminen olisi saattanut oikaisuvaatimuksen tekijän eriarvoiseen asemaan.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Psycon Oy keräsi biometriset tunnisteet hakijoista (jpg-passikuvat), vaikka tätä menettelyä ei ole mainittu sen omassa tietosuojaselosteessa, ja Helsingin kaupunginkansliasta saadun tiedon mukaan biometrinen tunnisteiden keruu ei tapahdu kaupungin toimeksiannosta. Kaupunkiympäristö ei ilmoitussensa mukaan anna virkahakemuksia Psycon Oy:n käyttöön tietoturvasyistä, vaan toimeksiannoissa Psycon Oy kaupunkiympäristön mukaan kerää itse tiedot omista tietolähteistään. Henkilöarvioinnin suorittaneesta yrityksestä ei ole tehty yritysturvallisuusselvitystä, ja henkilöarvioinnin suorittaneen yrityksen tiedon kerääminen mahdollistaa väärinkäytökset henkilötietojen käsittelyssä. Psycon Oy:n kanssa samaan konserniin kuuluu Venäjälle rekisteröity yritys, ja sen käyttämässä ohjelmassa valittavana oli kotimaisten ja englannin kielen lisäksi venäjän kieli.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Henkilöarvioinnin suorittanut yritys kerää itse tarvitsemansa tiedot hakijoilta. Se ei kerää biometrisiä tunnisteita kaupungin toimeksiannosta. Oikaisuvaatimuksen tekijän esittämät epäilyt kerättävistä tiedoista tai niiden asianmukaisuudesta eivät tarkoita, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös olisi lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Psycon Oy:n kirjallisessa arviossa oikaisuvaatimuksen tekijän koulutukseksi ja ammatiksi on merkitty "tutkinto-opiskelija", vaikka hän on oikeustieteen maisteri ja varatuomari. Henkilöarvion tehnyt yritys ei ole korjannut asiaa lausuntoon pyynnöstä huolimatta.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksesta ilmenee, että hän on suorittanut oikeustieteen maisterin tutkinnon ja että hänellä on varatuomarin arvo. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on erikseen todettu, että oikaisuvaatimuksen tekijä on suorittanut oikeustieteen maisterin tutkinnon. Kaikki oikaisuvaatimuksen tekijän hakemuksessaan ilmoittamat tutkinnot ja kurssit ovat olleet yksikön päällikön tiedossa, ja ne on voitu ottaa huomioon arvioitaessa virkaa hakeneiden ansioita. Hakijoiden vertailu ei ole tapahtunut pelkästään henkilöarviointien perusteella.



Ansiovertailu

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä hänen virkaikänsä on huomattavan paljon virkaan valittua pidempi. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä hänen virka- ja työkokemuksensa on myös virkaan valittua laajempi ja monipuolisempi.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Pitempi työkokemus ei automaattisesti tee hakijaa vähemmän kokenutta kokonaisuutena paremmaksi (esim. KHO 17.4.2002/893, KHO 25.3.2008/615).

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on kuvattu tiiviisti oikaisuvaatimuksen tekijän ja virkaan valitun hakemuksiinsa kirjaama virka- ja työkokemus. Kaikki hakemuksissa ja haastatteluissa ilmennyt tieto hakijoiden kokemuksesta on otettu huomioon näiden ansioiden vertailussa.

Virkaan valitun eduksi luettiin erityisesti se, että hän oli toiminut ***** Edellä mainitun kokemuksen perusteella on arvioitu, että hänellä on pitkäaikainen kokemus Helsingin kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö ja valvonta -yksikön töistä ja työympäristöstä erilaisissa rooleissa ja tehtävissä. Edellä mainittu kokemus on vaikuttanut siihen, että virkaan valitulla arvioitiin olevan vahvempi substanssiosaaminen viran mukaisiin tehtäviin kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toiminut ***** Hänellä ei ole yhtä pitkää ja monipuolista kokemusta kaupunkiympäristön toimialan alueiden käyttö ja valvonta -yksikön töistä kuin virkaan valitulla.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Virkaan valitun hyväksi on luettu substanssiosaaminen, kun taas oikaisuvaatimuksen tekijän tavanomaista vahvempi aineellisoikeudellinen osaaminen juuri viran tehtäväpiiriä ajatellen ei ole korostunut ansiovertailussa. Työnhakuilmoituksen ja hakulomakkeen vaatimuksen mukaisia painotuksia ei ole tehty.

Edellä esitettyjen väitteiden perusteella todetaan seuraavaa:

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan virkaa täyttäessään työnantajalla on oikeus arvioida ja painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista (esim. KHO 2013:46, KHO 2019:151, KHO 2020:10).

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on todettu, että tutkinnon, aiemman työkokemuksen ja haastattelujen perusteella laajinta lainsäädännöllistä osaamista löytyi oikaisuvaatimuksen tekijältä.



Työnantaja on kuitenkin saanut arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, joka työnantajan näkemyksen mukaan parhaiten edistää viran tehtävien hoitamista. Työnantaja on saanut painottaa valintaperusteena virkaan valitun vahvaa substanssiosaamista ja muita virkaan valitun eduksi luettuja ansioita.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijän meriittejä on vähätelty, eikä niitä ole vertailtu objektiivisesti suhteessa virkaan valittuun. Ansiovertailussa on jätetty mainitsematta varatuomarin arvo, LKV/LVV-tutkinto, yritystoiminta osakkaana tietotekniikka-alan yrityksessä sekä uuden tieliikennelainsäädännön tenttiminen.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen tekijän ansioiksi luettuja seikkoja on kuvailtu valintapäätöksessä yhteismitallisesti virkaan valitun kanssa. Oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut hakemuksessa ja kahdessa haastattelussa kuvata ansioitaan haluamallaan tavalla, ja kaikki oikaisuvaatimuksen tekijän kertoma on otettu huomioon päätöstä tehtäessä.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Ansiovertailussa todetaan muiden hakijoiden esittäneen näkemyksiä toiminnan kehittämisestä. Oikaisuvaatimuksen tekijäkin on tuonut näkemyksiään toiminnan kehittämisestä esille hakemuksessa ja haastattelussa, mutta sitä ei ole päätöksen perusteluissa huomioitu.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on todettu, että kaikilla kolmella kärkihakijalla arvioitiin olevan näkemyksellisyyttä toiminnan kehittämiseen. On siten huomioitu, että oikaisuvaatimuksen tekijä oli tuonut esiin näkemyksiään toiminnan kehittämisestä.

Haastatteluiden perusteella haastatteluihin osallistuneet työnantajan edustajat arvioivat, että innostusta ja kehittämisenäkökulmia johtavan tarkastajan tehtävän hoitamiseen oli enemmän virkaan valitulla ja kolmannella hakijalla kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä. Virkaan valittu on kirjallisessa hakemuksessaan kuvannut laajemmin ja konkreettisemmin näkemyksiään ja kokemuksiaan toiminnan kehittämisestä verrattuna oikaisuvaatimuksen tekijän kirjalliseen hakemukseen.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hakijalistalla on oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan muitakin hakijoita, jotka vaikuttavat virkaan valittua kelpoisemmilta, mutta jotka on syrjäytetty.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:



Hakemusten perusteella ansioituneimmiksi katsotut kuusi hakijaa kutsuttiin ensimmäiselle haastattelukierrokselle. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevassa päätöksessä on perusteltu, että henkilöarviointiin kutsuttiin haastattelujen perusteella kolme ansioituneimmaksi arvioitua hakijaa. Kolmen kärkihakijan ansioita on kuvattu ja vertailtu yksityiskohdaisesti valintapäätöksessä. Virkaan on valittu työnantajan arvion mukaan ansioitunein kelpoisuusehdot täyttävä hakija.

Syrjintä

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Oikaisuvaatimuksen tekijä on kokenut keväällä 2023 henkilökohtaisista syistä johtuvaa maallittamista, työpaikkakiusaamista ja syrjintää, jota viranomaiset selvittävät. Oikaisuvaatimuksessa mainittu henkilökohtainen syy ei saa oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan vaikuttaa mahdollisuuksiin saada työtä.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Yksikön päällikkö tai haastatteluihin osallistuneet muut työnantajan edustajat eivät ole olleet osapuolena tai selvittämässä näitä oikaisuvaatimuksessa esiin nostettuja asioita. Asia ei ole vaikuttanut oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen mitenkään.

Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole syrjitty oikaisuvaatimuksessa mainitun henkilökohtaisen syyn takia.

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Tässä tapauksessa miespuolinen hortonomi (AMK) on valittu oikeudellista osaamista vaativiin tehtäviin, vaikka tarjolla olisi ollut naispuolinen juristi. Tästä syntyy syrjintäoletta.

Edellä esitetyn perusteella todetaan seuraavaa:

Hakijoiden sukupuoli ei ole vaikuttanut oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan päätökseen millään tavalla.

Vaikka johtavan tarkastajan tehtäviin kuuluu lain soveltaminen käytännössä, kyse ei ole juristin tehtävästä eikä tehtävään valittavalta ole edellytetty oikeustieteellistä tutkintoa.

Tasa-arvolain 8 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ”työnantajan menettelyä on pidettävä tässä laissa kiellettynä syrjintänä, jos työnantaja työhön ottaessaan taikka tehtävään tai koulutukseen valitessaan syrjäyttää henkilön, joka on ansioituneempi kuin valituksi tullut toista sukupuolta oleva henkilö, jollei työnantajan menettely ole johtunut muusta hyväksyttävästä seikasta kuin sukupuolesta taikka jollei menettelyyn ole työn tai tehtävän laadusta johtuvaa painavaa ja hyväksyttävää syytä.”



Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole pidettävä objektiivisesti arvioiden ansioituneempana johtavan tarkastajan virkaan kuin virkaan valittua. Oletamaa syrjinnästä ei synny.

Virkaan valitulla henkilöllä on arvioitu olleen laaja-alaisin kokemus ja substanssiosaaminen, laaja-alaiset valmiudet soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitolakia käytännössä, aikaisempaan kokeemukseen perustuvaa näyttöä itsenäisestä päätöksenteosta hänen toimiessaan esimerkiksi sijaisena esihenkilötehtävissä ja johtavana tarkastajana sekä innostusta ja kehittämisenäkökulmia juuri täytettävänä olevaan tehtävään. Nämä hyväksyttävät ja muuhun kuin hakijoiden sukupuoleen liittyvät seikat ovat vaikuttaneet siihen, että virkaan valittu päätettiin ottaa virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole syrjitty hänen sukupuolensa perusteella.

Asianosaisen kuuleminen

Hallintolain 34 §:n asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asianosaista eli virkaan valittua ***** on kuultu ennen asian ratkaisua. ***** on antanut kirjallisen vastineen oikaisuvaatimukseen. Vastine on tämän päätöksen liitteenä.

Yhteenveto

Edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Yksikön päällikkö on ollut toimivaltainen päättämään asiasta. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Toimivalta

Kuntalain (410/2015) 134 §:n mukaan oikaisuvaatimus lautakunnan sekä lautakunnan alaisen viranomaisen päätöksestä tehdään asianomaiselle lautakunnalle.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Ville Lehmuskoski

Lisätiedot

Laura Yrjänä, vs. yksikön päällikkö, puhelin: 09 310 36216
laura.yrjana(a)hel.fi



23.01.2024

Asia/14

Liitteet

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)
- 3 Hakuilmoitus KYMP-03-71-23 johtava tarkastaja
- 4 Hakemus virkaan valittu
- 5 Hakemus oikaisuvaatimuksen tekijä
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 25 k)

Oheismateriaali

- 1 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 29 k)
- 2 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 29 k)

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Virkaan valittu

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Tiedoksi

Tiedoksi päätöksenteon tuki, henkilöstöpalvelut, asukas- ja yrityspalvelut

Päätöshistoria

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Kaupunkiympäristön asukas- ja yrityspalvelut Alueiden käyttö ja -valvonta Yksikön päällikkö
26.10.2023 § 5

HEL 2023-010870 T 01 01 01 01

Työavain KYMP-03-71-23

Päätös

Yksikön päällikkö valitsi alueiden käyttö ja valvonta -yksikön alueidenvalvontatiimin johtavan tarkastajan virkaan (050052) hortonomi (AMK) ***** 3 538,90 euron tehtäväkohtaisella palkalla. Virkaan otettavan



henkilön kanssa sovitaan erikseen ajankohdasta, jolloin hän ottaa viran vastaan.

Mikäli virkaan otetaan henkilö, joka ei ole kaupungin palveluksessa eikä terveydellisiä tietoja ole käytettävissä virkaan otettaessa, päätös on ehdollinen, kunnes henkilön terveydentilasta saadun selvityksen perusteella virkaan ottaminen on vahvistettu. Selvitys on esitettävä kuukauden kuluessa virkaan ottamista koskevan päätöksen tiedoksisaannista lukien.

Virassa on 6 kuukauden koeaika.

Päätöksen perustelut

Johtavan tarkastajan virka on perustettu 1.8.2023 lukien kaupunginhallituksen päätöksellä 26.6.2023 § 446.

Valintapäätös perustuu kaupunkiympäristön toimialan toimialajohtajan päätökseen 26.6.2019 § 26, jolla on siirretty hallintosäännön 14 luvun 1 §:n 2 mom. 5 kohdan mukaista toimivaltaa ottaa palvelukseen toimialan viranhaltijoita ja työntekijöitä.

Viran täyttömenettely

Virka oli julkisesti haettavana 11.8.-1.9.2023. Hakuilmoitus julkaistiin Helsingin kaupungin sähköisessä rekrytointipalvelussa, Duunitorilla, Joblyssa, LinkedInissä sekä TE-palveluissa.

Johtavan tarkastajan tehtävänä on päättää kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisten töitä koskevien kaivutyöpäätösten työn suorittamista, niihin liittyvien tilapäisten liikennejärjestelyiden ja alueen ennallistamista koskevien määräysten antamisesta sekä näihin liittyvien maksujen perimisestä. Hän toimii tiimipäällikön työparina tiimin toiminnan ja prosessien kehittäjänä. Lisäksi tehtäviin kuuluu yksikön toimintaan liittyvien selvitysten valmistelu, tutkimukset ja lausunnot sekä yksikön toiminnan kehittämiseen osallistuminen. Tehtävään ei sisälly esihenkilötehtäviä.

Viran kelpoisuusehtona on soveltuva korkeakoulututkinto tai vastaava aikaisempi opistotason tutkinto.

Tehtävässä edellytetään yli 3 vuoden kokemusta teknisen alan asiantuntija- tai johtotehtävistä sekä suomen kielen hyvää suullista ja kirjallista taitoa ja ruotsin kielen tyydyttävää suullista taitoa. Eduksi katsotaan kaupungin organisaation sekä hallinnon ja päätöksentekojärjestelmien (AHJO, Allu) tuntemus. Tehtävän menestyksekkäs hoitaminen edellyttää laaja-alaista ymmärrystä kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista, teknistä osaamista ja näkemystä sekä kykyä soveltaa yleisten alueiden



kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä. Hakijalta odotetaan hyviä neuvottelu- ja vuorovaikutustaitoja, hyvän hallinnon periaatteiden tuntemusta sekä kykyä tehdä itsenäisiä päätöksiä vaativissakin tilanteissa voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen. Tehtävään valitulla tulee olla myös kykyä itsensä johtamiseen ja innostusta sekä näkemystä toiminnan kehittämiseen.

Virkaa täytettäessä tulee ottaa huomioon perustuslain 125 §:n 2 momentissa säädetyt yleiset virkanimitysperusteet, jotka ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Valintaprosessi

HL 51 §:n perusteella korjattu henkilöiden määrä päätöksessä, ES 1.12.2023

~~Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa kymmenen henkilöä, joista kuusi täytti kelpoisuusehdot. Hakijaluettelo on liitteenä 1. Hakijoiden esittämät ansiot, koulutus, kielitaito ja työkokemus ilmenevät hakemuksista. Hakemuksista laadittu yhteenveto on liitteenä 2.~~

Määräajassa virkaan jätti hakemuksensa kymmenen henkilöä, joista yhdeksän täytti kelpoisuusehdot. Hakijaluettelo on liitteenä 1. Hakijoiden esittämät ansiot, koulutus, kielitaito ja työkokemus ilmenevät hakemuksista. Hakemuksista laadittu yhteenveto on liitteenä 2.

HL 51 §:n perusteella poistettu ylimääräinen sana päätöksestä, ES 1.12.2023

~~Hakemusten perusteella ensimmäiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin kaikki kuusi kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa:~~

Hakemusten perusteella ensimmäiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin kuusi kelpoisuusehdot täyttävää hakijaa: ***** joilla arvioitiin olevan edellä mainittujen kriteerien mukaan täytettävän viran kannalta riittävää aiempaa työn ja opintojen kautta hankittua kokemusta, joka liittyy johtavan tarkastajan tehtäväalueisiin. Heitä haastattelivat 13.-18.9.2023 tiimipäällikkö Elina Airaksinen sekä HR-asiantuntija Henna Heikkinen.

***** on valmistunut rakennustekniseksi piirtäjäksi Rakennustekniikan opistosta vuonna 2010.

Hän on toiminut *****

Hakemuksen ja haastattelun perusteella ***** on kokemusta työaikaisten liikennejärjestelyiden turvallisuuden ja sujuvuuden valvonnasta maastossa ja kaupunkiomaisuuden arvon turvaamisesta ja luvattoman maankäytön kenttävalvonnasta.

***** on valmistunut puistopuutarhuriksi Kempeleen puutarhaoppilaitoksesta vuonna 1995.

Hän toiminut *****



Hakemuksen ja haastattelun perusteella ***** on kokemusta kunnossapitolain mukaisesta ilmoitusmenettelystä ja siihen liittyvästä valvontatyöstä sekä toiminnan kehittämisestä pääkaupunkiseutu yhteistyössä.

***** on valmistunut hortonomiksi (AMK) Hämeen ammattikorkeakoulusta vuonna 2006.

Hakemuksen ja haastattelun perusteella ***** on laaja kokemus kunnossapitolain mukaisen ilmoitusmenettelyn päätösten määräysten antamisesta ja niiden valvonnasta maastossa, sekä näkemystä toiminnan kehittämiseen. Lisäksi hänellä on pitkäaikainen kokemus *****

***** on valmistunut oikeustieteen maisteriksi Helsingin yliopistosta vuonna 2004.

Hän on toiminut *****

Hakemuksen ja haastattelun perusteella ***** on kokemusta ja osaamista soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä sekä kykyä tehdä päätöksiä vaativissakin tilanteissa voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen.

***** on valmistunut viestinnän muotoilijaksi Espoon-Vantaan teknillisestä korkeakoulusta vuonna 2000.

Hän on toiminut *****

Hakemuksen ja haastattelun perusteella ***** on kokemusta kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista ja näkemystä soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annettua lakia käytännössä, sekä näkemystä toiminnan kehittämiseen.

Tehtävässä edellytettyä kokemusta, osaamista ja henkilökohtaisia vahvuuksia löytyi kaikilta haastatelluilta hakijoilta.

Henkilöarviointiin kutsuttiin haastattelujen perusteella kolme hakijaa: ***** joilla arvioitiin tutkintojen, kokemuksen ja haastattelun perusteella olevan parhaat edellytykset johtavan tarkastajan tehtävään. Henkilöarviointit suoritti Psycon Oy 25.-29.9.2023.

Toiselle haastattelukierrokselle kutsuttiin henkilöarviointiin osallistuneet kolme hakijaa. Heitä haastattelivat yksikön päällikkö Laura Yrjänä, tiimipäällikkö Elina Airaksinen sekä HR-asiantuntija Henna Heikkinen.

HL 51 §:n perusteella korjattu päätöksessä vuosiluku 2002 vuosiluvuksi 2003, ES 5.12.2023



Perustelut valintaesitykselle

Johtava tarkastaja päättää kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaisten työtä koskevien kaivutyöpäätösten työn suorittamista, niihin liittyvien tilapäisten liikennejärjestelyjen ja alueen ennallistamista koskevien määräysten antamisesta sekä näihin liittyvien maksujen perimisestä. Lisäksi johtavan tarkastajan tehtävään kuuluu yksikön toimintaan liittyvien selvitysten valmistelu, tutkimukset ja lausunnot sekä yksikön toiminnan kehittämiseen osallistuminen.

Lopullinen vertailu suoritettiin kolmen kärkihakijan *****

Tehtävässä edellytettyä yli kolmen vuoden kokemusta teknisen alan asiantuntija- ja johtotehtävistä löytyy kaikilta kolmelta kärkihakijalta. Laaja-alaista ymmärrystä kaupunkitilaan liittyvistä rakenteista, teknistä osaamista ja näkemystä löytyy myös heiltä kaikilta. Kaikista eniten aikaisempaan kokemukseen pohjautuvaa asiantuntemusta em. osa-alueilla on ***** Haastattelujen ja aikaisemman työkokemuksen perusteella ***** on kuitenkin laaja-alaisin kokemus ja substanssiosaaminen. Kaikilla kolmella haastatellulla on valmiudet soveltaa yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapitolakia käytännössä, mutta laaja-alaisin osaaminen on *****

Tehtävässä edellytetään suomen kielen hyvää suullista ja kirjallista taitoa sekä ruotsin kielen tyydyttävää suullista taitoa. Hakijat ovat esittäneet kielitaidosta arvion hakemuksessa, kaikilla haastatelluilla täyttyy virassa edellytetty kielitaitovaatimus.

Hyvät neuvottelu- ja vuorovaikutustaidot ovat johtavan tarkastajan tehtävässä tärkeässä roolissa. ***** on selvästi eniten viestintä- ja vuorovaikutusosaamista, mutta ***** on aikaisempaan kokemukseen perustuvaa näyttöä haasteellisten neuvottelutilanteiden läpiviemisestä.

Kaikki kärkihakijat tuntevat hyvän hallinnon periaatteet ja heiltä löytyy valmiuksia tehdä itsenäisiä päätöksiä voimassa olevaa lainsäädäntöä ja ohjeistuksia soveltaen. Tutkinon, aiemman työkokemuksen ja haastattelujen perusteella laajinta lainsäädännöllistä osaamista löytyy ***** on aikaisempaan kokemukseen perustuen näyttöä itsenäisestä päätöksenteosta mm. toimiessaan *****

Heillä kaikilla on kykyä itsensä johtamiseen sekä näkemyksellisyyttä toiminnan kehittämiseen. Haastatteluihin perustuvan arvioin mukaan innostusta ja kehittämisenäkökuomia juuri tämän tehtävän hoitamiseen löytyi eniten ***** ja *****



Kaikilla kolmella hakijalla on eduksi katsottavaa kaupungin organisaation sekä hallinnon ja tehtävässä tärkeiden päätöksentekojärjestelmien (AHJO, Allu) tuntemusta.

Yksikön päällikkö katsoo hakuasiakirjoihin, haastatteluihin ja henkilöarvioihin perustuvan kokonaisarvion perusteella, että ***** on parhaat edellytykset hoitaa johtavan tarkastajan tehtäviä. Hänen valintaa puoltavat rekrytointiprosessin aikana esiin tuotu vahva substanssiosaaminen, näkemys toiminnan kehittamisestä, innostus tehtävän hoitamisesta sekä kyky soveltaa kunnossa- ja puhtaanapitolakia käytännössä. Nämä luovat erinomaiset edellytykset tehtävän menestyksekkäälle hoitamiselle.

Lisätiedot

Elina Airaksinen, tiimipäällikkö, puhelin: 310 21981
elina.airaksinen(a)hel.fi