



06.10.2021

Kokousaika 06.10.2021 18:00 - 07.10.2021 00:06

Kokouspaikka Kaupunginvaltuuston istuntosali, Aleksanterinkatu 20

Läsnä

Jäsenet

Diarra, Fatim  
Rydman, Wille

kaupunginvaltuuston puheenjohtaja  
kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja

Torsti, Pilvi

kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja

Vartiainen, Juhana

pormestari

Arhinmäki, Paavo

apulaispormestari

Razmyar, Nasima

apulaispormestari

Sazonov, Daniel

apulaispormestari

Sinnemäki, Anni

apulaispormestari

Ahde, Hilikka

Ahmed, Mahad

Alanko-Kahiluoto, Outi

Arajärvi, Pentti

Bogomoloff, Harry

Borgarsdottir Sandelin, Silja

Castrén, Maaret

Ebeling, Mika

Gebhard, Elisa

Grotenfelt, Nora

Haatainen, Tuula

Haglund, Mia

Hakola, Juha

saapui 18:04, poissa: 284 §

Halla-aho, Jussi

Harakka, Timo

Harjanne, Atte

Harkimo, Harry

Harkimo, Joel

Heinäluoma, Eveliina

Hiltunen, Titta

Holopainen, Mari

saapui 18:08, poissa: 284 - 285 §

Honkasalo, Veronika

Huff, Shawn

Hyttinen, Nuutti

Iskanius, Anniina

Jalovaara, Ville



06.10.2021

Jungner, Mikael  
Karhuvaara, Arja  
Kari, Emma  
Kauppila, Elina  
Kivekäs, Otso  
Kolbe, Laura

saapui 19:20, poissa: 284 - 285 §,  
osa 286 §

Kopra, Pia  
Korpinen, Laura  
Korpinen, Sini  
Koskela, Minja  
Makkonen, Teija  
Muttalainen, Sami  
Muurinen, Seija  
Månsson, Björn  
Nevanlinna, Tuomas  
Niskanen, Dani  
Nuorteva, Johanna  
Ohisalo, Maria

poistui 21:20, poissa: osa 286 §,  
287 - 289 §

Pajula, Matias  
Pajunen, Jenni  
Pakarinen, Pia  
Pasanen, Amanda  
Peltokorpi, Terhi  
Raatikainen, Mika  
Rantala, Marcus  
Rantanen, Mari  
Rantanen, Tuomas  
Rautava, Risto  
Ruuhonen-Lerner, Pirkko  
Said Ahmed, Suldaan  
Sarkomaa, Sari  
Sauri, Pekka  
Saxberg, Mirita  
Soininvaara, Osmo  
Suomalainen, Nina  
Taipale, Ilkka  
Valtonen, Elina  
Vanhanen, Reetta  
Vepsä, Sinikka  
Vierunen, Maarit  
Asko-Seljavaara, Sirpa  
Juva, Kati

varajäsen  
varajäsen  
saapui 22:31, poissa: 284 - 286 §



06.10.2021

Järvinen, Jukka	varajäsen
Kolehmainen, Laura	varajäsen
Korkkula, Vesa	varajäsen
Kärkkäinen, Eeva	varajäsen
	poistui 19:20, poissa: osa 286 §, 287 - 289 §
Laaksonen, Heimo	varajäsen
Miettinen, Nina Katariina	varajäsen
Niiranen, Matti	varajäsen
Paunio, Mikko	varajäsen
Pennanen, Petrus	varajäsen
Tuomi-Nikula, Tuomas	varajäsen
Vesikansa, Sanna	varajäsen

#### Muut

Sarvilinna, Sami	kansliapäällikkö
Jolkkonen, Juha	sosiaali- ja terveystoimialan toimialajohtaja
Laitio, Tommi	kulttuurin ja vapaa-ajan toimialajohtaja
Kivelä, Liisa	viestintäjohtaja
Saxholm, Tuula	rahoitusjohtaja
Summanen, Juha	hallintojohtaja
Peltonen, Antti	hallintopäällikkö
Hyttinen, Hannu	johtava kaupunginsihteeri
Menna, Lauri	johtava asiantuntija
Kentala, Julianna	erityisavustaja
Köngäs, Otto	erityisavustaja
Leino, Antti	erityisavustaja
Salminen, Teresa	erityisavustaja
Tarkiainen, Elisa	erityisavustaja
Andersson, Henrik	kielenkääntäjä
Snellman, Johanna	viestintäasiantuntija
Turtola, Ilona	viestintäasiantuntija

#### Puheenjohtaja

Fatim Diarra	kaupunginvaltuuston puheenjohtaja 284 - 285 §, osa 286 §
Wille Rydman	kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja osa 286 §, 287 - 288 §

#### Pöytäkirjanpitäjä

Lauri Menna	johtava asiantuntija
-------------	----------------------



06.10.2021

Antti Peltonen

Hannu Hyttinen

284 - 285 §, osa 286 §, osa 288 §,  
289 §  
hallintopäällikkö  
osa 286 §, 287 §, osa 288 §  
johtava kaupunginsihteeri  
osa 286 §

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

FI0680001200062637

**Alv.nro**

FI02012566



06.10.2021

Tid 06.10.2021 18:00 - 07.10.2021 00:06

Plats Stadsfullmäktiges sessionssal, Alexandersgatan 20

Närvarande

Ledamöter

Diarra, Fatim	stadsfullmäktiges ordförande
Rydman, Wille	stadsfullmäktiges I vice ordförande
Torsti, Pilvi	stadsfullmäktiges II vice ordförande
Vartiainen, Juhana	borgmästare
Arhinmäki, Paavo	biträdande borgmästare
Razmyar, Nasima	biträdande borgmästare
Sazonov, Daniel	biträdande borgmästare
Sinnemäki, Anni	biträdande borgmästare
Ahde, Hilikka	
Ahmed, Mahad	
Alanko-Kahiluoto, Outi	
Arajärvi, Pentti	
Bogomoloff, Harry	
Borgarsdottir Sandelin, Silja	
Castrén, Maaret	
Ebeling, Mika	
Gebhard, Elisa	
Grotenfelt, Nora	
Haatainen, Tuula	
Haglund, Mia	
Hakola, Juha	anlände 18:04, frånvarande: 284 §
Halla-aho, Jussi	
Harakka, Timo	
Harjanne, Atte	
Harkimo, Harry	
Harkimo, Joel	
Heinäluoma, Eveliina	
Hiltunen, Titta	
Holopainen, Mari	anlände 18:08, frånvarande: 284 - 285 §
Honkasalo, Veronika	
Huff, Shawn	
Hyttinen, Nuutti	
Iskanius, Anniina	
Jalovaara, Ville	
Jungner, Mikael	



06.10.2021

Karhuvaara, Arja  
Kari, Emma  
Kauppila, Elina  
Kivekäs, Otso  
Kolbe, Laura

anlände 19:20, frånvarande: 284 -  
285 §, delvis 286 §

Kopra, Pia  
Korpinen, Laura  
Korpinen, Sini  
Koskela, Minja  
Makkonen, Teija  
Muttalainen, Sami  
Muurinen, Seija  
Månsson, Björn  
Nevanlinna, Tuomas  
Niskanen, Dani  
Nuorteva, Johanna  
Ohisalo, Maria

avlägsnade sig 21:20, frånvarande:  
delvis 286 §, 287 - 289 §

Pajula, Matias  
Pajunen, Jenni  
Pakarinen, Pia  
Pasanen, Amanda  
Peltokorpi, Terhi  
Raatikainen, Mika  
Rantala, Marcus  
Rantanen, Mari  
Rantanen, Tuomas  
Rautava, Risto  
Ruohonen-Lerner, Pirkko  
Said Ahmed, Suldaan  
Sarkomaa, Sari  
Sauri, Pekka  
Saxberg, Mirita  
Soininvaara, Osmo  
Suomalainen, Nina  
Taipale, Ilkka  
Valtonen, Elina  
Vanhanen, Reetta  
Vepsä, Sinikka  
Vierunen, Maarit  
Asko-Seljavaara, Sirpa  
Juva, Kati

ersättare  
ersättare  
anlände 22:31, frånvarande: 284 -  
286 §



06.10.2021

Järvinen, Jukka	ersättare
Kolehmainen, Laura	ersättare
Korkkula, Vesa	ersättare
Kärkkäinen, Eeva	ersättare
	avlägsnade sig 19:20, frånvarande: delvis 286 §, 287 - 289 §
Laaksonen, Heimo	ersättare
Miettinen, Nina Katariina	ersättare
Niiranen, Matti	ersättare
Paunio, Mikko	ersättare
Pennanen, Petrus	ersättare
Tuomi-Nikula, Tuomas	ersättare
Vesikansa, Sanna	ersättare

#### Övriga

Sarvilinna, Sami	kanslichef
Jolkkonen, Juha	sektorchef i social- och hälsovårds- sektorn
Laitio, Tommi	sektorchef i kultur- och fritidssektorn
Kivelä, Liisa	kommunikationsdirektör
Saxholm, Tuula	finansdirektör
Summanen, Juha	förvaltningsdirektör
Peltonen, Antti	förvaltningschef
Hyttinen, Hannu	ledande stadssekreterare
Menna, Lauri	ledande sakkunnig
Kentala, Julianna	specialmedarbetare
Köngäs, Otto	specialmedarbetare
Leino, Antti	specialmedarbetare
Salminen, Teresa	specialmedarbetare
Tarkiainen, Elisa	specialmedarbetare
Andersson, Henrik	translator
Snellman, Johanna	kommunikationsspecialist
Turtola, Ilona	kommunikationsspecialist

#### Ordförande

Fatim Diarra	stadsfullmäktiges ordförande 284 - 285 §, delvis 286 §
Wille Rydman	stadsfullmäktiges I vice ordförande delvis 286 §, 287 - 288 §

#### Protokollförare

Lauri Menna	ledande sakkunnig 284 - 285 §, delvis 286 §, delvis 288 §, 289 §
-------------	--



06.10.2021

---

Antti Peltonen

förvaltningschef

Hannu Hyttinen

delvis 286 §, 287 §, delvis 288 §  
ledande stadssekreterare  
delvis 286 §





06.10.2021

---

§	Asia	
284	Asia/1	Nimenhuuto, laillisuus ja päätösvaltaisuus Namnupprop, laglighet och beslutsförhet
285	Asia/2	Pöytäkirjan tarkastajien valinta Val av protokolljusterare
286	Asia/3	Helsingin kaupunkistrategia 2021–2025 Helsingfors stadsstrategi 2021–2025
287	Asia/4	Haagan Laurinmäenkuja 3 ja Sentnerikuja 2 ja 4 asemakaavan muut- taminen (nro 12670) Detaljplaneändring för Larsbackagränd 3 och Centnergränden 2 och 4 i Haga (nr 12670)
288	Asia/5	Meri-Rastilan itäosan asemakaavan muuttaminen (nro 12571) Detaljplaneändring för östra delen av Havsrastböle (nr 12571)
289	Asia/6	Kokouksessa jätetyt aloitteet Motioner inlämnade vid sammanträdet



06.10.2021

Asia/1

## § 284

### Nimenuoto, laillisuus ja päätösvaltaisuus

#### Päätös

Kaupunginvaltuusto totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

#### Nimenuoto ja estyneet

Puheenjohtaja totesi, että esteilmoituksen jättäneiden tilalle on kutsuttu seuraavat varavaltuutetut:

- Atte Kaleva, tilalle Sirpa Asko-Seljavaara
- Otto Meri, tilalle Heimo Laaksonen
- Mia Nygård-Peltola, tilalle Matti Niiranen
- Alviina Alametsä, tilalle Sanna Vesikansa
- Minna Lindgren, tilalle Tuomas Tuomi-Nikula
- Ozan Yanar, tilalle Nina Miettinen
- Erkki Tuomioja, tilalle Jukka Järvinen
- Mai Kivelä, tilalle Vesa Korkkula
- Petra Malin, tilalle Laura Kolehmainen
- Tom Packalén, tilalle Mikko Paunio
- Eva Biaudet, tilalle Petrus Pennanen
- Laura Kolbe, tilalle Eeva Kärkkäinen

Nimenuudosta olivat poissa seuraavat valtuutetut:

- Juha Hakola
- Mari Holopainen

#### Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginvaltuuston kokous on kutsuttu koolle kuntalaissa ja hallintosäännössä edellytetyssä järjestyksessä. Toimitetun nimenuudon mukaan vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Edellä olevan perusteella puheenjohtaja totesi, että kokous on laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

#### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

#### Päätösehdotus



06.10.2021

Asia/1

---

Kaupunginvaltuusto toteaa esteen ilmoittaneet valtuutetut ja heidän tilalleen tulevat varavaltuutetut, toimittaa nimenhuudon sekä toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

---

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

FI0680001200062637

**Alv.nro**

FI02012566



06.10.2021

Asia/2

---

**§ 285**

**Pöytäkirjan tarkastajien valinta**

**Päätös**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin valtuutetut Dani Niskanen ja Timo Harakka sekä varalle valtuutetut Atte Harjanne ja Elina Kauppila.

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

**Päätösehdotus**

Kaupunginvaltuusto valitsee pöytäkirjantarkastajiksi kaksi valtuutettua ja varatarkastajiksi kaksi valtuutettua.

**Muutoksenhaku**

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



06.10.2021

Asia/3

## § 286

### Helsingin kaupunkistrategia 2021–2025

HEL 2021-009960 T 00 01 01

#### Päätös

Kaupunginvaltuusto otti asian käsiteltäväkseen kiireellisenä kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Kaupunginvaltuusto pani asian pöydälle.

#### Käsittely

Kaupunginvaltuusto päätti yksimielisesti ottaa ennen asian varsinaista käsittelyä asian käsiteltäväkseen kiireellisenä kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

#### Poikkeava käsittelyjärjestys

Kaupunginvaltuusto hyväksyi puheenjohtajan ehdotuksesta seuraavan käsittelyjärjestyksen:

Asiassa käydään tässä kokouksessa keskustelu. Asian käsittelyn keskeyttämistä koskevat ehdotukset käsitellään tässä kokouksessa.

Keskustelun päätyttyä asian käsittely keskeytetään seuraavaan valtuuston kokoukseen saakka. Asian käsittelyä jatketaan selonteolla ja äänestyksillä vasta- ja hylkäysehdoista sekä toivomusponseista. Jos keskustelun kuluessa ei tehdä ehdotuksia, asia käsitellään loppuun tässä kokouksessa.

#### Ensimmäinen palautusehdotus

Valtuutettu Jussi Halla-aho ehdotti valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lernerin kannattamana, että kaupunginvaltuusto palauttaa kaupunkistrategiaa koskevan esityksen kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi siten, että siinä huomioidaan seuraavat seikat:

Lähtökohdaksi tulee ottaa kaupungin kehittäminen siten, ettei nykyisten kaupunkilaisten asemaa ja hyvinvointia heikennetä. Helsingin tulee keskittyä luomaan hyvinvointia nykyisille kaupunkilaisille sen sijaan, että se keskittyy kasvattamaan asukasmäärää eritoten vieraskielisellä väestöllä, jolloin edes nykyisille asukkaille ei riitä palveluja eikä asuntoja. Yhteisten varojen käyttö on laitettava tärkeysjärjestykseen. Maahanmuuton, ilmasto- ja sukupuolipolitiikkaan liittyvän ideologian edistämisen sekä yliampuvien rakennusinvestointien kaltaisista turhista ja haitallisista menoista tulee leikata. Olemassa olevat resurssit tulee



keskittää kuntien ydintehtäviin kuten terveyskeskusten, sosiaali- ja terveyspalveluiden, koulujen ja liikenneinfrastruktuurin pitämiseen kunnossa.

Kaupunkistrategian pohjaksi on otettava realistinen arvio nykytilasta ja ennustettavissa olevista kehitystrendeistä

Tavallisen helsinkiläisen kannalta oleellisia ongelmia ja kielteisiä kehitystrendejä nostetaan selkeämmin esille ja tarjotaan ratkaisuja, jotka kohdistuvat näihin ongelmiin ja joiden voidaan realistisesti olettaa parantavan tilannetta. Toisin kuin strategialuonnoksen ensimmäisessä virkkeessä annetaan ymmärtää, kaupunki ei kehity läheskään kaikilta osin myönteiseen suuntaan, ja suurelta osin huono kehitys on seurausta väärästä tilanneanalyysistä, vääristä strategisista tavoitteista ja vääristä politiikkatoimista.

Strategian keskeiseksi tavoitteeksi tulee ottaa talouden tasapainottaminen: vain sitä kulutetaan, mitä tienataan, eikä velkaa oteta tulevien sukupolvien kustannuksella. Huomiota tulee kiinnittää erityisesti budjetoinnin avoimuuteen ja läpinäkyvyyteen. Kaupungin tulee aktiivisesti seurata työllisyysastetta ja yksityisten yritysten liikevaihdon kehittymistä sekä investointeja Helsingissä.

Julkisten investointien osalta kaupungin tulee tarkoin miettiä mihin ja kuinka paljon rahaa käytetään. Kustannuslaskelmissa on pysyttävä nykyistä paremmin. Kaupungin tulee tunnistaa ydintehtävänsä ja luopua sivupoluista, kuten laittomasti maassa olevien laajoista terveys- ja sosiaalipalveluista. Kun kaupunki keskittyy ydintehtäviinsä, on mahdollista laskea veroja. Kaupunkilaisen kannalta paras euro on se, joka jää hänen omaan käyttöön ja jonka käytöstä hän voi päättää itse.

Kaupungin tulee ottaa osana strategiaa käyttöön yritysvaikutusten arviointi päätöksenteossa. Taloudellinen turvallisuus yrittäjälle mahdollistaa luotettavan yrittämisen Helsingissä. Yrittäjät ja yritykset luovat Helsingissä tuottavia työpaikkoja. Yritysten kaupunkiin tuoma toimeliaisuus ja verotulot lisäävät kaupunkilaisten hyvinvointia. Lisäksi kaupungin tulee ottaa yritysarviot huomioon kaavoituksessa ja suosia hankinnoissa paikallisia yrityksiä. Paikalliset hankinnat edistävät myös ilmastotavoitteiden toteutumista kuljetusmatkojen jäädessä lyhyemmiksi.

Strategiassa tulee nostaa selkeämmin esille esimerkiksi lisääntyvä koettu ja todellinen turvattomuus kaduilla ja julkisissa tiloissa, harmaan talouden lisääntyminen etenkin ravintola-, taksi- ja rakennusalalla, kasvava huumeongelma, asumisen sietämätön hinta, koulujen ja asuinalueiden eriytyminen sekä Helsingin vetovoiman väheneminen itsensä elättävien ja siten julkisen talouden tasapainoa ylläpitävien ihmisten silmissä. On myös todettava avoimesti, että maahanmuutto etenkin



EU-alueen ulkopuolelta ruokkii, ylläpitää ja pahentaa kaikkia näitä ongelmia.

Kaupungin kasvu ei ole itseisarvo, vaan kasvun pitää olla hallittua ja kaupungin kokonaisedun mukaista

Strategialuonnos esittää kaupungin kasvun yksinomaan myönteisenä ja tavoiteltavana asiana. Kasvua on kuitenkin tarkasteltava ennen kaikkea laadullisena kysymyksenä. Strategisena tavoitteena ei pidä olla kasvu sinänsä, vaan laadukkaan ja kestäväen kasvun mahdollistaminen. Kaupunkia ei tule rakentaa täyteen asukkaiden lähiluonnon kustannuksella: yliampuvista kasvutavoitteista on luovuttava myös siksi, että kiiivas asuntorakentaminen väistämättä nakertaa helsinkiläisille tärkeää lähiluontoa sekä harrastusmahdollisuuksia ja siten vähentää asukkaiden viihtyvyyttä sekä hyvinvointia. Malmin lentokenttä sekä Keskuspuisto tulee säilyttää, asunnoille löytyy paikkoja muualtakin. Tyhjien ja vajaakäytöllä olevien toimistotilojen muuttaminen asunnoiksi on oltava mahdollista ja rakentamisen laatuun tulee kiinnittää merkittävästi nykyistä enemmän huomiota. Helsingin tulee laskea vuosittaista asuntorakentamisen määrää ja kaavoitushankkeissa arvioida sekä rakentamisen vaikutus nykyisten asukkaiden asumisviihtyisyyteen sekä palveluiden riittävyyteen. Kasvu tulee rajoittaa sellaiseksi, että nykyisten kaltaisten palveluiden tuottaminen kaupungissa asuville veronmaksajille on veroprosenttia korottamatta mahdollista.

Kaupunkilaisten liikuntamahdollisuuksiin Helsingissä tulee panostaa. Laadukkaita ja monipuolisen liikunnan mahdollistavia lähiliikuntapaikkoja, urheiluhalleja, kenttiä tulee rakentaa tasaisesti ympäri kaupunkia. Liikuntapaikkojen tulee palvella kaikkia ikäryhmiä. Esimerkiksi Keskuspuisto säästettävä ja siitä on pidettävä huolta. Myös Malmin lentokentän ympäri kulkeva kuntopolku on säilytettävä. Vastaavasti lähikirjastot ovat sivistyksellisesti ja kulttuurisesti merkittäviä hyvinvoinnin lisääjiä ja niiden tulee olla saavutettavissa kaikille, myös ikääntyville ja liikunta-vaikeuksia omaaville kaupunkilaisille.

Helsingin ei tule käytännön politiikallaan keskittyä houkuttelemaan kaupunkiin sosiaaliturvan varassa elävää maahanmuuttajaväestöä, vaan työssäkäyvää väestöä ja yrittäjiä. Strategiassa on korostettava, että sekä osajien että matkailijoiden silmissä sosiaaliturvaperäinen väestönkasvu vähentää, eikä lisää, Helsingin houkuttelevuutta. Sosiaaliturvaperäinen maahanmuutto lisää turvattomuutta, kuormittaa julkisia palveluja, nostaa asumisen hintaa sekä eriyttää kouluja ja asuinalueita. On huomattava, että jopa puolet toimeentulotukimenoista kohdistuu Helsingissä vieraskieliselle väestölle. Esimerkiksi poliisin tietoon tulleista seksuaalirikoksista lähes 40 % on maahanmuuttajien tekemiä koko maan tasolla, ja Helsingissä osuus on vielä suurempi. Maahanmuutta-



jataustaisten nuorten jengiytyminen ja siihen liittyvä väkivaltarikollisuus on tunnistettu ilmiö ja tämänkaltaisen rikollisuuden torjunta tulisi olla keskeinen osa kaupunkistrategiaa, jotta Helsinki olisi turvallinen asuinpaikka kaikille asukkailleen.

Strategialuonnoksessa esitetyt kasvutavoitteet ovat jyrkässä ristiriidassa strategian kaikkien muiden tavoitteiden kanssa. Esitetyt ratkaisukeinot, kuten asuntorakentamisen kiihdyttäminen ja pd-raham lisäminen, eivät ole tähän mennessä ratkaisseet esimerkiksi asumisen hintaan tai segregatioon liittyviä ongelmia, eivätkä tietenkään ratkaise niitä jatkossakaan, etenkin, kun yhteiskunnan väliintuloja edellyttävä muutto-liike vain kiihtyy. Sosiaalinen sekoittaminen, eli heikosti integroituneen väestön ripottelu ”paremmille” alueille, ei ole kestävä tapa torjua segregatiota, koska se ei edistä maahantulijoiden integroitumista vaan ainoastaan kätkee integraation epäonnistumisen.

Epäonnistuminen asuntopolitiikassa johtaa nettoveronmaksajien muuttamiseen pois Helsingistä

Strategialuonnoksessa todetaan, että ”Helsinki on kaikille asukkailleen ja vierailijoille hyvä kaupunki, jossa turvallisuus ja kaikkien ihmisten yhtäläiset oikeudet toteutuvat”. Tätä periaatetta toteutetaan liian yksipuolisesti vähemmistöjen näkökulmasta. Helsinki on tällä hetkellä hyvä paikka yhtäältä hyvätuloisille, joille asumisen hinta ei ole ongelma ja joilla on varaa valita oma asuinpaikkansa (sekä lastensa koulu), ja toisaalta niille, jotka maksattavat asumisensa kokonaan yhteiskunnan varoista. Sen sijaan Helsinki ei ole hyvä paikka pieni- ja keskituloisille, työssä käyville ja oman asumisensa ja elämisensä rahoittaville ihmisille. Tämä hiljainen enemmistö tulee ottaa strategiassa päätöksenteon keskiöön. Strategiasta puuttuu kokonaan mittarit, joilla mitataan asuntopolitiikan onnistumista erityisesti niiden kaupunkilaisten osalta, jotka maksavat asumisensa itse. Keskeiseksi osaksi strategian onnistumisen arviointia tulisi ottaa itse asumisensa maksavien helsinkiläisten asumiskustannusten kehitys strategiakauden aikana niin omistus- kuin vuokra-asumisenkin osalta. Kunnallisten vuokra-asuntojen jakoperusteiden tarkoituksenmukaisuudesta ja toteutumisesta on laadittava selvitys, joka on otettava asuntopolitiikan kehittämisen keskeiseksi osaksi.

Helsingissä toimivien ja Helsinkiin sijoittumista harkitsevien yritysten kannalta keskeinen kysymys on työvoiman saatavuus. Työvoiman saatavuus on keskeisesti sidoksissa asumisen ja liikkumisen kustannuksiin: mikäli yrityksen työntekijät eivät pysty palkallaan asumaan Helsingissä tai matkustamaan kohtuullisin kustannuksin Helsinkiin töihin, yrityksen ei kannata toimia Helsingissä. Erityisesti keskusta-alueen saatavuuden heikentyminen voi johtaa kaupungin ydinkeskustan näivettymiseen ja keskeisten toimintojen siirtymiseen kehäteiden varsille





ympäryskuntiin. Tällainen kehitys ei ole Helsingin tulevaisuuden kannalta toivottavaa, vaan kaupungin on säilytettävä keskusta-alueiden saavutettavuus vähintään nykyisellä tasolla ja otettava kaikki liikenne- ja palvelumuodot huomioon. Liikennejärjestelmän toimivuus sekä eri kaupunginosien saavutettavuuden seuranta tulisi ottaa osaksi strategian onnistumisen mittaristoa.

Palvelutarjontaa kehitettävä kaupunkilaisten enemmistön näkökulmasta, ei ylläpitämään segregatiota

Kaupungin toimintoja ja kaupunkilaisten verorahoitteisia palveluja ei tule nähdä ennen kaikkea välineinä maahanmuuttajien kotouttamiseen. Räikeänä esimerkkinä voidaan mainita kotihoidontuen Helsinki-lisän poistaminen ja hyvin pienten lasten patistaminen ”varhaiskasvatukseen” kotouttamisen varjolla. Kotouttamistoimenpiteiden pitää kohdistua niihin, jotka sellaisia tarvitsevat, ja ennen kaikkea on pyrittävä vähentämään Helsingin houkuttelevuutta sellaisten tulijoiden silmissä, jotka eivät kotoudu ilman massiivisia interventioita.

Kuten strategialuonnoksessa todetaan, Helsingin on tehostettava edunvalvontaansa lainsäätäjän suuntaan. Kaupungin tulee aktiivisesti pyrkiä vaikuttamaan maahanmuuttoa koskevaan lainsäädäntöön, koska Helsinki, muutaman muun suuren kaupungin ohella, on haitallisen maahanmuuton suurin kärsijä. Kaupungin tulee myös pidättäytyä tarjoamasta sellaisia lakiin perustumattomia palveluja tai etuja, jotka houkuttelevat haitallista maahanmuuttoa. Maahanmuuttajien tosiasiallinen suosiminen kaupungin omistamien tai hallinnoimien asuntojen jaossa, maahanmuuttajajärjestöille jaettavat avustukset, maassa vuosia asuneille järjestettävät tulkkipalvelut sekä laittomasti maassa oleville tarjottavat laajat terveystalot ovat esimerkkejä tällaisista vetovoimatekijöistä. Helsingin ei tule tarjota turvapaikkoja henkilöille, joilta valtioseläisen on evännyt, vaan Helsingin tulee palauttaa laittomasti maassa olevien paperittomien palvelut takaisin lain vaatimalle minimitasolle ja pyrkiä vähentämään houkutusmekanismia jäädä Suomeen ilman asiallista perustetta ja oleskelulupaa. Lisäksi Helsingin tulee aktiivisesti edistää laittomasti maassa olevien paluuta takaisin kotimaahansa.

Palveluita tulee kehittää käyttäjien näkökulmasta siten, että käyttäjillä on kohtuulliset matkat tarvitsemiinsa palveluihin. Keskittämistä tulee välttää ja sen sijaan lähiöiden kasvun yhteydessä on huolehdittava alueiden palvelustason ylläpidosta. Kasvualueille tarvitaan muun muassa uusia varhaiskasvatus- ja koulupaikkoja sekä vanhustenhoivapalveluja. Tällä hetkellä palveluja lähiöistä lakkautetaan, vaikka asukasmääriä pyritään lisäämään. Samaan aikaan useat koulut ja päiväkodit vaativat laajaa peruskorjausta tai uudisrakentamista kosteus- ja homevaurioiden takia.



Erityisesti vanhusten ja vammaisten palveluiden osalta tulee kiinnittää huomiota palveluiden tuottamisen matalien yksikkökustannusten sijasta palveluiden laatuun ja niiden tuottamaan hyvinvointiin käyttäjilleen. Omaishoidon tulee olla todellinen vaihtoehto muille hoitomuodoille ja omaishoitajien tukemisen tulee olla vaikuttavaa ja riittävää. Omaishoidon tuen tulee sisältää sekä rahallisen avun että tarjota omaishoitajille levähdyshetkiä raskaasta hoitotyöstä. Tilapäis- ja intervallihoidon laatuun on kiinnitettävä erityistä huomiota, jotta omaishoitajat käyttävät vapaansa.

Lapset ja nuoret muodostavat tulevaisuutemme. Helsingin tulee ottaa keskeiseksi osaksi uutta kaupunkistrategiaansa erityisesti lasten ja nuorten mielenterveyspalveluiden kiireellisen vahvistamisen. Vahvistamisen painopiste tulee kohdistaa perusterveystuhoon, koulujen oppilashuollon vahvistamiseen sekä muihin tukeviin palveluihin kuten perheneuvoloiden jonojen purkamiseen ja resurssien parantamiseen. Nämä palvelut riittäisivät usein lievissä ja keskivaikeissa mielenterveyden häiriöissä. Aliresursoidut palvelut ja hälyttävän pitkät jonot kaikissa näissä perustason palveluissa ovat johtaneet kiihtyneessä määrin siihen, että lapset ja nuoret pääsevät hoidon piiriin päätymällä lopulta kriisiytyneessä ja usein vakavassakin tilanteessa suoraan ruuhkaantuneen erikoissairaanhoidon potilaaksi.

Riittämättömät resurssit ja liian pitkät jonotusajat perustason palveluissa aiheuttavat pullonkaulan syntymisen erikoissairaanhoidon -sinne pääsevät vain kaikkein kriittisimmin sairast, melko vaikeastikin oireilevien lähetteet taas eivät useinkaan mene läpi ja nämä lapset ja nuoret jäävät mm. pelkän koulun oppilashuollon varaan, vaikka oppilashuollolla ei ole mahdollisuuksia mm. diagnosoida tai hoitaa psykiatrisia sairauksia. Lasten ja nuorten psykiatrisen oireilu ja lähetteiden määrä kasvavat vuosi vuodelta, ja korona on lisännyt selkeästi mm. ahdistus- ja syömishäiriöpotilaiden määrää. Tämä iso joukko lapsia ja nuoria uhkaa tilanteiden kroonistuessa tippua kokonaan yhteiskunnastamme, eikä meillä ole siihen varaa sen enempää moraalisesti kuin taloudellisesti. Kaupungin on lisättävä lasten ja nuorten psykiatrista apua oma tuotantonaan, koska jonot erikoissairaanhoidon ovat liian pitkiä.

Helsingin ei tule lisätä englanninkielisiä tai maahanmuuttajien äidinkielellä tarjottavia palveluja, koska tämä edistää ulkomaalaisväestön kuplautumista ja vaikeuttaa sen integroitumista työmarkkinoille ja yhteiskuntaan.

Kasvatuksen ja koulutuksen sekä sote- ja pelastushenkilöstön asemaan kiinnitettävä nykyistä enemmän huomiota



Helsingin tulee kiinnittää nykyistä enemmän huomiota sote- ja pelastuslaitoksen henkilökunnan työoloihin ja näiden alojen sekä kasvatuksen ja koulutuksen henkilöstön palkkatasoon erityisesti suhteessa Helsingin elinkustannusten korkeaan tasoon. Kaupungin tulee ohjata omistamiaan tai hallinnoimiaan edullisia asuntoja ensisijaisesti sellaisille henkilöille, jotka työskentelevät työvoimapulasta kärsivillä kriittisillä aloilla, kuten sosiaali- ja terveystaloudessa tai opetus- ja varhaiskasvatustehtävissä. Näiden alojen työvoimajano johtuu ennen kaikkea siitä, että niillä maksettava palkka ei riitä asumiskustannuksiin Helsingissä.

Sote-uudistuksen tullessa voimaan on pelastuslaitoksen toimintavalmiuteen ja resursseihin kiinnitettävä erityistä huomiota. Helsingin pelastuslaitos hoitaa kaupunkimme pelastustoimen sekä ensihoidon palvelutuotannon ja sellaisena tilanne tulee pitää. Helsingin pelastuslaitos on tehokas ja ammattitaitoinen ensilinjan auttamisorganisaatio, turvallisuuden peruspilari, jota ei tule romuttaa. Palomiesten palkkataso on edelleen alhaisempi kuin naapurikunnissa ja varmistaksemme työvoiman pysyvyyden ja saatavuuden, on palomiesten palkkaohjelmaa jatkettava edelleen.

Strategian toteutumisen seurannan perustuttava olennaisten asioiden mittaamiseen

Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että strategian tavoitteiden toteutumista ja politiikkatoimien vaikuttavuutta seurataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnistumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttömyysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä niiden kehitystä tarkastelemalla.

Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä parempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tärkeää, että toimimattomista politiikkakeinoista luovutaan. Tulee myös selvittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitumisaste verrokkikaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, tilanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupungeissa oli Helsingin tämänhetkisellä tasolla.

## Toinen palautusehdotus

Valtuutettu Mika Ebeling ehdotti valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lernerin kannattamana, että kaupunginvaltuusto palauttaa Helsingin kaupunkistrategia 2021–2025:n kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi



siten, että ohjelmassa tulee suhtautua myötämielisemmin varhaiskasvatukseen, joka suoritetaan kotona.

Ohjelmassa tulee myös huomioida energian saatavuuden turvaaminen, sillä muuten on vaara, että aiheutamme itse energiakriisin.

### Äänestysjärjestys

Palautusehdotuksista äänestettiin erikseen

#### 1 äänestys

Asian käsittely jatko JAA, palautus EI

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

EI-ehdotus: Kaupunginvaltuusto palauttaa kaupunkistrategiaa koskevan esityksen kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi.

Jaa-äännet: 72

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdottir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinälouma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Anniina Iskanius, Ville Jalovaara, Mikael Jungner, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Sini Korpinen, Minja Koskela, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Mutttilainen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sinikka Vepsä, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 10

Mika Ebeling, Jussi Halla-aho, Nuutti Hyttinen, Pia Kopra, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Mikko Paunio, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner

Poissa: 3

Harry Harkimo, Maria Ohisalo, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto päätti jatkaa asian käsittelyä.



## 2 äänestys

Asian käsittely jatko JAA, palautus EI

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

EI-ehdotus: Helsingin kaupunginvaltuusto palauttaa Helsingin kaupunkistrategia 2021–2025:n kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi.

Jaa-äännet: 72

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdottir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinälouma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Anniina Iskanius, Ville Jalovaara, Mikael Jungner, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Sini Korpinen, Minja Koskela, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Mutttilainen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sinikka Vepsä, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 10

Mika Ebeling, Jussi Halla-aho, Nuutti Hyttinen, Pia Kopra, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Mikko Paunio, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner

Poissa: 3

Harry Harkimo, Maria Ohisalo, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto päätti jatkaa asian käsittelyä.

## Vastaehdotus

Valtuutettu Jussi Halla-aho ehdotti valtuutettu Nuutti Hyttisen kannattamana seuraavan lisäyksen osioon "Strategian seuranta ja toteutus":

"Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että strategian tavoitteiden toteutumista ja politiikka-



toimien vaikuttavuutta seurataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnistumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttömyysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä niiden kehitystä tarkastelemalla. Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä parempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tärkeää, että toimimattomista politiikka-keinoista luovutaan. Tulee myös selvittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitumisaste verrokka kaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, tilanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupungeissa oli Helsingin tämänhetkiselä tasolla."

#### Toivomusponnet

Keskustelun kuluessa ehdotettiin hyväksyttäväksi neljä toivomusponntta.

Valtuutettu Mikael Jungner ehdotti valtuutettu Joel Harkimon kannattamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta luoda Helsingin kaupungille deliberatiivisen demokratian edistämisen suunnitelma.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen ehdotti valtuutettu Mari Rantasen kannattamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään kaupunkistrategian kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta ottaa kaupunkistrategian onnistumisen mittariksi asumiskustannusten kehitys kaupungissa sekä absoluuttisesti että suhteessa palkkakehitykseen ja asumistukisumman kehitys.

Valtuutettu Pilvi Torsti ehdotti valtuutettu Hilikka Ahteen kannattamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään strategian kaupunginvaltuusto edellyttää selvitetävän mahdollisuutta järjestää kaiken kaupungin juhla merkkaamaan kaupunkimme selviämistä historiallisesta korona-



rajoitusajasta ja kiitoksena kaikille, jotka tänä aikana ovat erityisesti joutuneet venyneet muiden puolesta.

Valtuutettu Nuutti Hyttinen ehdotti valtuutettu Mari Rantasen kannattamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:

Hyväksyessään kaupunkistrategian kaupunginvaltuusto edellyttää selvitettävän mahdollisuutta ottaa kaupunkistrategian onnistumisen mittariksi työmatkoihin käytetyn ajan kehitys niin helsinkiläisten Helsingissä työssä käyvien, helsinkiläisten naapurikunnissa työssä käyvien kuin myös muulta Uudeltamaalta Helsingissä työssä käyvien osalta.

Puheenjohtaja totesi keskustelun päättyneen ja asian käsittelyn jatkuvan seuraavassa kokouksessa.

Esittelijä

Kaupunginhallitus

Lisätiedot

Marko Karvinen, strategiapäällikkö, puhelin: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategiajohtaja, puhelin: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Helsingin kaupunkistrategia 2021-2025
- 2 Henkilöstötoimikunnan lausunto

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Päätösehdotus

Kaupunginvaltuusto ottaa asian käsiteltäväkseen kiireellisenä kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Kaupunginvaltuusto päättää hyväksyä kaupunkistrategian vuosiksi 2021–2025. (Liite 1). Kaupunkistrategia on lähtökohtana valmisteltaessa valtuustokauden talararvioita ja toimintasuunnitelmia.

Samalla kaupunginvaltuusto päättää, että strategian toteuttamista arvioidaan ja seurataan osana vuosittaista talouden ja toiminnan seurannaa, jatkuvasti päivittyvällä ja kaupunkilaisille läpinäkyvällä strategisten



mittareiden seurannalla sekä kaupunginvaltuuston arviointikeskusteluihin valtuustokauden puolivälissä ja lopussa.

## Esittelijän perustelut

### Kaupunginvaltuuston ja lautakuntien strategiatyö

Uusi kaupunginvaltuusto aloitti strategiatyönsä kokoontumalla seminaariin 12.–13.8.2021. Seminaarissa valtuusto arvioi kaupungin toimintaympäristön nykytilaa ja muutoksia valtuustokauden 2021–2025 kaupunkistrategian valmistelun lähtökohdaksi. Valtuuston strategiatyön pohjaksi seminaariin oli valmisteltu kuntalain edellyttämiä analyyseja. Valtuustoseminaarin aineisto koostui toimintaympäristöraportista ja esittelyistä.

Aineisto on julkaistu kaupungin internetsivuilla <https://www.hel.fi/helsinki/fi/kaupunki-ja-hallinto/paatoksenteko/kaupunginvaltuusto/valtuustoseminaari-elokuu-2021>.

Toimikautensa alussa uudet toimialalautakunnat järjestäytyivät perhedytys- ja strategiaseminaareihin, joissa keskusteltiin apulaispormestareiden johdolla kaupunkistrategian teemoista.

Pormestari on pyytänyt viranhaltijajohdolta arvioita ja näkemyksiä kaupunkistrategiassa 2021–2025 ratkaisua vaativista kysymyksistä. Pormestari on käynyt keskusteluja kaupunkistrategian sisällöstä pormestarikunnan ja valtuustoryhmien kanssa. Strategiakeskustelua on elosyyskuussa käyty viikoittain kaupungin johtoryhmässä pormestarikunnan ja viranhaltijajohdon kesken.

### Kuntastrategia kuntalaissa

Kuntalaissa (410/2015) säädetään kuntastrategiasta. Kuntastrategian tulee perustua arvioon kunnan nykytilanteesta sekä tulevista toimintaympäristön muutoksista ja niiden vaikutuksista kunnan tehtävien toteuttamiseen. Kuntastrategiassa valtuuston tulee myös määritellä, miten strategian toteutumista arvioidaan ja seurataan.

Kuntastrategiassa valtuusto päättää kunnan toiminnan ja talouden pitkän aikavälin tavoitteista. Kuntastrategiassa tulee ottaa huomioon (1) kunnan asukkaiden hyvinvoinnin edistäminen, (2) palvelujen järjestäminen ja tuottaminen, (3) kunnan tehtäviä koskevissa laeissa säädetyt palvelutavoitteet, (4) omistajapolitiikka, (5) henkilöstöpolitiikka, (6) kunnan asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet sekä (7) elinympäristön ja alueen elinvoiman kehittäminen.





Kuntalain perustelujen mukaan tavoitteena on vähentää erillisten, sektorikohtaisten suunnitelmien tarvetta. Talousarvio ja taloussuunnitelma on laadittava siten, että ne toteuttavat kuntastrategiaa ja edellytykset kunnan tehtävien hoitamiseen turvataan. Talousarviossa ja taloussuunnitelmassa hyväksytään kunnan ja kuntakonsernin toiminnan ja talouden tavoitteet.

### Toimintaympäristön analyysi

Tutkimustietoon, tilastoihin ja kaupungin palveluja kuvaavaan tietoon pohjautuva katsaus kaupungin nykytilaan ja arvioituihin muutoksiin on koottu toimintaympäristöanalyysiin.

Analyysi kattaa tiedollisesti kuntalain edellyttämät kuntastrategian sisältöalueet: asukkaiden hyvinvointi, palvelujen järjestäminen ja tuottaminen, palvelutavoitteet, omistajapolitiikka, henkilöstöpolitiikka, osallistumismahdollisuudet sekä elinympäristön ja alueen elinvoiman kehittäminen.

Toimintaympäristöanalyysi on tehty kaupunginkanslian ja toimialojen yhteistyönä keväällä 2021.

Jatkuvasti ylläpidettävä Helsingin toimintaympäristöanalyysi on luetta-  
vissa internetissä osoitteessa: <https://toimintaymparisto.hel.fi/>

### Kaupunkistrategian toteutus ja seuranta

Kaupunkistrategian tavoitteet otetaan huomioon talousarvioehdotuksen 2022 ja taloussuunnitelmaehdotuksen 2022–2024 valmistelussa sekä valmisteltaessa muita valtuustokauden talousarvioita ja toimenpiteitä.

Keskushallinnon, toimialojen ja tytäryhteisöjen tulee toteuttaa kaupunkistrategian linjauksia toiminnassaan.

Keskeisimmät strategian seurattavat tavoitteet muodostavat tärkeän lähtökohdan kaupungin toimialojen ja toimintojen tarkemmalle vuosittaiselle toiminnan ja tavoitteiden suunnittelulle.

Kaupunkistrategian tavoitteita seurataan laadullisilla ja numeerisilla mittareilla. Kaupunginvaltuusto ja kaupunginhallitus seuraavat keskeisiä tavoitteita määritellyissä seurantapisteissä: valtuustokauden puolivälissä ja lopussa. Lisäksi kaupunkistrategian keskeisiä onnistumisia, haasteita ja vaikutuksia seurataan säännöllisesti kaupungin johtoryhmässä ja osana talouden ja toiminnan seurantaa.

Kaupunginhallitus tulee täytäntöönpanopäätöksessään käynnistämään keskeiset kaupunkiyhteiset strategiset ohjelmat ja toimenpidekokonaisuudet.



06.10.2021

Asia/3

## Asian käsitteleminen kiireellisenä

Kuntalain 95 §:n 2 momentin mukaan, jos asia on kiireellinen, valtuusto voi päättää ottaa asian käsiteltäväkseen, vaikka sitä ei ole mainittu kokouksutsussa.

Asiaa ei ole mainittu valtuuston kokouksen 6.10. esityslistalla, joka on toimitettu sähköisesti kokouksutsun mukana 30.9.2021. Ottaen huomioon, että strategian käsittelyn aikatauluun on varauduttu jo keväällä 2021 merkitemällä suunniteltu aikataulu tiedoksi kaupunginhallituksessa on perusteltua, että asian käsittely kaupungin toimielimissä onnistuu esitetyllä tavalla. Asia on näin ollen kiireellinen.

### Esittelijä

Kaupunginhallitus

### Lisätiedot

Marko Karvinen, strategiapäällikkö, puhelin: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategiajohtaja, puhelin: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Helsingin kaupunkistrategia 2021-2025
- 2 Henkilöstötoimikunnan lausunto

## Oheismateriaali

- 1 Kaupunginvaltuuston seminaarin tallenne, elokuu 2021
- 2 Toimintaympäristöanalyysi

## Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano

## Tiedoksi

Kaikki kaupungin lautakunnat ja johtokunnat  
Virastot ja liikelaitokset  
Tytäryhteisöt

## Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 04.10.2021 § 715

HEL 2021-009960 T 00 01 01

Päätös



Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto ottaa asian käsiteltäväkseen kiireellisenä kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Kaupunginvaltuusto päättää hyväksyä kaupunkistrategian vuosiksi 2021–2025. (Liite 1). Kaupunkistrategia on lähtökohtana valmisteltaessa valtuustokauden talousarvioita ja toimintasuunnitelmia.

Samalla kaupunginvaltuusto päättää, että strategian toteuttamista arvioidaan ja seurataan osana vuosittaista talouden ja toiminnan seuranta, jatkuvasti päivittyvällä ja kaupunkilaisille läpinäkyvällä strategisten mittareiden seurannalla sekä kaupunginvaltuuston arviointikeskusteluihin valtuustokauden puolivälissä ja lopussa.

#### Käsittely

04.10.2021 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä lisäsi esitykselle liitteeksi 3 henkilöstötoimikunnan lausunnon.

Palautusehdotus:

Jussi Halla-aho: Kaupunginhallitus palauttaa esityksen valmisteltavaksi siten, että siinä huomioidaan seuraavat seikat:

Tavallisen helsinkiläisen kannalta oleellisia ongelmia ja kielteisiä kehitystrendejä nostetaan selkeämmin esille ja tarjotaan ratkaisuja, jotka kohdistuvat näihin ongelmiin ja joiden voidaan realistisesti olettaa parantavan tilannetta. Toisin kuin strategialuonnoksen ensimmäisessä virkkeessä annetaan ymmärtää, kaupunki ei kehity läheskään kaikilta osin myönteiseen suuntaan, ja suurelta osin huono kehitys on seurausta väärästä tilanneanalyysistä, vääristä strategisista tavoitteista ja vääristä politiikkatoimista.

Strategiassa tulee nostaa selkeämmin esille esimerkiksi lisääntyvä koettu ja todellinen turvattomuus kaduilla ja julkisissa tiloissa, harmaan talouden lisääntyminen etenkin ravintola-, taksi- ja rakennusalalla, kasvava huumeongelma, asumisen sietämätön hinta, koulujen ja asuinalueiden eriytyminen sekä Helsingin vetovoiman väheneminen itsensä elättävien ja siten julkisen talouden tasapainoa ylläpitävien ihmisten silmissä. On myös todettava avoimesti, että maahanmuutto etenkin EU-alueen ulkopuolelta ruokkii, ylläpitää ja pahentaa kaikkia näitä ongelmia.

Strategialuonnos esittää kaupungin kasvun yksinomaan myönteisenä ja tavoiteltavana asiana. Kasvua on kuitenkin tarkasteltava ennen kaikkea laadullisena kysymyksenä. Strategisena tavoitteena ei pidä olla kasvu sinänsä vaan kestävän kasvun mahdollistaminen. Helsingin ei



tule käytännön politiikallaan houkutella sosiaaliturvan varassa elävää maahanmuuttajaväestöä vaan työssäkäyvää väestöä ja yrittäjiä. Strategiassa on korostettava, että sosiaaliturvaperäinen väestönkasvu vähentää, eikä lisää, Helsingin houkuttelevuutta sekä osaajien että matkailijoiden silmissä, koska se lisää turvattomuutta, kuormittaa julkisia palveluja, nostaa asumisen hintaa sekä eriyttää kouluja ja asuinalueita. On huomattava, että jopa puolet toimeentulotukimenoista maksetaan Helsingissä vieraskieliselle väestölle. Esimerkiksi poliisin tietoon tulleista seksuaalirikoksista lähes 40% on maahanmuuttajien tekemiä koko maan tasolla, ja Helsingissä osuus on vielä suurempi. Maahanmuuttajataustaisten nuorten jengiytyminen ja siihen liittyvä väkivaltarikollisuus on tunnistettu ilmiö.

Strategialuonnoksessa esitetyt kasvutavoitteet ovat jyrkässä ristiriidassa strategian kaikkien muiden tavoitteiden kanssa. Esitetyt ratkaisukeinot, kuten asuntorakentamisen kiihdyttäminen ja pd-raham lisääminen, eivät ole tähän mennessä ratkaisseet esimerkiksi asumisen hintaan tai segregatioon liittyviä ongelmia, eivätkä tietenkään ratkaise niitä jatkossakaan, etenkin, kun yhteiskunnan väliintuloja edellyttävä muutto-liike vain kiihtyy. Sosiaalinen sekoittaminen, eli heikosti integroituneen väestön ripottelu ”paremmille” alueille, ei ole kestävä tapa torjua segregatiota, koska se ei edistä maahantulijoiden integroitumista vaan ai-noastaan kätkee integraation epäonnistumisen.

Strategialuonnoksessa todetaan, että ”Helsinki on kaikille asukkailleen ja vierailijoille hyvä kaupunki, jossa turvallisuus ja kaikkien ihmisten yhtäläiset oikeudet toteutuvat”. Tätä periaatetta toteutetaan liian yksipuolisesti vähemmistöjen näkökulmasta. Helsinki on tällä hetkellä hyvä paikka yhtäältä hyvätuloisille, joille asumisen hinta ei ole ongelma ja joilla on varaa valita oma asuinpaikkansa (ja lastensa koulu), ja toisaalta niille, jotka maksattavat asumisensa kokonaan yhteiskunnan varoista. Sen sijaan Helsinki ei ole hyvä paikka pieni- ja keskituloisille, työssä käyville ja oman asumisensa ja elämisensä rahoittaville ihmisille. Tämä hiljainen enemmistö tulee ottaa strategiassa päätöksenteon keskiöön.

Kaupungin toimintoja ja kaupunkilaisten verorahoitteisia palveluja ei tule nähdä ennen kaikkea välineinä maahanmuuttajien kotouttamiseen. Räikeänä esimerkkinä voidaan mainita kotihoidontuen Helsinki-lisän poistaminen ja hyvin pienten lasten patistaminen ”varhaiskasvatukseen” kotouttamisen varjolla. Kotouttamistoimenpiteiden pitää kohdistua niihin, jotka sellaisia tarvitsevat, ja ennen kaikkea on pyrittävä vähentämään Helsingin houkuttelevuutta sellaisten tulijoiden silmissä, jotka eivät kotoudu ilman massiivisia interventioita. Kuten strategialuonnoksessa todetaan, Helsingin on tehostettava edunvalvontaansa lainsäätäjän suuntaan. Kaupungin tulee aktiivisesti pyrkiä vaikuttamaan maahanmuuttoa koskevaan lainsäädäntöön, koska Helsinki, muutaman



muun suuren kaupungin ohella, on haitallisen maahanmuuton suurin kärsijä. Kaupungin tulee myös pidättäytyä tarjoamasta sellaisia lakiin perustumattomia palveluja tai etuja, jotka houkuttelevat haitallista maahanmuuttoa. Maahanmuuttajien tosiasiallinen suosiminen kaupungin omistamien tai hallinnoimien asuntojen jaossa, maahanmuuttajajärjestöille jaettavat avustukset, maassa vuosia asuneille järjestettävät tulkkipalvelut sekä laittomasti maassa oleville tarjottavat laajat terveyspalvelut ovat esimerkkejä tällaisista vetotekijöistä.

Helsingin ei myöskään tule lisätä englanninkielisiä palveluja, koska tämä edistää ulkomaalaisväestön kuplautumista ja vaikeuttaa sen integroitumista työmarkkinoille ja yhteiskuntaan.

Helsingin tulee ohjata omistamiaan tai hallinnoimiaan edullisia asuntoja ensisijaisesti sellaisille henkilöille, jotka työskentelevät työvoimapulasta kärsivillä kriittisillä aloilla, kuten sosiaali- ja terveyspalveluissa tai ope- tus- ja varhaiskasvatustehtävissä. Näiden alojen työvoimapula johtuu ennen kaikkea siitä, että niillä maksettava palkka ei riitä asumiskustan- nuksiin Helsingissä.

Yliampuvista kasvutavoitteista on luovuttava myös siksi, että kiivas asuntorakentaminen väistämättä nakertaa helsinkiläisille tärkeää lähi- luontoa ja siten vähentää asukkaiden viihtyvyyttä ja hyvinvointia.

Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että stra- tegian tavoitteiden toteutumista ja politiikkatoimien vaikuttavuutta seu- rataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnis- tumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttö- myysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä nii- den kehitystä tarkastelemalla. Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä pa- rempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tärke- ää, että toimimattomista politiikkakeinoista luovutaan. Tulee myös sel- vittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitu- misaste verrokkikaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, ti- lanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupun- geissa oli Helsingin tämänhetkisellä tasolla.

Jussi Halla-ahon palautusehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Vastaehdotus:

Jussi Halla-aho: Lisäys osioon "Strategian seuranta ja toteutus":



06.10.2021

"Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että strategian tavoitteiden toteutumista ja politiikkatoimien vaikuttavuutta seurataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnistumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttömyysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä niiden kehitystä tarkastelemalla. Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä parempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tärkeää, että toimimattomista politiikkakeinoista luovutaan. Tulee myös selvittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitumisaste verrokkikaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, tilanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupungeissa oli Helsingin tämänhetkiselä tasolla."

Jussi Halla-ahon vastaehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Jussi Halla-aho jätti päätöksestä eriävän mielipiteen, joka oli perusteluiltaan saman sisältöinen kuin palautusehdotus.

30.09.2021 Pöydälle

Esittelijä

pormestari  
Juhana Vartiainen

Lisätiedot

Marko Karvinen, strategiapäällikkö, puhelin: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategijahtaja, puhelin: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi



## § 287

### Haagan Laurinmäenkuja 3 ja Sentnerikuja 2 ja 4 asemakaavan muuttaminen (nro 12670)

HEL 2020-002017 T 10 03 03

#### Päätös

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 29. kaupunginosan (Haaga, Lassila) korttelin 29174 tonttien 7 ja 8, korttelin 29186 tontin 2 sekä katu- ja puistoa-alueiden asemakaavan 8.6.2021 päivätyn piirustuksen nro 12670 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

#### Esittelijä

Kaupunginhallitus

#### Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12670 kartta, päivätty 8.6.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12670 selostus, päivätty 8.6.2021, päivitetty Kylk:n 8.6.2021 päätöksen mukaiseksi
- 3 Vuorovaikutusraportti 18.3.2021, täydennetty 8.6.2021
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Laurinmäenkujan liikennesuunnitelma (piir.nro 7116)
- 6 Salassa pidettävä (JulkL (621/1999) 24.1 § 7 k, JulkL (621/1999) 24.1 § 8 k)

#### Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen

#### Otteet

Ote	Otteen liitteet
Helen Oy	Esitysteksti
Helen Sähköverkko Oy	Esitysteksti
Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä	Esitysteksti
Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä	Esitysteksti
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), Helsinki	Esitysteksti



Väylävirasto	Esitysteksti
Kaavamuutoksen hakijat	Esitysteksti Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Esitysteksti Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen Liite 1 Liite 2 Liite 3 Liite 4 Liite 5

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Kaavaratkaisun keskeinen sisältö

Asemakaavan muutos (kaavaratkaisu) koskee Lassilan pohjoisosassa sijaitsevaa toimitilakiinteistöä Laurinmäenkuja 3 siihen rajautuvine katu- ja viheralueineen, Lassilan eteläosassa sijaitsevaa toimitilakiinteistöä Sentnerikuja 2 sekä pysäköintilaitoksen tonttia Sentnerikuja 4. Kaavaratkaisu mahdollistaa kaupunkiympäristölautakunnan vuonna 2019 hyväksymien Lassilan ja Kannelmäen toimitila-alueen suunnitteluperiaatteiden mukaisesti uutta asumista nykyisille toimitilatoille. Kaavaratkaisu on tehty, koska alueella on ylitarjontaa peruskorjaamattomasta toimistotilasta. Kaavaratkaisussa on pyritty säilyttämään toimintojen sekoittuneisuus keskeisillä sijainneilla edellyttämällä jatkossakin toimittavaa Kaupintien varrelle. Laurinmäenkuja 3:een on suunniteltu kolmen 5–8 -kerroksisen asuinkerrostalon rakentamista purettavan toimistorakennuksen tilalle, laajentaen tonttia osittain nykyiselle viheralueelle. Kaavaratkaisun valmistelun yhteydessä on arvioitu, että rakennuksen purkamiselle on riittävät perustelut. Sentnerikuja 2:ssa suunnitellaan nykyisen toimistorakennuksen muuttamista pääosin asumiseen alimpien kerrosten säilyessä liike- ja toimitilakäytössä. Uutta asuntokerrosalaa on yhteensä 12 600 m<sup>2</sup> ja toimitilakerrosalaa 1 700 m<sup>2</sup>. Tonttien keskimääräinen tehokkuusluku on e=2,15. Asukasmäärän lisäys on n. 300 asukasta.

Kaavaratkaisun yhteydessä on laadittu Laurinmäenkujan liikennesuunnitelma (piir.nro 7116), jonka mukaan kadun pohjoispään kääntöpaikka pienenee nykyisestä ja kadun itäreunaan sijoittuu uutta kadunvarsipysäköintiä. Katualueen leveys muuttuu vähäisesti.





Kaavaratkaisun toteuttaminen vaikuttaa erityisesti siten, että Kehäradan ja Vihdintien pikaratiotieverauksen tarjoamien erinomaisten joukko-liikenneyhteyksien äärelle on mahdollista rakentaa uusia asuntoja.

## Päätökset kaavaratkaisun pohjana

Kaavaratkaisu edesauttaa kaupungin strategisten tavoitteiden toteuttamista mahdollistamalla uutta asuinrakentamista hyvien liikenneyhteyksien varrelle. Helsingin yleiskaavan 2016 mukaan Laurinmäenkuja 3 lähiympäristöineen on asuntovaltaista aluetta (A2). Sentnerikuja 2 ja 4 on merkitty kantakaupungiksi (C2). Nyt laadittu kaavaratkaisu on Helsingin yleiskaavan 2016 mukainen.

Kaavan vaikutuksia yrityksiin ja niiden toimintaedellytyksiin (YRVA) on arvioitu seuraavasti: Lassilan ja Kannelmäen toimitila-alueen suunnitteluperiaatteiden valmistelun yhteydessä tarkasteltiin erityisesti alueen toimitilatarjontaa suhteessa kysyntään. Vuoden 2019 vajaakäyttötoimien perusteella noin puolet alueen toimitilasta on tyhjillään. Osa rakennuksista on toiminnallisesti vanhentuneita ja alueella on ylitarjontaa peruskorjaamattomasta toimitilasta.

Toimitilakiinteistöt, joiden purkamisen tai osittaisen käyttötarkoituksen muuttamisen kaavaratkaisu mahdollistaa, ovat vajaakäytössä. Toimitilan vähenemisellä ei siten ole merkittäviä vaikutuksia yritysten toimintaedellytyksiin alueella. Asukasmäärän lisäys sen sijaan luo kysyntää alueen nykyisille ja mahdollisille uusille palvelu- yms. yrityksille. Nyt laadittu kaavaratkaisu on kaupunkiympäristölautakunnan 4.6.2019 hyväksymien alueellisten suunnitteluperiaatteiden mukainen.

## Alueen lähtökohdat ja nykytilanne

Lassila on 1970-luvulta alkaen rakentunut paikallisesti merkittäväksi toimistorakennusten keskittymäksi. Osa toimitilarakennuksista on toiminnallisesti vanhentuneita ja vajaalla käytöllä. Alueen liikenteellinen saavutettavuus Pohjois-Haagan aseman, Vihdintien pikaraitiotieverauksen, Kehä I:n ja Vihdintien vaikutusalueella on erinomainen.

Laurinmäenkuja 3:ssa sijaitsee vuonna 1984 valmistunut, noin 3 500 k-m<sup>2</sup> laajuinen toimistorakennus, joka ei omistajan antaman selvityksen mukaan vastaa nykyisiä vaatimuksia liiketiloille. Rakennuksen purkamisen perusteet on todettu kaavaselostuksen kohdassa Alueen lähtökohdat ja nykytilanne. Alueellisten suunnitteluperiaatteiden mukaan käyttötarkoituksen muutosta asumiseen voidaan tutkia. Sentnerikuja 2:n toimisto- ja liikerakennus on noin 7 200 k-m<sup>2</sup> laajuinen ja se on valmistunut vuonna 1992. Alueellisten suunnitteluperiaatteiden mukaan tavoitteena on edistää toimintojen sekoittuneisuutta sekä hybridirakennusten ja -korttelien toteuttamista. Sentnerikuja 4:ssä sijaitseva kolmi-



kerroksinen pysäköintilaitos on valmistunut vuonna 1990. Pysäköintiyh-tiön osakkaina on Sentnerikujan varren kiinteistöjen lisäksi muita lähia-lueen kiinteistöjä.

Alueella on voimassa useita asemakaavoja vuosilta 1975-1990. Voi-massa olevien kaavojen mukaan Laurinmäenkuja 3 on liikerakennusten korttelialuetta (AL), Sentnerikuja 2 toimistorakennusten korttelialuetta (KT) ja Sentnerikuja 4 autopaikkojen korttelialuetta (LPA).

Laurinmäenkuja 3 ja Sentnerikuja 2 ovat yksityisomistuksessa. Helsin-gin kaupunki omistaa muun suunnittelualueen. Kaavaratkaisu on tehty kiinteistönomistajien hakemuksien johdosta ja kaavaratkaisun sisältö on neuvoteltu hakijoiden kanssa. Sentnerikuja 4:n osalta kaavaratkaisu on tehty kaupungin aloitteesta.

#### Kaavaratkaisun kustannukset

Kaavaratkaisun toteuttamisesta ei aiheudu kaupungille kustannuksia. Kaupunki saa yksityisessä omistuksessa olevien tonttien osalta maan-käyttökorvauksia. Maankäyttösopimus Sentnerikuja 2:n osalta on alle-kirjoitettu 9.8.2021 ja Laurinmäenkuja 3:n osalta 7.9.2021

#### Vuorovaikutus kaavan valmisteluai-kanana

Liitteenä olevassa vuorovaikutusraportissa esitetään yhteenvedot kaa- van valmisteluai-kanana saaduista viranomaisten kannanotoista ja osallis- ten mielipiteistä sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

#### Viranomaisyhteistyö

Kaavaratkaisun valmistelun yhteydessä on tehty yhteistyötä kaupun-kiympäristön toimialan eri tahojen lisäksi seuraavien tahojen kanssa: Helen Oy, Helen Sähköverkko Oy, Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY) vesihuolto, Väylävirasto, Museovirasto, Turvallisuus- ja kemikaa- livirasto (Tukes)

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus), kulttuurin ja vapaa-ajan toimialan kaupunginmuseo sekä kaupungin- kanslia/asuminen.

Viranomaisten kannanotot osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat alueen vesihuoltoon, junaliikenteen aiheuttamien melu-, runkomelu- ja värinähaittojen huomioimiseen, mu- seoviranomaisten väliseen työnjakoon sekä kulttuuriympäristön suoje- luun ja säilymiseen. Kannanotoissa esitetyt asiat on otettu huomioon



kaavatyössä siten, että on tehty yhteistyötä kaupunginmuseon kulttuuriperintöyksikön kanssa ja laadittu tarvittavat liikennemelu-, tärinä- ja runkomeluserelvitykset.

### Mielipiteet

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta sekä valmisteluaineistosta kohdistuivat Laurinmäenkuja 3:n uudisrakentamiseen, liikenteeseen ja pysäköintiin sekä Sentnerikujan muiden kiinteistöjen kehittämismahdollisuuksiin. Kaavan kokonaisratkaisu ja tavoitteet huomioon ottaen Laurinmäenkujan alueen kehittämistä mielipiteessä esitetyllä tavalla, huomattavasti vähäisemmällä uudisrakentamisella tai muuttamalla tontti puistoksi, ei ole katsottu tarkoituksenmukaiseksi. Laurinmäenkujan katukuva muuttuu kaupunkimaisemmaksi. Sentnerikujan kiinteistöihin liittyen on laadittu selvitys Vihdintien länsipuolella sijaitsevien tuotantolaitosten vaikutuksesta maankäytön suunnitteluun ja huomioitu pysäköintilaitoksen tuleva laajentamismahdollisuus. Kirjallisia mielipiteitä saapui 3 kpl.

### Kaavaehdotuksen julkinen nähtävilläolo

Kaavaehdotus oli julkisesti nähtävillä 18.3.–16.4.2021, mistä ilmoitettiin maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla. Kaavaehdotuksen nähtävillä asettamisesta lähetettiin kirje ulkokuntalaiselle maanomistajalle.

Kaavaehdotuksesta tehtiin kaksi muistutusta. Nähtävilläoloajan ulkopuolella saapui yksi kirje. Muistutuksissa esitetyt huomautukset kohdistuivat Valio Oy:n teollisen liiketoiminnan ja alueen linnuston olosuhteiden huomioimiseen. Kirjeessä ei esitetty huomautuksia kaavaehdotuksesta.

Lausunnot saatiin seuraavilta tahoilta: Helen Sähköverkko Oy, HSY, Väylävirasto, ELY-keskus, Tukes, kaupunginmuseo, pelastuslaitos.

Lausunnoissa esitetyt huomautukset kohdistuivat ympäristöhäiriöihin, ympäristöturvallisuuteen, kulttuuriympäristöön ja kunnallistekniikkaan. Lisäksi Helen Oy ilmoitti, ettei sillä ole lausuttavaa.

### Toimenpiteet julkisen nähtävilläolon jälkeen

Vuorovaikutusraportissa on esitetty yhteenvedot kaavaehdotuksesta saaduista muistutuksista, kirjeistä ja viranomaisten lausunnoista sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Huomautuksissa esitetyt asiat on otettu huomioon, kaavan tavoitteet huomioon ottaen, tarkoituksenmukaisilta osin.



Kaavakartan merkintöihin tai määräyksiin ja muuhun aineistoon tehtiin julkisen nähtävilläolon jälkeen muutoksia, jotka on esitetty yksityiskohdaisesti kaavaselostuksen viimeisessä luvussa. Ne on myös koottu tehdyt muutokset -liitteeseen.

Julkisen nähtävilläolon jälkeen tehdyistä muutoksista on neuvoteltu asianomaisten tahojen kanssa. Niitä, joiden etua muutokset koskevat, on kuultu erikseen sähköpostilla.

## Tarkemmat perustelut

Kaavaratkaisun vaikutukset ja tarkemmat perustelut ilmenevät liitteenä olevasta asemakaavaselostuksesta.

## Esittelijä

Kaupunginhallitus

## Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

## Liitteet

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12670 kartta, päivätty 8.6.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12670 selostus, päivätty 8.6.2021, päivitetty Kylk:n 8.6.2021 päätöksen mukaiseksi
- 3 Vuorovaikutusraportti 18.3.2021, täydennetty 8.6.2021
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Laurinmäenkujan liikennesuunnitelma (piir.nro 7116)
- 6 Salassa pidettävä (JulKL (621/1999) 24.1 § 7 k, JulKL (621/1999) 24.1 § 8 k)

## Oheismateriaali

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Muistutukset ja kirje
- 4 Tehdyt muutokset
- 5 Kaavamuutoshakemus 14.2.2020
- 6 Kaavamuutoshakemus 6.3.2020
- 7 Maankäyttösopimus Asunto Oy Lassilanlinna (12670)
- 8 Maankäyttösopimus Kiinteistö Oy Laurinmäenkuja 3 (12670)

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen

## Otteet

### Ote

Helen Oy

### Otteen liitteet

Esitysteksti

## Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

## Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

## Puhelin

+358 9 310 1641

## Faksi

## Y-tunnus

0201256-6

## Tilinro

F10680001200062637

## Alv.nro

F102012566



06.10.2021

Asia/4

Helen Sähköverkko Oy	Esitysteksti
Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä	Esitysteksti
Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä	Esitysteksti
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes), Helsinki	Esitysteksti
Väylävirasto	Esitysteksti
Kaavamuutoksen hakijat	Esitysteksti Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus	Esitysteksti Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen
	Liite 1
	Liite 2
	Liite 3
	Liite 4
	Liite 5

## Tiedoksi

Kaupunkiympäristölautakunta  
Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto  
Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto  
Kaupunginmuseo  
Asemakaavoitus  
Kymp/Pelastuslaitos  
Kymp/Taloudentuki

## Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 27.09.2021 § 697

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Päätös

Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto hyväksyy 29. kaupunginosan (Haaga, Lassila) korttelin 29174 tonttien 7 ja 8, korttelin 29186 tontin 2 sekä katu- ja puistoalueiden asemakaavan 8.6.2021 päivätyn piirustuksen nro 12670 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.



06.10.2021

Esittelijä

kansliapäällikkö  
Sami Sarvilinna

Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

Kaupunkiympäristölautakunta 08.06.2021 § 311

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Hankenumero 5724\_5, 3199

Eesitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 8.6.2021 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen nro 12670 hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 29. kaupunginosan (Haaga, Lassila) korttelin 29174 tontteja 7 ja 8, korttelin 29186 tonttia 2 sekä katu- ja puistoalueita.

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville.
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet valmisteluajana esitettyihin mielipiteisiin, kannanottoihin sekä julkisena nähtävilläoloajana saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin sekä nähtävilläoloajan ulkopuolella kirjallisesti esitettyihin mielipiteisiin. Päätössiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla: Päätöksenteko

[www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi](http://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi)

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.
- kehottaa asemakaavoituspalvelua laskuttamaan hakijoilta kaavan hyväksymisen jälkeen kaavan laatimis- ja käsittelykustannukset seuraavasti:
  - Kiinteistö Oy Lassilanlinna: 4 000 euroa
  - Lujatalo Oy: 4 000 euroa

Käsittely

Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

Puhelin

+358 9 310 1641

Faksi

Y-tunnus

0201256-6

Tilinro

F10680001200062637

Alv.nro

F102012566



08.06.2021 Ehdotuksen mukaan

Asian aikana kuultavina olivat arkkitehti Mikael Ström ja tiimipäällikkö Kaarina Laakso. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

Lisätiedot

Mikael Ström, arkkitehti, puhelin: 310 37470  
mikael.strom(a)hel.fi  
Eeva Väistö, liikenneinsinööri, puhelin: 310 37353  
eeva.vaisto(a)hel.fi  
Kaarina Laakso, tiimipäällikkö, teknistaloudellinen suunnittelu, puhelin: 310 37250  
kaarina.laakso(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Pelastuslaitos Pelastuskomentaja 20.04.2021 § 17

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Päätös

Pelastuslaitos esittää, että seuraavat turvallisuuteen ja pelastustoimintaan liittyvät asiat huomioidaan rakentamisen suunnittelussa.

SENTNERINKUJA 2 ja 4 (nro 12670, Haaga, tontti 29174/8)

Pelastuslaitos yhtyy aiemmin Tukesin esittämään näkemykseen siitä, ettei alle 400m päähän Valion kylmäsäilytysrakennuksista nykyisillä kemikaalimäärillä ja suojausratkaisuilla tule rakentaa ns. herkkien kohteiden ryhmään kuuluvia rakennuksia (esim. päiväkodit, koulut ja erilaiset hoitolaitokset).

Pelastuslaitos katsoo, että ko. etäisyydellä kerrostalorakentamisessa-kin tulisi rakennukset suojata kaikilla paloteknisesti käytettävissä olevilla nykyaikaisilla laitteistoilla. (esim. automaattisella ilmastoinnin sulkevalla laitteistolla, joka reagoi savuun ja kemikaaliin).

Perustelut

Sentnerinkuja 2 ja 4 kohteisiin on suunniteltu rakentaa kerrostaloasuntoja, joista n. 330-400 m etäisyydellä sijaitsee laajamittaista kemikaalien käsittelyä ja varastointia harjoittava yritys Valio, joka on Turvallisuus ja kemikaalivirasto Tukesin valvonnan alainen.

Valio on laatinut (yhdessä Gaia Consulting Oy:n kanssa) yrityksen vaarojen arviointia, sekä maankäytön suunnittelua varten ammoniakikyl-



mälaitosten vaarojen arvioinnin ja mallinnuksen kolmelle erilaiselle vuotoskenaarioille (S1, S2 ja S3). Raportissa on todettu, että todennäköisin onnettomuus aiheutuisi venttiilirikosta tai pienestä putkirikosta, jotka vaarojen arviointiraportissa on esitetty skenaariokoodilla S3. Venttiilirikot ovat yleisimpiä syitä monissa ammoniakki-onnettomuuksissa. S1 ja S2 koodeilla esitetyt suuremmat vuodot ovat epätodennäköisempiä, mutta niitä ei kuitenkaan voida täydellä varmuudella poissulkea.

Kylmälaitoksesta tapahtuva pieni lyhytaikainen (Vuotoskenaarioissa esitetty vuotoajaksi 600 s) vuoto ei todennäköisesti aiheuttaisi suurempaa terveysvaaraa ko. etäisyydellä. Kokonaisvuotoajaksi esitetty 600 s. on kuitenkin kemikaalipelastus ja -sukellustehtävissä aivan liian lyhyt aika. Kokonaisriskiä arvioitaessa tulisi laajamittaista kemikaalien käsittelyä harjoittavassa yrityksessä ottaa myös huomioon tulipalon ja siihen liittyvän kemikaaliriskin yhdistyminen. Kemiassa määritetyn aineiden häviämättömyyslain mukaan aineita, joita on alkureaktiossa (esim. tulipalossa) mukana, on myös mukana syntyvissä lopputuotteissa ja näin ollen myös syntyvissä savukaasuissa ja päästöissä. ko. kohteessa muidenkin kemikaalien kuin ammoniakkin määrät ovat huomattavia.

#### Toimintavalmius ja kemikaalisukeltaminen

Meijeritie 3 lähimmät pelastuslaitoksen yksiköt saapuvat kohteeseen Helsingin kaupungin pelastuslaitoksen tekemien toimintavalmiusaika-mittausten perusteella Haagasta 6 min (=360 s) ja Käpylästä 9 min (=540 s) kuluttua hälytyksestä. Konalaan Muonamiehentielle 2022 valmistuvalta uudelta pelastusaseman yksikkö ehtii tulevaisuudessa kohteeseen alle 6 minuutissa.

Kemikaalisukellustehtävät määritellään erittäin vaativien pelastustehtävien kategoriaan. Uudessa 2021 päivitetystä (TOKEVA) vaarallisten kemikaalien torjunta ohjeessa määritetään, että työturvallisessa vaarallisten kemikaalien kemikaalisukelluksessa onnettomuuspaikalla tulisi olla joukkueen johtaja ja 3 pelastusryhmää (sammutusyksikköä). Tehtävän vaatiman lisäresurssin kohteeseen saaminen vaatii useamman pelastusyksikön hälyttämistä, joka kootaan kohteeseen Helsingin eri pelastusasemilta.

Tositilanteita jäljittelevissä harjoituksissa (mm. kylmälaitos Vaarala) ja pelastuslaitoksen vaarallisten aineiden asianasantuntijan arvion mukaan on todettu, että varsinainen turvaparilla ja pesuvalmiuksilla varustettu vaativa kemikaalipelastussukellus päästään aloittamaan minimissään n. 30 – 40 minuutin päästä hälytyksestä (30min =1800 s). (Valion vaarojen arvioinnin ammoniakki-vuoto skenaariossa (S3) kokonaisvuotoajaksi oli määritetty 600 s, joka on sama kuin Tukesin oppaassa, tuotantolaitosten sijoittaminen, suosittalema vuotoaika).





Tukesin laatimassa tuotantolaitoksen sijoittamisen oppaassa on mainittu laitoksen suojaetäisyyksien tarkastelusta seuraavasti: Onnettomuustapauksissa tulee kiinnittää huomiota tapahtumaketjun alkuvaiheisiin eli onnettomuuden havaitsemiseen, hälyttämiseen ja torjuntatoimenpiteiden käynnistymiseen, jolloin suojaetäisyydellä on keskeinen merkitys ulkopuolisten kohteiden turvallisuuden varmistamisessa.

#### Muut huomion arvoiset asiat

Valion korkea kylmäsäilytysvarasto (katolla tien vieressä lauhdutin) sijaitsee vilkasliikenteisestä Vihdin tiestä Konalaan päin ajettaessa 60 m ja keskustaan päin ajettaessa 47 m päässä varastosta. Pyörätie kulkee n. 28 m etäisyydellä. Koska Valion kylmäsäilytystila sijaitsee aivan vilkasliikenteisen Vihdintien välittömässä läheisyydessä, voi suurempi (S1 ja S2 skenaariot AEGL 3 10 min turvaetäisyys kylmävarastosta on määritetty n.100m) vuoto ja epäedullinen tuulen suunta aiheuttaisi sen, että lähin Haagan pelastusyksikkö ja kantakaupungin suunnasta kohteeseen lähestyvät pelastusyksiköt joutuisivat kiertämään Meijeritie 3 kohteeseen Pitäjänmäen kautta. Vaarojen arvioinnin raportissa AEGL-3 pitoisuuksille suojaetäisyydet määritetty erilaisissa vuototapauksissa 100m. Kaasun leviämismallinnukset on tehty teollisuuden standardi DNVGL Phast-ohjelmistolla.

#### LAURINMÄENKUJA 3 (nro 12670, Haaga, tontti 29186/2)

Pelastuslaitos suosittaa, ettei Laurinmäenkuja 3 tontille rakennettavia uusia 5-8 kerroksisia kerrostaloja rakenneta kohteen nykyiselle pysäköintialueelle, joka on lähes Kehä I tiessä kiinni (etäisyys kehätiestä n. 50 m)

#### Suosituksen perustelut

Laurinmäenkuja 3 toimistorakennuksen tilalle ja pysäköintipaikalle (ehdotus vuorovaikutusraportissa pysäköintipaikan pienentämisestä). Kehä I läheisyyteen rakennettava asuinkerrostalo tulee vain n. 70 m etäisyydelle (mittauspaikasta riippuen) vilkasliikenteisestä Kehä I päätiestä, jossa on sallittua kuljettaa mm. rekka-autoilla vaarallisia kemikaaleja. esim. bensiiniä (50 000-65 000L), nestekaasua, happoja joista esim. typpihappo onnettomuudessa reagoidessaan muiden aineiden kanssa kehittää vaarallisia NOx kaasuja ja Vetykloridi (suolahappo) HCL, jonka kehittyvät kaasut ovat hengitykselle vaarallisia. Lisäksi pienempinä pullo- ja säiliökuljetuksina kuljetetaan hengitykselle vaarallisia kaasuja mm. ammoniakkia ja klooria.

Vaarallisiksi kemikaaleiksi luokiteltujen kemikaalien raskaan ajoneuvon onnettomuus, jossa tapahtuisi säiliön vaurioituminen/repeäminen tai venttiilistön rikkoutuminen tai polttoainerekan palo, aiheuttaisi epäedul-



lisissa tuuliolosuhteissa erittäin nopeasti kehittyvän ja kohteeseen saapuville pelastajille erittäin haastavan, sekä paljon miehistöä vaativan vaaratilanteen.

Mahdollisessa onnettomuudessa tarvittaisiin useita pelastusyksiköjä suojaamaan ja evakuoimaan lähialueen väestöä. Lähimmät mahdollista onnettomuuspaikkaa sijaitsevat pelastusyksiköt ja liikenneonnettomuuteen keskittyvät yksiköt, saapuisivat kohteeseen Haagasta ja Käpylästä ja 2022 valmistuvalta uudelta Konalan Muonamiehentien asemalta n.6-9 minuutissa. Tällä hetkellä Ruosilantiellä oleva 2 pelastajan kärkiyksikkö saapuisi kohteeseen alle 6 minuutissa. Suuremmissa tieliikenneonnettomuustilanteissa vilkkailla pääväylillä pelastuslaitosten onnettomuuskohteen saavuttaminen usein hidastuu, johtuen onnettomuuden aiheuttamasta ruuhkasta.

Normaalissa liikenneonnettomuus- tai tulipalotehtävässä pelastus- ja raivaustyöt alkavat välittömästi onnettomuuspaikalle tulon jälkeen. Jos mahdollinen onnettomuus kuitenkin vaatisi vaativaa kemikaalisukellusta, niin mahdolliset pelastussukellus- ja raivaustöiden viive olisi huomattavasti pidempi, johtuen mm kemikaalisukeltajien suojaustoimintojen tarpeesta.

Lähellä onnettomuuspaikkaa olevan tai olevien isompien kerrostalon asukkaiden evakuointi tai mahdollisiin pelastustoimenpiteisiin osallistuvat yksiköt saapuisivat kohteeseen valinnaisesti H:gin ja Uudenmaan alueen pelastusasemilta, jolloin viiveet kerrostaloasukkaiden suojelemiseen ja mahdolliseen evakuointiin olisivat huomattavia.

Valtakunnallisen Pronto- onnettomuustietokannan mukaan yleisimmät vaarallisten kemikaalien tieliikenneonnettomuudet koskevat pääteillä polttoainekuljetuksia. Muiden vaarallisten aineiden kemikaalionnettomuudet ovat pääteillä harvinaisia ja määrä ovat suhteessa polttoainekuljetuksiin pienempiä, mutta mahdollisten onnettomuuksien vaikutukset voivat olla huomattavia.

#### Lassilan lämpövoimala

Tukesin valvonnan alainen Lassilan lämpövoimala sijaitsee n. 300m päässä Laurinmäenkuja 3 tontille suunnitelluista kerrostaloista. Lämpölaitoksen suuronnettomuusvaarojen vaikutusten arviointiraportissa on kahden suuren säilöpalon lämpöintensiiteetin 3 kW/m<sup>2</sup> turvaetäisyydeksi pelastustoimille lämpösäteilyn osalta määritetty 78m. Tuotantolaitosten turvallisessa sijoittamisessa (Tukes) ihmisten omatoimiselle poistumiselle paloalueelta asetettua etäisyyttä 1,5 kW/m<sup>2</sup> lämpöteholla ei ole Elomatic Consulting & Engineerin 2017 laatimassa raportissa mainittu, mutta n. 300n etäisyydestä johtuen, ei voimalan suurikaan tu-



lipalo vaikuttaisi Laurinmäenkuja 3 uusiin rakennuksiin ja turvalliseen poistumiseen niistä.

Onnettomuustapausten eri mallinnukset on laadittu ANSYS 17.0 CDF ohjelmalla ja mallinuksissa tulipalon seurauksena syntyvien palokaasujen mallinuksissa kaasut nousisivat suurpalossa lämmön vaikutuksesta korkealle ilmaan ja päästöt laskeutuisivat kauemmas voimalan läheisyydestä. Savukaasujen leviämisen voi käytännössä havaita 1986 sattuneessa Hanasaaren voimalan suurpalossa (josta löytyy YouTube video). Idän puoleisella tuulella palon seurauksena Laurinmäenkujan CO, CO2 ja rikin yhdisteiden savukaasupitoisuudet nousisivat, mutta savukaasupitoisuudet olisivat lyhyellä aikavälillä sellaisia, ettei omatoiminen evakuointi rakennuksista vaarantuisi. Pitkään jatkuvan suurpalon tiedetään kokemuksesta aiheuttavan mittavat evakuoinnit.

Muut lähellä olevat vaarallisten kemikaalien kohteet

Laurinmäenkuja 3 ympäristössä on kaksi pelastusviranomaiselle ilmoitusvelvollista, vähäistä kemikaalien varastointia koskevaa kohdetta, mutta kemikaalien suhteellisten pienien määräiden ja etäisyyden johdosta ne eivät muodosta suunnitellulle rakentamiselle estettä.

Laurinmäenkuja 3 kohteen pohjoispuolella kulkevaa Gasgrid Finlandin maakaasun siirtoputkea koskevat asiat ovat Tukesin valvonnassa. Tukes on todennut, että putken etäisyyden osalta Valtioneuvoston maakaasuasetuksen mukainen turvallinen etäisyys kohteeseen täyttyy, eikä pelastuslaitoksella ole kaasuputken vaikutusten osalta kommentoitavaa.

Lisätiedot

Timo Hänninen, palotarkastaja, puhelin: 310 31368  
timo.hanninen(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Kaupunkimittauspalvelut Kartat ja paikkatiedot Yksikön päällikkö 21.08.2020 § 41

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Päätös

Yksikön päällikkö päätti hyväksyä asemakaavan 12670 pohjakartan kaupunginosassa 29 Haaga. Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.

Päätöksen perustelut

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkimittauspalvelut on valmistanut asemakaavan pohjakartan:



06.10.2021

Asemakaavan numero: 12670  
Kaupunginosa: 29 Haaga  
Kartoituksen työnumero: 24/2020  
Pohjakartta valmistunut: 13.8.2020  
Tasokoordinaatisto: ETRS-GK25  
Korkeusjärjestelmä: N2000

Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n  
asettamat vaatimukset.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden  
asiakkuusjohtaja on päätöksellä (4§/1.6.2017) siirtänyt hallintosäännön  
16 luvun 8 § 2 momentin 7 kohdan toimivallan hyväksyä kaavoja varten  
valmistetut pohjakartat kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -  
palvelukokonaisuuden kaupungingeodeetille sekä kartat ja paikkatiedot  
-yksikön päällikölle.

Lisätiedot

Merja Kyyrö, vastaava kartoittaja, puhelin: 310 31911  
merja.kyyro(a)hel.fi  
Timo Tolkki, yksikön päällikkö, puhelin: 310 31883  
timo.tolkki(a)hel.fi



## § 288

### Meri-Rastilan itäosan asemakaavan muuttaminen (nro 12571)

HEL 2019-007132 T 10 03 03

#### Päätös

Kaupunginvaltuusto hyväksyi 54. kaupunginosan (Vuosaari) korttelien 54112, 54210–54212, 54214–54216 ja 54230 sekä katu-, puisto-, lähivirkistys-, urheilu- ja virkistyspalvelu- ja vesialueiden asemakaavan muutoksen 21.1.2020 päivätyn sekä 12.10.2020 ja 4.5.2021 muutetun piirustuksen nro 12571 mukaisena ja asemakaavaselistuksesta ilmevin perustein (muodostuvat uudet korttelit 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 ja 54246).

Samalla kaupunginvaltuusto hyväksyi seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että alueen asukasmäärän kasvassa selvitetään kattavasti, miten Meri-Rastilan ja Vuosaaren alueen sosiaali- ja terveyspalveluiden riittävyys ja sujuvuus turvataan. (Ville Jalovaara)

#### Käsittely

Valtuutettu Mia Haglund ehdotti valtuutettu Ville Jalovaaran kannattamana, että asia palautetaan kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi siten, että kortteli 54165 suunnitellaan uudelleen, jotta Pohjanvedenpuiston pohjoisosa kallioineen säilyy yhtenäisenä viheralueena ja rakentaminen METSO II -luokituksen metsän päälle minimoidaan.

Lisäksi keskustelun kuluessa valtuutettu Laura Korpinen valtuutettu Pirkko Ruohonen-Lernerin kannattamana, että asia palautetaan kaupunginhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi seuraavin perustein: Pohjanvedenpuiston nykyinen metsäalue tulee säilyttää rakentamattomana.

#### Äänestysjärjestys

Palautusehdotuksista äänestettiin erikseen.

#### 3 äänestys

Asian käsittelyn jatko JAA, palautus EI

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

EI-ehdotus: Asia palautetaan valmisteluun siten, että kortteli 54165 suunnitellaan uudelleen, jotta Pohjanvedenpuiston pohjoisosa kallioi-



neen säilyy yhtenäisenä viheralueena ja rakentaminen METSO II -luokituksen metsän päälle minimoidaan.

Jaa-äännet: 58

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdottir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Seija Muuri-  
nen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 22

Paavo Arhinmäki, Mia Haglund, Jussi Halla-aho, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalo-  
vaara, Elina Kauppila, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Teija Makkonen, Sami Muttilainen, Tuomas Nevanlinna, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-  
Lerner, Ilkka Taipale, Sinikka Vepsä

Tyhjä: 1

Mikko Paunio

Poissa: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto jatkoi asian käsittelyä.

4 äänestys

Asian käsittelyn jatko JAA, palautus EI

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

EI-ehdotus: Ehdotan että kaava palautetaan valmisteluun. Pohjave-  
denpuiston nykyinen metsäalue tulee säilyttää rakentamattomana.

Jaa-äännet: 58

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdottir Sandelin,



Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Seija Muuri-  
nen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 13

Jussi Halla-aho, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Elina Kauppila, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Sami Muttilainen, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner, Ilkka Taipale, Sinikka Vepsä

Tyhjä: 10

Paavo Arhinmäki, Mia Haglund, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Minja Koskela, Tuomas Nevanlinna, Mikko Paunio

Poissa: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto jatkoi asian käsittelyä.

#### Toivomusponnet

Keskustelun kuluessa ehdotettiin hyväksyttäväksi kaksi toivomusponn-  
ta.

Valtuutettu Ville Jalovaara ehdotti valtuutettu Sami Muttilaisen kannat-  
tamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:

Kaupunginvaltuusto edellyttää, että alueen asukasmäärän kas-  
vaessa selvitetään kattavasti, miten Meri-Rastilan ja Vuosaaren  
alueen sosiaali- ja terveystalvaiden riittävyys ja sujuvuus tur-  
vataan.

Valtuutettu Elina Kauppila ehdotti valtuutettu Sinikka Vepsän kannat-  
tamana hyväksyttäväksi seuraavan toivomusponnen:



Kaupunginvaltuusto edellyttää, että mahdollisuus olkikerikääpäesiintymän ja sen suoja-alueen turvaamiseen tarkistetaan ja että selvitetään mahdollisuus aidosti metsäiseen verkostoon Pohjavedenpuiston ja Kallahdenniemen sekä Ison Kallahdenpuiston välillä.

Kaupunginvaltuusto hyväksyi kaupunginhallituksen ehdotuksen.

5 äänestys

Valtuutettu Ville Jalovaaran ehdottama toivomusponsi JAA, vastustus EI

JAA-ehdotus: Kaupunginvaltuusto edellyttää, että alueen asukasmäärän kasvaessa selvitetään kattavasti, miten Meri-Rastilan ja Vuosaaren alueen sosiaali- ja terveystalvveluiden riittävyys ja sujuvuus turvataan.  
EI-ehdotus: Vastustaa

Jaa-äännet: 55

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdottir Sandelin, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Jussi Halla-aho, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Jukka Järvinen, Emma Kari, Elina Kauppila, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Teija Makkonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Mikko Paunio, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Mika Raatikainen, Marcus Rantala, Mari Rantanen, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Pirkko Ruohonen-Lerner, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Sinikka Vepsä, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 2

Joel Harkimo, Risto Rautava

Tyhjä: 24

Pentti Arajärvi, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Timo Harakka, Atte Harjanne, Anniina Iskanius, Kati Juva, Arja Karhuvaara, Otso Kivekäs, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Seija Muurinen, Pia Parkarinen, Amanda Pasanen, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa





Poissa: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto hyväksyi valtuutettu Ville Jalovaaran ehdottaman toivomusponnen.

6 äänestys

Valtuutettu Elina Kauppilan ehdottama toivomusponsi JAA, vastustus EI

JAA-ehdotus: Kaupunginvaltuusto edellyttää, että mahdollisuus olkikerikääpäesiintymän ja sen suoja-alueen turvaamiseen tarkistetaan ja että selvitetään mahdollisuus aidosti metsäiseen verkostoon Pohjavedenpuiston ja Kallahdenniemen sekä Ison Kallahdenpuiston välillä.  
EI-ehdotus: Vastustaa

Jaa-äännet: 39

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Paavo Arhinmäki, Silja Borgarsdottir Sandelin, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Tuomas Nevanlinna, Johanna Nuorteva, Jenni Pajunen, Amanda Pasanen, Mikko Paunio, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Pirkko Ruohonen-Lerner, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Sinikka Vepsä

Tyhjä: 42

Pentti Arajärvi, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Juha Hakola, Jussi Halla-aho, Timo Harakka, Atte Harjanne, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Teija Makkonen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Matias Pajula, Pia Pakarinen, Mika Raatikainen, Marcus Rantala, Mari Rantanen, Risto Rautava, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Poissa: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Kaupunginvaltuusto ei hyväksynyt valtuutettu Elina Kauppilan ehdottamaa toivomuspontta.



Valtuutettu Ville Jalovaara jätti eriävän mielipiteen seuraavin perusteluin:

Meri-Rastilan itäosan asemakaavan muuttaminen kaventaa liaksi luontoarvoiltaan merkittävää Pohjavedenpuistoa. Toiseksi kaupungin tulisi kyetä järjestämään Vuosaaren nykyiselle väestölle toimivat sosiaali- ja terveysterveystoimet ennen kuin alueen asukasmäärää kasvatetaan merkittävästi. Tämä olisi voitu huomioida esimerkiksi tekemällä linjapäätös Meri-Rastilan 2005 suljetun terveystoimintatilan avaamisesta uudelleen samanaikaisesti kaavaratkaisun kanssa.

**Esittelijä**

Kaupunginhallitus

**Lisätiedot**

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

**Liitteet**

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12571 kartta, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12571 selostus, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021, päivitetty 27.8.2021
- 3 Vuorovaikutusraportti 14.2.2017, täydennetty 21.1.2020, 12.10.2020 ja 4.5.2021 sekä liitteenä selvityksiä ja asukastilaisuuksien muistiot
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7017), 4.5.2021
- 6 Meri-Rastilan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen vaikutukset Kallahden harju-, niitty- ja vesialueiden Natura 2000-alueeseen, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy, 29.3.2018
- 7 Vuosaaren alueen lahoaviosammalselvitys vuonna 2020, Faunatican raportteja 24/2020
- 8 Meri-Rastilan puistojen yleissuunnitelma, Loci maisema-arkkitehdit Oy, 21.11.2018
- 9 Metsä- ja puustoinen verkosto - opas verkoston huomioimiseksi Helsingin kaupunkisuunnittelussa, Sitowise Oy, Kaupunkiympäristön julkaisu- ja, 05/2019

**Muutoksenhaku**

Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen

**Otteet**

**Ote**

Helen Oy  
Helen Sähköverkko Oy  
Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä

**Otteen liitteet**

Esitysteksti  
Esitysteksti  
Esitysteksti



06.10.2021

Asia/5

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Esitysteksti

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen

Liite 1

Liite 2

Liite 3

Liite 4

## Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

## Esittelijän perustelut

Kaavaratkaisun keskeinen sisältö

Asemakaavan muutos (kaavaratkaisu) koskee Meri-Rastilan 1990-luvun alussa rakennetun kerrostaloalueen itäosaa ja Ison Kallahden puistoa sekä Kallahden länsiosan viheralueita, Pohjavedenpuistoa ja Ullaksenpuistoa sekä asuinalueiden sisäisiä katualueita. Kaavahanke on osa Meri-Rastilan kaupunkiuudistusta, jossa uutta rakentamista, puistojen ja katualueiden sekä julkisten palvelujen ja palvelutilojen kehittämistä on suunniteltu laaja-alaisesti ja asukkaita monipuolisesti osallistaen. Kaavahanke on käsittänyt luonnosvaiheeseen saakka koko kaupunkiuudistusalueen ja on ehdotusvaiheen valmistelun aikana jaettu kahteen osaan (Meri-Rastilan länsiosa ja Meri-Rastilan itäosa). Meri-Rastilan länsiosan asemakaavan muutos (nro 12570) hyväksyttiin kaupunginvaltuustossa 3.2.2021 ja se on tällä hetkellä Helsingin hallinto-oikeuden käsittelyssä kaavasta tehtyjen valitusten johdosta.

Kaavahankkeen tavoitteena on tiivistää olemassa olevaa kaupunkirakennetta hyvien joukkoliikenneyhteyksien yhteydessä, korostaa alueen vahvuuksia ja mahdollistaa arjen palvelujen kehittyminen. Alueelle on suunniteltu uutta asuin- liike- ja palvelurakentamista viheralueiden reunoille sekä olemassa oleville tonteille. Asemakaavan muutokseen sisältyy joitakin purkavan uusrakentamisen hankkeita, joiden toimijat ovat jättäneet kaavamuutoshakemuksia.

Kaava-alueen kokonaiskerrosala 149 165 k-m<sup>2</sup>, josta olemassa olevaa asuntorakentamista on 31 515 k-m<sup>2</sup> ja uutta asuntorakentamista on 103 600 k-m<sup>2</sup>. Olemassa olevia julkisia palveluita kaavaan sisältyy 9 500 k-m<sup>2</sup> ja uusia julkisia palveluita 3 500 k-m<sup>2</sup> sekä uutta liiketilaa 1 050 k-m<sup>2</sup>. Koska kaavaratkaisu perustuu osittain olemassa olevan ra-



kennuskannan purkamiseen, on asuntorakentamisen lisäys 95 190 k-m<sup>2</sup>, julkisten palveluiden lisäys 1 900 k-m<sup>2</sup> ja liiketilojen lisäys 460 k-m<sup>2</sup>.

Uusien ja uudistuvien asuin- ja pysäköintitonttien keskimääräinen tehokkuusluku on  $e_t=1,4$ . Kaava-alueen kaikkien tonttien keskimääräinen tehokkuusluku on  $e_t=0,96$ . Asukasmäärän lisäys on noin 2 000.

Kaavaratkaisun yhteydessä on laadittu liikennesuunnitelma (piirustus nro 7017), jonka mukaan Meri-Rastilan tie ja ympäröivät katutilat päivitetään vastaamaan eri kulkumuotojen tilantarvetta ja kaupungin nykyisiä liikennesuunnitteluperiaatteita. Kaava-alueen kokoojakaduille on suunniteltu yksisuuntaiset pyöräkaistat. Bussipysäkkiparien määrää on vähennetty Meri-Rastilan tiellä ja Leikosaarentiellä runkolinjan tehostamiseksi ja sijoittelua on tarkistettu turvallisuuden parantamiseksi. Pohjanvedenpuiston ympäristöön rakentuu uusia tonttikatuja täydennysrakentamisen myötä.

Kaavaratkaisun toteuttaminen vaikuttaa erityisesti siten, että tiivistyvä kaupunkirakenne metroseman ja runkolinjan yhteydessä tukee kestävästä liikkumisesta sekä edistää alueen palveluiden kehittymistä ja asumisen hallintamuotojen monipuolistumista. Kaavamuutoksella on merkittävä vaikutus alueen kaupunkikuvaan. Uuden rakentamisen korttelitehokkuus ja kerrosluvut ovat suurempia kuin olemassa olevan kaupunkirakenteen. Kaavahankkeen ratkaisu tukeutuu pääosin olemassa olevaan infraverkostoon ja sen yhdyskuntataloudelliset kustannukset ovat kohtuuhintaiset uudisalueisiin verrattuna.

Uudet korttelialueet pienentävät viheralueita reunoiltaan, mutta kaavaratkaisu säilyttää viheraluerakenteen rungon, tekee mahdolliseksi viheralueiden toiminnallisen kehittämisen ja turvaa merkittävien luontoarvojen säilymisen. Viheralueiden nykyiset metsään, merenrantaan ja kulttuurihistoriaan liittyvät erityispiirteet pyritään säilyttämään kaavaratkaisun avulla osana alueen identiteettiä.

## Päätökset kaavaratkaisun pohjana

Merkittävänä kaupunkiuudistusalueena kaavaratkaisu edesauttaa kaupungin strategisten tavoitteiden toteutumista. Helsingin yleiskaavan 2016 mukaan alue on pääosin A2 -asuntovaltaista aluetta, mikä tarkoittaa pääasiassa korttelitehokkuutta  $e=1,0 - 2,0$ . Asuntovaltaisia alueita kehitetään pääasiassa asumisen, puistojen, virkistys- ja liikuntapalvelujen sekä lähipalvelujen käyttöön. Alueen pinta-alasta keskimäärin 60 % tai enemmän on korttelimaata. Kaavaratkaisu on Helsingin yleiskaavan 2016 mukainen.

## Alueen lähtökohdat ja nykytilanne

### Postiosoite

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

### Käyntiosoite

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

### Puhelin

+358 9 310 1641

### Faksi

### Y-tunnus

0201256-6

### Tilinro

FI0680001200062637

### Alv.nro

FI02012566



Alueella on voimassa useita asemakaavoja vuosilta 1989–2012. Kaava-alueella on nykyään noin 40 000 k-m<sup>2</sup> asuinrakentamista, joka on pääosin kerrostalorakentamista ja noin 11 000 k-m<sup>2</sup> julkisia palveluita. Korttelitehokkuus vaihtelee 0,4 ja 0,7 välillä. Kaava-alueella asuu noin 1 200 asukasta. Kaava-alueella on suhteellisesti Helsingin nykyisiä tavoitteita enemmän vuokratalovaltaista asuntokantaa.

Helsingin kaupunki omistaa kaava-alueen kortteli-, puisto- ja katualueet ja kaavaratkaisu on tehty kaupungin aloitteesta. Kaavahankkeeseen on sisällytetty kaavamuutoshakemusten johdosta suunniteltuja osaluueita, joiden sisältö on neuvoteltu hakijoiden kanssa. Kaavahankkeeseen on myös sisällytetty korttelit 54112, 54165, 54167 ja tontti 54212/4, jotka varattiin toteutettavaksi kumppanuuskaavoituksella. Lisäksi kaavahankkeeseen kuuluva kortteli 54246 on ollut mukana Asuntoreformi Helsinki – Asuminen 2020 -kilpailussa.

#### Kaavaratkaisun kustannukset

Asemakaavan muutoksen toteuttamisesta aiheutuu kaupungille kustannuksia (9/2020) ilman arvonlisäveroa seuraavasti:

Kadut ja aukiot	7 milj. euroa
Puistot ja viheralueet	1 milj. euroa
Julkiset rakennukset / palvelut	9 milj. euroa
Teknisen huollon verkosto	3,9 milj. euroa
<b>Yhteensä</b>	<b>n. 21 milj. euroa</b>

Kadut ja aukiot pitää sisällään kaavamuutoksesta katuihin ja aukioihin kohdistuvien rakennustöiden kustannukset kaava-alueella.

Julkiset rakennukset ja palvelut sisältävät kaavoitettavalle alueelle suunnitellun palvelurakennuksen rakentamiskustannukset. Rakennuskustannukset täsmentyvät jatkosuunnittelun yhteydessä. On huomioitava, että rakennus palvelee tätä kaava-alueella laajempaa kokonaisuutta.

Puistot sekä virkistysalueet sisältävät kaava-alueelle toteutettavien puistojen sekä virkistysaluevyöhykkeiden kustannukset. Puistojen kustannusarvio perustuu pääosin kaava-alueesta laadittuun Meri-Rastilan Kaupunki uudistus - Puistojen yleissuunnitelmaan (Loci Maisema-arkkitehdit, 2018).

Kustannusarviossa ei ole huomioitu purettavien rakennusten purkukustannuksia eikä myöskään liikenteen väliaikaisratkaisuja.



Kaavamuuotos nostaa alueen arvoa. Kaupungille uudesta kaavoitettavasta kerrosalasta kertyvä rakennusoikeuden arvo on laskettu käyttäen AM-ohjelman mukaista hallinta- ja rahoitusmuotojakaamaa.

Kaavanmukaisen kokonaiskerrosalan rakennusoikeuden arvo on yhteensä noin 60–70 miljoonaa euroa.

- Josta kaavassa esitettävän uuden, osittain purkavalla saneerauksella saatavan, kerrosalan rakennusoikeuden arvo on yhteensä noin 50–55 miljoonaa euroa.
- Olemassa olevan ja pysyvän kerrosalan rakennusoikeuden arvo on yhteensä noin 10–15 miljoonaa euroa

Koko aluetta koskeva laaja kaavamuuotos on käynnistetty kaupungin toimesta. On ollut kaupungin edun mukaista ja kustannustehokasta saada alueella sijaitsevat yksityisten hallinnoimat tontit mukaan laajaan kaavamuuotukseen. Kaupunki on maanomistaja kyseisillä tonteilla. Tonttien haltijoilta ei peritä kaavoitusmaksua. Kaavamuuotos on tehty laajalaisesti kehittämisen ja hyödyntämisen kaupunkeuudistuksen menetelmiä.

#### Kaavaehdotuksen julkinen nähtävilläolo

Kaavaehdotus esiteltiin kaupunkiympäristölautakunnalle keväällä 2020, ja se edellytti, että kaavan valmistelussa huolehditaan siitä, että kaikki tarvittavat luontoselvitykset tehdään, niiden tulokset huomioidaan ja että ne ovat asianmukaisesti osa vuorovaikutusta. Lisäksi lautakunta edellytti, että jatkosuunnittelussa huomioidaan Helsingin yleiskaavan 2016 kaupunkiluonto-teemakartan mukaiset viheryhteydet ja niiden edelleen kehittäminen kaava-alueella. Kaavaehdotusta muutettiin lautakunnan edellyttämällä tavalla ennen sen asettamista julkisesti nähtävillä. Kaavaehdotus oli julkisesti nähtävillä 12.10.-10.11.2020, mistä ilmoitettiin maankäyttö- ja rakennusasetuksessa säädetyllä tavalla.

Kaavaehdotuksesta tehtiin 26 muistutusta. Muistutuksissa esitetyt huomautukset kohdistuivat asemakaavoitusta ohjaavien kaavatasojen, säädösten, sopimusten ja ohjelmien tulkintaan, luonto- ja virkistysarvojen huomiointiin, asukkaiden osallistamiseen, rakentamisen määrään ja vaihteistukseen sekä yleiskaavan tulkintaan ja rakentamiseen ympäröivillä alueilla, kaupunkikuvaan ja maisemaan, alueiden saavutettavuuteen, pyöräilyn edistämiseen, palvelujen, liiketilöiden ja infrastruktuurin riittävyteen, sosiaaliseen kestävyteen, liikennemeluun sekä ilmasto-vaikutuksiin.

Lausunnot kaavaehdotuksesta saatiin seuraavilta tahoilta:

- Helen Oy
- Helsingin seudun ympäristöpalvelut (HSY)



- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)
- kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala/ kaupunginmuseo
- kasvatuksen ja koulutuksen toimiala

Lausunnoissa esitetyt huomautukset kohdistuivat meluun ja ilmanlaatuun, luonnonsuojeluun, vesijohto- ja kaukolämpöjohtolinjauksiin, viheralueiden pienentymiseen, rakennuskannan purkamiseen, pysäköintitalon sijoittamiseen koulun viereen sekä pysäköinnin aiheuttamiin kustannuksiin.

Lisäksi seuraavat tahot ilmoittivat, ettei niillä ole lausuttavaa: sosiaali- ja terveystoimiala, Helen Sähköverkko Oy ja Helsingin seudun liikenne –kuntayhtymä (HSL). Museovirasto ilmoitti, että alueellisten vastuuseiden työnjaon mukaisesti lausunnon asiasta antaa Helsingin kaupunginmuseo.

#### Toimenpiteet julkisen nähtävilläolon jälkeen

Vuorovaikutusraportissa on esitetty yhteenvedot kaavaehdotuksesta saaduista muistutuksista ja viranomaisten lausunnoista sekä vastineet niissä esitettyihin huomautuksiin.

Huomautuksissa esitetyt asiat on otettu huomioon, kaavan tavoitteet huomioon ottaen, tarkoituksenmukaisilta osin.

Kaavakartan merkintöihin tai määräyksiin ja muuhun aineistoon tehtiin ennen julkista nähtävilläoloa ja sen jälkeen muutoksia, jotka on esitetty yksityiskohtaisesti kaavaselostuksen viimeisessä luvussa. Ne on myös koottu tehdyt muutokset -liitteeseen.

Julkisen nähtävilläolon jälkeen tehdyistä muutoksista on neuvoteltu asianomaisten tahojen kanssa. Niitä, joiden etua muutokset koskevat, on kuultu erikseen sähköpostilla.

#### Tarkemmat perustelut

Tarkemmat kaavaratkaisun perustelut ilmenevät liitteenä olevasta asemakaavaselostuksesta.

#### Esittelijä

Kaupunginhallitus

#### Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

#### Liitteet

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12571 kartta, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021



- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12571 selostus, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021, päivitetty 27.8.2021
- 3 Vuorovaikutusraportti 14.2.2017, täydennetty 21.1.2020, 12.10.2020 ja 4.5.2021 sekä liitteenä selvityksiä ja asukastilaisuuksien muistiot
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7017), 4.5.2021
- 6 Meri-Rastilan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen vaikutukset Kallahden harju-, niitty- ja vesialueiden Natura 2000-alueeseen, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy, 29.3.2018
- 7 Vuosaaren alueen laho-kaviosammalselvitys vuonna 2020, Faunatican raportteja 24/2020
- 8 Meri-Rastilan puistojen yleissuunnitelma, Loci maisema-arkkitehdit Oy, 21.11.2018
- 9 Metsä- ja puustoinen verkosto - opas verkoston huomioimiseksi Helsingin kaupunkisuunnittelussa, Sitowise Oy, Kaupunkiympäristön julkaisu- ja, 05/2019

## Oheismateriaali

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Muistutukset
- 4 Tehdyt muutokset

## Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen

## Otteet

### Ote

Helen Oy  
Helen Sähköverkko Oy  
Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä  
Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

### Otteen liitteet

Esitysteksti  
Esitysteksti  
Esitysteksti  
Esitysteksti  
Esitysteksti  
Kunnallisvalitus, yleiskaavan, asemakaavan, rakennusjärjestyksen hyväksyminen  
Liite 1  
Liite 2  
Liite 3  
Liite 4

## Tiedoksi

Kaupunkiympäristölautakunta  
Kaupunkiympäristölautakunnan rakennusten ja yleisten alueiden jaosto





Kaupunkiympäristölautakunnan ympäristö- ja lupajaosto  
Kaupunginmuseo  
Kasvatuksen ja koulutuksen toimiala  
Sosiaali- ja terveystoimiala  
Asemakaavoitus

## Päätöshistoria

Kaupunginhallitus 27.09.2021 § 696

HEL 2019-007132 T 10 03 03

### Päätös

Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto hyväksyy 54. kaupunginosan (Vuosaari) korttelien 54112, 54210–54212, 54214–54216 ja 54230 sekä katu-, puisto-, lähi-virkistys-, urheilu- ja virkistyspalvelu- ja vesialueiden asemakaavan muutoksen 21.1.2020 päivätyn sekä 12.10.2020 ja 4.5.2021 muutetun piirustuksen nro 12571 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilme-nevin perustein (muodostuvat uudet korttelit 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 ja 54246).

### Käsittely

27.09.2021 Ehdotuksen mukaan

Palautusehdotus:

Minja Koskela: Kortteli 54165 rakennetaan siten, että Pohjanveden-puiston pohjoisosa kallioineen säilyy yhtenäisenä viheralueena ja ra-kentaminen METSO II -luokituksen metsän päälle minimoidaan.

Kannattaja: Paavo Arhinmäki

Vastaehdotus:

Elisa Gebhard: Lisätään kappaleeksi 31 väliotsikolla Kaupunginhalli-tuksen kehoitus seuraavaa: Kaupunginhallitus edellyttää, että asukas-määrän kasvaessa on taattava Meri-Rastilan ja Vuosaaren alueen so-siaali- ja terveystoimialojen riittävyys ja sujuvuus.

Asian käsittelyn keskeyttämisestä äänestettiin ennen keskustelun jat-kamista.

### Äänestys

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

EI-ehdotus: Minja Koskelan palautusehdotuksen mukaisesti



Jaa-äännet: 12

Elisa Gebhard, Anniina Iskanius, Johanna Nuorteva, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Sari Sarkomaa, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 2

Paavo Arhinmäki, Minja Koskela

Tyhjä: 1

Jussi Halla-aho

Kaupunginhallitus päätti jatkaa asian käsittelyä äänin 12 - 2.

Puheenjohtaja ei ottanut Elisa Gebhardin vastaehdotusta käsiteltäväksi, koska se ei liittynyt käsiteltävään asiaan.

20.09.2021 Pöydälle

Esittelijä

kansliapäällikkö  
Sami Sarvilinna

Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

Kaupunkiympäristölautakunta 11.05.2021 § 238

HEL 2019-007132 T 10 03 03

Hankenumero 4730\_3

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 21.1.2020 päivätyn ja 12.10.2020 sekä 11.5.2021 muutetun asemakaavan muutosehdotuksen nro 12571 hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 54. kaupunginosan (Vuosaari) kortteleita 54112, 54210–54212, 54214–54216 ja 54230 sekä katu-, puisto-, lähivirkistys-, urheilu- ja virkistyspalvelu- ja vesialueita (muodostuvat uudet korttelit 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 ja 54246).

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville.
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Päätösasiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työ-



pajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla: Päätöksente-  
teko

[www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi](http://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi)

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.

## Käsittely

11.05.2021 Ehdotuksen mukaan

Asian aikana kuultavana oli arkkitehti Sanna Meriläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Palautusehdotus:

Mia Haglund: Lautakunta palauttaa asemakaavan valmisteluun korttelin 54165 pinta-alan pienentämiseksi. Muutoksen on mahdollistettava Pohjavedenpuiston pohjoisosan säilymisen yhtenäisenä viheralueena arvokkaine avokallioineen ja rakentamisen osoittamista METSO II -luokituksen metsän päälle on minimoitava. Ellei rakentamista saa mahdutettua alueelle näillä reunaehdoilla on korttelista luovuttava kokonaa.

Kannattaja: Noora Laak

Asian käsittelyn palauttamisesta äänestettiin ennen keskustelun jatkamista.

1 äänestys

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

Ei-ehdotus: Lautakunta palauttaa asemakaavan valmisteluun korttelin 54165 pinta-alan pienentämiseksi. Muutoksen on mahdollistettava Pohjavedenpuiston pohjoisosan säilymisen yhtenäisenä viheralueena arvokkaine avokallioineen ja rakentamisen osoittamista METSO II -luokituksen metsän päälle on minimoitava. Ellei rakentamista saa mahdutettua alueelle näillä reunaehdoilla on korttelista luovuttava kokonaa.

Jaa-äännet: 11

Sirpa Asko-Seljavaara, Eveliina Heinäluoma, Nuutti Hyttinen, Atte Kalleva, Jape Lovén, Amanda Pasanen, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Laura Rissanen, Elli Saari, Osmo Soininvaara

Ei-äännet: 2

Mia Haglund, Noora Laak



Kaupunkiympäristölautakunta päätti jatkaa asian käsittelyä äänin 11-2.

04.05.2021 Pöydälle

11.02.2020 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

04.02.2020 Pöydälle

21.01.2020 Pöydälle

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Sanna Meriläinen, arkkitehti, asemakaavoitus, puhelin: 310 21154  
sanna.merilainen(a)hel.fi

Tuukka Linnas, tiimipäällikkö, asemakaavoitus, puhelin: 310 37308  
tuukka.linnas(a)hel.fi

Janne Antila, liikenneinsinööri, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 310 20355  
janne.antila(a)hel.fi

Johanna Iivonen, tiimipäällikkö, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 310 37137  
johanna.iivonen(a)hel.fi

Anu Kiiskinen, tiimipäällikkö, kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu, puhelin: 310 38419  
anu.kiiskinen(a)hel.fi

Sakari Mentu, arkkitehti, rakennussuojelu, puhelin: 310 37217  
sakari.mentu(a)hel.fi

Jouni Kilpinen, diplomi-insinööri, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 310 37251  
jouni.kilpinen(a)hel.fi

Pirjo-Liina Koivusaari, johtava tonttiasiamies, maaomaisuuden kehittäminen ja tontit,  
puhelin: 310 38800

pirjo-liina.koivusaari(a)hel.fi

Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutussuunnittelija, puhelin: 310 37436  
tiina.antila-lehtonen(a)hel.fi

Mikko Uro, yksikön päällikkö, viestintäpalvelut, puhelin: 310 37394  
mikko.uro(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Kaupunkimit-  
tauspalvelut Kartat ja paikkatiedot Yksikön päällikkö 04.12.2019 § 69

HEL 2019-007132 T 10 03 03

Päätös

Yksikön päällikkö päätti hyväksyä asemakaavan 12571 pohjakartan  
kaupunginosassa 54 Vuosaari. Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja ra-  
kennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.

Päätöksen perustelut

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkimittaus-  
palvelut on valmistanut asemakaavan pohjakartan:



06.10.2021

Asemakaavan numero: 12571  
Kaupunginosa: 54 Vuosaari  
Kartoituksen työnumero: 33/2019  
Pohjakartta valmistunut: 30.8.2019  
Tasokoordinaatisto: ETRS-GK25  
Korkeusjärjestelmä: N2000

Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n  
asettamat vaatimukset.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden  
asiakkuusjohtaja on päätöksellä (4§/1.6.2017) siirtänyt hallintosäännön  
16 luvun 8 § 2 momentin 7 kohdan toimivallan hyväksyä kaavoja varten  
valmistetut pohjakartat kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -  
palvelukokonaisuuden kaupungingeodeetille sekä kartat ja paikkatiedot  
-yksikön päällikölle.

Lisätiedot

Merja Kyyrö, vastaava kartoittaja, puhelin: 310 31911  
merja.kyyro(a)hel.fi  
Timo Tolkki, yksikön päällikkö, puhelin: 310 31883  
timo.tolkki(a)hel.fi



06.10.2021

Asia/6

## § 289

### Kokouksessa jätetyt aloitteet

HEL 2021-011258, 2021-011260, 2021-011261, 2021-011264, 2021-011267, 2021-011270, 2021-011273

### Päätös

Kaupunginvaltuuston päätösvaltaan kuuluvat aloitteet

- valtuutettu Petrus Pennasen aloite pienveneilyn helpottamisesta osana merellistä strategiaa
- valtuutettu Arja Karhuvaaran aloite vesiliikenteen kehittämisestä Hakaniemestä avoveden aikana työmatkaliikenteenä
- valtuutettu Pia Kopran aloite Munkkiniemen uimarannan huoltorakennuksen uudistamisesta sekä ranta-alueen yleisilmeen kohentamisesta
- valtuutettu Matias Pajulan aloite kierrätyspisteiden lisäämisestä erityisesti pientaloalueille
- valtuutettu Nina Miettisen aloite yhteiskäyttöisistä kuormapyöristä Helsinkiin
- valtuutettu Emma Karin aloite Vanhankaupunginkosken padon purkamisesta
- valtuutettu Minja Koskelan aloite lähetekäytäntöjen sujuvoittamisesta nuorisopsykiatriseen arvioon pääsemiseksi

### Muutoksenhaku

Muutoksenhakukielto, valmistelu tai täytäntöönpano



06.10.2021

Ärende/1

## § 284

### Namnupprop, laglighet och beslutsförhet

#### Beslut

Stadsfullmäktige konstaterade att sammanträdet var lagligen sammankallat och beslutsfört.

#### Namnupprop och förhinder

Ordföranden konstaterade att följande ersättare har kallats i de ledamöters ställe som anmält förhinder:

- Atte Kaleva, ersättare Sirpa Asko-Seljavaara
- Otto Meri, ersättare Heimo Laaksonen
- Mia Nygård-Peltola, ersättare Matti Niiranen
- Alviina Alametsä, ersättare Sanna Vesikansa
- Minna Lindgren, ersättare Tuomas Tuomi-Nikula
- Ozan Yanar, ersättare Nina Miettinen
- Erkki Tuomioja, ersättare Jukka Järvinen
- Mai Kivelä, ersättare Vesa Korkkula
- Petra Malin, ersättare Laura Kolehmainen
- Tom Packalén, ersättare Mikko Paunio
- Eva Biaudet, ersättare Petrus Pennanen
- Laura Kolbe, ersättare Eeva Kärkkäinen

Följande ledamöter var frånvarande vid namnuppropet:

- Juha Hakola
- Mari Holopainen

#### Laglighet och beslutsförhet

Ordföranden konstaterade att stadsfullmäktiges sammanträde utlysts i den ordning kommunallagen och förvaltningsstadgan förutsätter. Enligt namnuppropet är minst två tredjedelar av ledamöterna närvarande. På grundval av det ovanstående konstaterade ordföranden att sammanträdet är lagligen sammankallat och beslutsfört.

#### Sökande av ändring

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet

#### Beslutsförslag



06.10.2021

Ärende/1

---

Stadsfullmäktige konstaterar vilka ledamöter som anmält förhinder och vilka ersättare som inträder i deras ställe, förrättar namnupprop och konstaterar att sammanträdet är lagligt och beslutsfört.

### Sökande av ändring

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet





06.10.2021

Ärende/2

---

**§ 285**

**Val av protokolljusterare**

**Beslut**

Ledamöterna Dani Niskanen och Timo Harakka valdes till protokolljusterare med ledamöterna Atte Harjanne och Elina Kauppila som ersättare.

**Sökande av ändring**

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet

**Beslutsförslag**

Stadsfullmäktige väljer två ledamöter till protokolljusterare och två ledamöter till ersättare för dessa.

**Sökande av ändring**

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet



06.10.2021

Ärende/3

## § 286

### Helsingfors stadsstrategi 2021–2025

HEL 2021-009960 T 00 01 01

#### Beslut

Stadsfullmäktige beslutade ta upp ärendet till behandling som bråds-  
kande på det sätt som avses i 95 § 2 mom. i kommunallagen.

Stadsfullmäktige beslutade bordlägga ärendet.

#### Behandling

Stadsfullmäktige beslutade enhälligt före den egentliga behandlingen  
av ärendet att ta upp ärendet till behandling som brådskande på det  
sätt som avses i 95 § 2 mom. i kommunallagen.

#### Avvikande handläggningsordning

På förslag av ordföranden godkände stadsfullmäktige följande hand-  
läggningsordning:

En diskussion i ärendet förs vid detta sammanträde. Förslag som inne-  
bär att behandlingen av ärendet avbryts tas upp vid detta sammanträ-  
de.

Då diskussionen har avslutats avbryts behandlingen av ärendet fram till  
fullmäktiges nästa sammanträde. Behandlingen av ärendet fortsätter  
då med en redogörelse och med omröstningar om motförslagen, för-  
slagen om att förkasta ärendet och hemställningsklämmarna. Om inga  
förslag framställs under diskussionen, behandlas ärendet till slut vid  
detta sammanträde.

#### Första förslaget om återremiss

Ledamoten Jussi Halla-aho understödd av ledamoten Pirkko Ruoho-  
nen-Lerner föreslog att stadsfullmäktige återremitterar förslaget som  
gäller strategin för ny beredning utgående från att följande frågor beak-  
tas:

Utgångspunkten ska vara att staden utvecklas på ett sådant sätt att de  
nuvarande stadsbornas ställning och välbefinnande inte försämras.  
Helsingfors ska fokusera på att skapa välfärd för de nuvarande stads-  
borna, istället för att öka antalet invånare, särskilt med befolkning som  
har ett främmande modersmål, varvid det inte finns tillräckligt med  
tjänster och bostäder ens för de nuvarande invånarna. Användningen  
av gemensamma medel bör prioriteras. Onödiga och skadliga kostna-



06.10.2021

der i frågor såsom främjande av ideologi som hänför sig till invandring och klimat- och genuspolitik och överdrivna bygginvesteringar bör skärras ned. De befintliga resurserna ska riktas till kommunernas kärnuppgifter, såsom underhållet av social- och hälsovårdstjänster, skolor och trafikinfrastruktur.

Stadsstrategin ska grunda sig på en realistisk bedömning av nuläget och på de utvecklingstrender som kan räknas ut.

Väsentliga problem och negativa utvecklingstrender för den vanliga helsingforsaren lyfts fram tydligare och lösningar som realistiskt sett kan väntas förbättra situationen erbjuds. I motsats till det som antyds i strategiutkastets första mening, utvecklas staden inte alls till alla delar i en gynnsam riktning, och till stora delar är den negativa utvecklingen en följd av en felaktig analys av läget, felaktiga strategiska mål och felaktiga politiska åtgärder.

Ett centralt mål i strategin ska vara att balansera ekonomin: vi använder endast de pengar vi förtjänar, och lån tas inte ut på de kommande generationernas bekostnad. Uppmärksamhet ska ägnas särskilt åt öppenhet och transparens i budgeteringen. Stadens ska aktivt följa satsningsgraden och utvecklingen av företagets omsättning och investeringar i Helsingfors.

I fråga om offentliga investeringar ska staden noga överväga för vad och hur mycket pengar som används. Staden måste följa kostnadskalkylerna på ett bättre sätt än i nuläget. Staden ska identifiera sin kärnuppgift och överge sidospår, såsom omfattade hälso- och socialservice för illegala invandrare. När staden fokuserar på sin kärnuppgift kan skatterna sänkas. För stadsbon är den bästa euron en sådan euro som stannar i egen ficka och om vars användning hen själv kan bestämma över.

Staden bör som en del av strategin ta i bruk bedömning av företagskonsekvenser i beslutsfattandet. För företagare möjliggör den ekonomiska säkerheten ett tryggt företagande i Helsingfors. Företagare och företag skapar produktiva arbetstillfällen i Helsingfors. Dessutom ska staden beakta företagsvärdena i detaljplaneläggningen och föredra lokala företag i upphandlingarna. Lokala upphandlingar främjar också förverkligandet av klimatmålen, då transportsträckorna blir kortare.

I strategin bör man tydligare lyfta fram den ökade upplevda och faktiska otryggheten på gator och offentliga platser, den ökade grå ekonomin i restaurang-, taxi- och byggbranschen, det växande drogproblemet, det orimliga priset för boende, segregationen i skolor och bostadsområden samt det faktum att Helsingfors ter sig mindre lockande bland dem som försörjer sig själva och därigenom upprätthåller balans i den offentliga



ekonomin. Man måste även öppet konstatera att migrationen i synnerhet från icke-EU-länder matar, upprätthåller och förvärrar alla dessa problem.

Stadens tillväxt är inte ett självändamål, utan tillväxten måste vara kontrollerad och i enlighet med stadens totala fördel.

Strategiutkastet presenterar stadens tillväxt som en enbart positiv och eftersträvansvärd sak. Tillväxt måste dock granskas framför allt som en kvalitativ fråga. Det strategiska målet kan inte vara tillväxt i sig själv, utan att erbjuda möjligheter för hållbar tillväxt. Staden ska inte byggas full på bekostnad av invånarnas närnatur: de överdrivna tillväxtmålen bör slopas också eftersom intensivt bostadsbyggande oundvikligen gnagar på den för helsingforsarna viktiga närnaturen och hobbymöjligheterna och minskar på så sätt invånarnas trivsel och välbefinnande. Malms flygplats och Centralparken ska bevaras, det finns plats för bostäder också på andra ställen. Det ska vara möjligt att omdisponera tomma och underutnyttjade kontorslokaler till bostäder och mycket mer uppmärksamhet ska ägnas åt kvaliteten i byggandet. Helsingfors bör minska det årliga bostadsbyggandet och i detaljplaneprojekten utvärdera byggandets konsekvenser för invånarnas boendetrivsel och tillräckligheten av tjänster. Tillväxten ska begränsas till en nivå där de nuvarande tjänsterna kan produceras för stadens skattebetalare utan att höja skattesatsen.

Staden bör satsa på stadsbornas motionsmöjligheter i Helsingfors. Högklassiga och mångsidiga närmotionsplatser, idrottshallar och planer ska byggas jämnt runt om i staden. Motionsplatserna ska betjäna alla åldersgrupper. Exempelvis Centralparken bör bevaras och värnas om. Även motionsstigen runt Malms flygplats ska bevaras. Närbiblioteken är bildningsmässigt och kulturellt viktiga instanser som ökar välbefinnandet och de ska vara tillgängliga för alla, även äldre och människor som har svårt att röra sig.

Helsingfors ska inte med sin praktiska politik locka till sig inflyttade som lever på socialbidrag, utan arbetsför befolkning och företagare. I strategin ska det betonas att inflyttning baserad på socialskydd minskar, och inte ökar, Helsingfors dragningskraft såväl bland experter som bland turister, eftersom detta ökar osäkerheten, belastar den offentliga servicen, höjer boendekostnaderna, samt skapar segregation i skolorna och bostadsområdena. Man bör notera att t.o.m. hälften av utkomststödet i Helsingfors betalas till personer som talar ett främmande språk. Exempelvis närmare 40 % av sexualbrotten som polisen får kännedom om i hela landet har begåtts av inflyttade och i Helsingfors är andelen ännu större. Ungdomar med invandrarbakgrund bildar gäng och kriminaliteten i samband med dessa är ökand och bekämpningen av sådan



brottslighet bör utgöra en central del i strategin för att göra Helsingfors till en trygg boplats för alla invånare.

Tillväxtmålen i strategin är kraftigt motstridig med alla de övriga målen i strategin. Lösningarna som erbjuds, såsom snabbare bostadsbyggande och ökningen i medlen för positiv särbehandling, har tillsvidare inte löst problemen exempelvis i anknytning till priset på boende eller segregation, och kommer inte att göra det heller i framtiden, särskilt då flyttningsrörelsen som kräver samhälleliga ingripanden bara intensifieras. Social blandning, dvs. att placera svagt integrerade i "bättre" områden är inte en hållbar metod för att bekämpa segregering, eftersom det inte främjar invandrarnas integrering utan endast gömmer den misslyckade integreringen.

Ett misslyckande i bostadspolitiken leder till att nettoskattebetalare flyttar bort från Helsingfors.

I strategiutkastet konstateras att "Helsingfors är en bra stad för alla invånare och besökare där trygghet och alla människors lika rättigheter förverkligas". Denna princip förverkligas alltför ensidigt ur minoriteternas synvinkel. Helsingfors är för närvarande en bra plats dels för dem med höga inkomster och för vilka priset på boende inte utgör något problem och har råd att välja sin egen boplats (och skolan för sina barn), dels för dem som betalar hela sitt boende med samhällets medel. Helsingfors är däremot inte en bra plats för låginkomsttagare och medelinkomsttagare, för dem som arbetar och för dem som själv finansierar sitt boende och sitt liv. Denna tysta majoritet måste ställas i centrum för beslutsfattandet i strategin, och det saknas helt mätare för hur bostadspolitiken lyckas, särskilt för de stadsbor som själva betalar för sitt boende. En central del av utvärderingen av hur strategin lyckas bör vara utvecklingen av boendekostnaderna för de Helsingforsare som själv betalar för sitt boende under strategiperioden i fråga om både ägarboende och hyresboende. Det ska göras en utredning om ändamålsenligheten och förverkligandet av fördelningsgrunderna för kommunala hyresbostäder. Utredningen ska tas in som en central del av utvecklingen av bostadspolitiken.

En central fråga för företag i Helsingfors och företag som överväger Helsingfors som lokaliseringsplats är tillgången till arbetskraft. Tillgången till arbetskraft är centralt förknippad med kostnaderna för boende och transport: om de anställdas löner inte räcker till för boende i Helsingfors eller att resa in till Helsingfors till ett skäligt pris, lönar det sig inte för företaget att vara i Helsingfors. I synnerhet en försämring av tillgängligheten till centrumområdet kan leda till att stadens kärncentrum förtvinar och att centrala funktioner flyttas till omgivningarna längs ringvägarna. En sådan utveckling är inte önskvärd med tanke på



06.10.2021

Helsingfors framtid, utan staden måste bevara tillgängligheten till centrumområdena åtminstone på nuvarande nivå och beakta alla trafikformer. Trafiksystemets funktion och uppföljningen av tillgängligheten till olika stadsdelar bör inkluderas i mätarna för strategins framgång.

Serviceutbudet ska utvecklas ur stadsbornas majoritets perspektiv, inte för att upprätthålla segregationen.

Stadens verksamhet och stadsbornas skattefinansierade service ska inte ses framför allt som verktyg för integration av invandrare. Som ett drastiskt exempel kan nämnas att hemvårdsstödet Helsingforstillägg slopas och att mycket små barn uppmuntras till "småbarnspedagogik" under en täckmantel av integration. Integrationsåtgärderna måste riktas till dem som behöver dem, och framför allt måste man sträva efter att minska Helsingfors attraktionskraft för invandrare som inte integreras utan massiva interventioner.

I strategiutkastet nämns att Helsingfors ska kunna bedriva en kraftig intressebevakning gentemot lagstiftaren. Stadens ska aktivt sträva efter att påverka lagstiftningen som gäller migration, eftersom Helsingfors, vid sidan av några andra stora städer, lider mest av skadlig invandring. Staden ska också avhålla sig från att tillhandahålla sådana lagstridiga tjänster eller förmåner som lockar till sig skadlig invandring. Att invandrarna faktiskt gynnas i fördelningen av bostäder som ägs eller förvaltas av staden, understöd som delas ut till invandrarorganisationer, tolktjänster för personer som bott i landet i åratal samt omfattande hälsovårdstjänster för personer som vistas olagligt i landet är exempel på sådana attraktionsfaktorer. Helsingfors ska inte erbjuda asylplatser åt personer som staten har nekat asyl för, utan Helsingfors ska återställa tjänsterna för papperslösa som vistas olagligt i landet till den miniminivå som lagen kräver och sträva efter att minska attraktionsfaktorerna för att stanna i Finland utan saklig grund och uppehållstillstånd. Dessutom ska Helsingfors aktivt främja att personer som vistas olagligt i landet återvänder till sitt hemland.

Tjänsterna ska utvecklas ur användarnas synvinkel så att användarna har skäligena resor till de tjänster de behöver. Centralisering ska undvikas och i samband med tillväxten i förorterna ska man i stället se till att servicenivån i områdena upprätthålls. I tillväxtområdena behövs bland annat nya platser för småbarnspedagogik och skolor samt tjänster för äldreomsorg. För närvarande läggs tjänsterna i förorterna ned trots att man strävar efter att öka invånarantalet, samtidigt som flera skolor och daghem kräver omfattande ombyggnad eller nybyggnad på grund av fukt- och mögelskador.



I synnerhet när det gäller tjänster för äldre och personer med funktionsnedsättning bör man ägna uppmärksamhet åt tjänsternas kvalitet och det välbefinnande som tjänsterna ger användarna i stället för låga enhetskostnader för produktionen av tjänster. Närståendevården ska vara ett verkligt alternativ till andra vårdformer och stödet till närståendevårdare ska vara effektivt och tillräckligt. Stödet för närståendevård ska omfatta både ekonomiskt understöd och vilotider för närståendevårdare från tungt vårdarbete. Särskild uppmärksamhet ska ägnas åt kvaliteten på tillfällig vård och intervallvård, så att närståendevårdare sin ledighet.

Barn och unga är vår framtid. Helsingfors ska som en central fråga i sin nya stadsstrategi ta upp målet att snabbt stärka mentalvårdstjänsterna särskilt för barn och unga. Tyngdpunkten för stärkandet ska ligga på primärvården, stärkandet av elevvården i skolorna samt andra stödjande tjänster, såsom att avveckla köerna för familjerådgivningsbyråerna och förbättra resurserna. Dessa tjänster räcker ofta vid lindriga och måttliga mentala störningar. Tjänster med otillräckliga resurser och alarmerande långa köer i alla dessa tjänster på basnivå har i allt högre grad lett till att barn och unga får tillgång till vård genom att till slut direkt bli, ofta i en ofta allvarlig krissituation, en patient för den överbelastade specialiserade sjukvården.

Otillräckliga resurser och alltför långa kötider i tjänsterna på basnivån orsakar en flaskhals inom den specialiserade sjukvården - endast de mest kritiskt får tillgång till dem, medan remisserna för även tämligen svårt insjuknade ofta inte godkänns och dessa barn och unga blir bl.a. beroende av elevvården i skolan, även om elevvården inte har möjligheter att bl.a. diagnostisera eller behandla psykiatriska sjukdomar. De psykiatriska symptomen och remissinstanserna bland barn och unga ökar från år till år, och coronan har tydligt ökat bland annat antalet patienter med ångest och ätstörningar. Denna stora grupp barn och unga hotar att falla helt utanför vårt samhälle i och med att situationerna blir kroniska, och vi har varken moraliskt eller ekonomiskt råd med det. Staden måste öka den psykiatriska hjälpen till barn och unga som egen produktion, eftersom köerna till den specialiserade sjukvården är för långa.

Helsingfors bör inte öka de engelskspråkiga tjänsterna eller tjänsterna på invandrarnas modersmål, eftersom detta främjar att utlänningarna håller sig till sina egna kretsar och försvårar deras integration på arbetsmarknaden och i samhället.

Större uppmärksamhet än för närvarande ska ägnas åt personalen inom fostran och utbildning samt social- och hälsovården- och räddningsväsendet.



Helsingfors bör fästa större uppmärksamhet än för närvarande vid arbetsförhållandena för social- och hälsovårdens och räddningsverkets personal och lönenivån för personalen inom dessa branscher samt fostran och utbildning, i synnerhet i förhållande till de höga levnadskostnaderna i Helsingfors. Staden ska i första hand hänvisa förmånliga bostäder som staden äger eller förvaltar till sådana personer som arbetar inom kritiska branscher som lider av brist på arbetskraft, såsom social- och hälsovårdstjänster eller undervisnings- och småbarnspedagogiska uppgifter. Bristen på arbetskraft inom dessa branscher beror framför allt på att den lön som betalas inom dessa branscher inte räcker till för boendekostnaderna i Helsingfors.

När vårdsreformen träder i kraft ska särskild uppmärksamhet ägnas åt räddningsverkets utryckningsberedskap och resurser. Helsingfors räddningsverk sköter serviceproduktionen inom räddningsväsendet och den prehospitala akutsjukvården i vår stad och situationen bör bevaras som sådan. Helsingfors räddningsverk är en effektiv och yrkeskunnig hjälporganisation för den första linjen, en grundpelare för säkerheten som inte ska skrotas. Lönenivån för brandmän är fortfarande lägre än i grannkommunerna och för att säkerställa att arbetskraften är stabil och tillgänglig måste löneprogrammet för brandmän fortsätta.

Uppföljningen av genomförandet av strategin ska grunda sig på mätning av väsentliga frågor

Eftersom beslutsfattandet ska grunda sig på kunskap och fakta, och man ska kunna lära sig av sina misstag, är det av största vikt att uppfyllelsen av målen i strategin och effektiviteten av de politiska åtgärderna följs upp med hjälp av meningsfulla kriterier. Befolkningstillväxten och flyttningsrörelsen är den största faktorn som påverkar utvecklingen i Helsingfors. Hur integreringen av inflyttade har lyckats ska mätas exempelvis enligt sysselsättnings- och arbetslöshetsgraden, avhopp från skolan, och klientskap hos socialskyddet bland personer med ett främmande språk som modersmål, och genom att granska utvecklingen av dessa.

Enkäter som mäter trivseln bland inflyttade eller tillgängligheten av integrationstjänster och förmåner är inte ett ändamålsenligt sätt att mäta integrationen. Om en utveckling mot det bättre inte kan uppfattas under strategiperioden är det viktigt att man slopar sådana politiska metoder som inte fungerar. Stadens ska också reda ut om invandrargruppernas nuvarande integreringsgrad skiljer sig från motsvarande grad i kontrollstäder såsom Stockholm och Köpenhamn, då invandrarnas andel i dessa städer var på samma nivå som i Helsingfors i dag.

Andra förslaget om återremiss





Ledamoten Mika Ebeling understödd av ledamoten Pirkko Ruohonen-Lerner föreslog att stadsfullmäktige återremitterar Helsingfors stadsstrategi 2021-2025 för ny beredning utgående från att programmet förhåller sig mer positivt till småbarnspedagogik som sker i hemmet.

I programmet bör man även beakta en säker tillgång till energi, för annars finns risken att vi själva orsakar en energikris.

#### Omröstningsordning

Förslagen om återremiss togs separat upp till omröstning.

#### 1 omröstningen

Fortsatt behandling av ärendet JA, återremiss NEJ

JA-förslag: Behandlingen fortsätter

NEJ-förslag: Stadsfullmäktige återremitterar förslaget som gäller strategin för ny beredning

Ja-röster: 72

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Anniina Iskanius, Ville Jalovaara, Mikael Jungner, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Sini Korpinen, Minja Koskela, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sinikka Vepsä, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Nej-röster: 10

Mika Ebeling, Jussi Halla-aho, Nuutti Hyttinen, Pia Kopra, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Mikko Paunio, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner

Frånvarande: 3

Harry Harkimo, Maria Ohisalo, Suldaan Said Ahmed



06.10.2021

Ärende/3

Stadsfullmäktige beslutade fortsätta behandlingen av ärendet.

2 omröstningen

Fortsatt behandling av ärendet JA, återremiss NEJ

JA-förslag: Behandlingen fortsätter

NEJ-förslag: Helsingfors stadsfullmäktige återremitterar Helsingfors stadsstrategi 2021-2025 för ny beredning

Ja-röster: 72

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Anniina Iskanius, Ville Jalovaara, Mikael Jungner, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Sini Korpinen, Minja Koskela, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sinikka Vepsä, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Nej-röster: 10

Mika Ebeling, Jussi Halla-aho, Nuutti Hyttinen, Pia Kopra, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Mikko Paunio, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner

Frånvarande: 3

Harry Harkimo, Maria Ohisalo, Suldaan Said Ahmed

Stadsfullmäktige beslutade fortsätta behandlingen av ärendet.

Motförslag

Ledamoten Jussi Halla-aho understödd av ledamoten Nuutti Hyttinen föreslog följande tillägg till avsnittet "Uppföljning och genomförande av strategin"

"Eftersom beslutsfattandet ska grunda sig på kunskap och fakta, och man ska kunna lära sig av sina misstag, är det av



största vikt att uppfyllelsen av målen i strategin och effektiviteten av de politiska åtgärderna följs upp med hjälp av meningsfulla kriterier. Befolkningstillväxten och flyttningsrörelsen är den största faktorn som påverkar utvecklingen i Helsingfors. Hur integreringen av inflyttade har lyckats ska mätas exempelvis enligt sysselsättnings- och arbetslöshetsgraden, avhopp från skolan, och klientskap hos socialskyddet bland personer med ett främmande språk som modersmål, och genom att granska utvecklingen av dessa. Enkäter som mäter trivseln bland inflyttade eller tillgängligheten av integrationstjänster och förmåner är inte ändamålsenliga sätt att mäta integrationen. Om en utveckling mot det bättre inte kan uppfattas under strategiperioden är det viktigt att man slopar sådana politiska metoder som inte fungerar. Stadens ska också reda ut om invandrargruppernas nuvarande integreringsgrad skiljer sig från motsvarande grad i kontrollstäder såsom Stockholm och Köpenhamn, då invandrarnas andel i dessa städer var på samma nivå som i Helsingfors i dag."

#### Hemställningsklämmor

Under diskussionen framställdes fyra förslag till hemställningsklämmor.

Ledamoten Mikael Jungner understödd av ledamoten Joel Harkimo föreslog följande hemställningskläm:

Stadsfullmäktige förutsätter att man reder ut möjligheten för att skapa en plan för att främja deliberativ demokrati i Helsingfors.

Ledamoten Nuutti Hyttinen understödd av ledamoten Mari Rantanen föreslog följande hemställningskläm:

Stadsfullmäktige förutsätter då den godkänner stadsstrategin att man utreder möjligheten att använda utvecklingen av boendekostnaderna i staden, både absolut och i förhållande till löneutvecklingen och utvecklingen av summan för bostadsbidrag, som en mätare för hur stadsstrategin har lyckats.

Ledamoten Pilvi Torsti understödd av ledamoten Hilikka Ahde föreslog följande hemställningskläm:



06.10.2021

Ärende/3

Stadsfullmäktige förutsätter vid godkännandet av strategin att det utreds om det är möjligt att ordna en fest för hela staden för att markera att vår stad har klarat sig ur den historiska coronabegränsningstiden och som tack för alla som under den här tiden har varit tvungna att kämpa extra till förmån för andra.

Ledamoten Nuutti Hyttinen understödd av ledamoten Mari Rantanen föreslog följande hemställningskläm:

Stadsfullmäktige förutsätter vid godkännandet av strategin att det utreds om det är möjligt att bilda en mätare för hur strategin har lyckats av utvecklingen i tiden som helsingforsare som jobbar i Helsingfors, helsingforsare som jobbar i grannkommunerna och även arbetstagare från övriga Nyland som jobbar i Helsingfors använder för arbetsresor.

Ordföranden konstaterade att diskussionen har avslutats och att behandlingen av ärendet fortsätter vid nästa sammanträde.

#### Föredragande

Stadsstyrelsen

#### Upplysningar

Marko Karvinen, strategichef, telefon: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategidirektör, telefon: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi

#### Bilagor

- 1 Helsingfors stadsstrategi 2021-2025
- 2 Henkilöstötoimikunnan\_lausunto

#### Sökande av ändring

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet

#### Beslutsförslag

Stadsfullmäktige tar upp ärendet till behandling som brådskande på det sätt som avses i 95 § 2 mom. i kommunallagen.



Stadsfullmäktige beslutar godkänna stadsstrategin för åren 2021-2025. (Bilaga 1). Stadsstrategin är utgångsläget för beredningen av fullmäktigeperiodens budget och verksamhetsplan.

Samtidigt beslutar stadsfullmäktige att genomförandet av strategin utvärderas och följs upp som en del av den årliga uppföljningen av ekonomin och verksamheten, samt med hjälp av strategiska mätare som kontinuerligt uppdateras och är transparenta för stadsborna och med utvärderingssamtal i stadsfullmäktige, halvvägs i fullmäktigeperioden och i dess slut.

## Föredragandens motiveringar

### Stadsfullmäktiges och nämndernas strategiarbete

Nya stadsfullmäktige inledde sitt strategiarbete med ett seminarium 12–13.8.2021. På seminariet gjorde fullmäktige en bedömning av nuläget och ändringarna i stadens omvärld som en utgångspunkt för beredningen av stadsstrategin för fullmäktigeperioden 2021-2025. Som underlag för strategiarbetet på seminariet hade man berett de analyser som kommunallagen förutsätter. Fullmäktigeseminiariets material bestod av en rapport över omvärlden samt presentationer.

Materialet har publicerats på staden internetsidor

<https://www.hel.fi/helsinki/fi/kaupunki-ja-hallinto/paatoksenteko/kaupunginvaltuusto/valtuustoseminaari-elokuu-2021> .

I början av sin mandatperiod organiserade sig de nya sektornämnderna för introduktions- och strategiseminarier där man diskuterade stadsstrategins teman under ledning av de biträdande borgmästarna.

Borgmästaren har bätt de ledande tjänsteinnehavarna om uppskattningar och åsikter för hur man löser frågor som behöver besvaras i stadsstrategin 2021-2025. Borgmästaren har förhandlat stadsstrategins innehåll med de biträdande borgmästarna och fullmäktigegrupperna. Under augusti-september har man varje vecka haft strategiska diskussioner i stadens ledningsgrupp med borgmästarna och de ledande tjänsteinnehavarna.

### Kommunstrategin i kommunallagen

Det föreskrivs om en kommunstrategi i kommunallagen (410/2015). Kommunstrategin ska grunda sig på en bedömning av nuläget i kommunen samt av framtida förändringar i omvärlden och deras inverkan på fullgörandet av kommunens uppgifter. I kommunstrategin ska full-



mäktige också ange hur genomförandet av strategin utvärderas och följs upp.

I kommunstrategin beslutar fullmäktige om de långsiktiga målen för kommunens verksamhet och ekonomi. I kommunstrategin ska hänsyn tas till (1) främjandet av kommuninvånarnas välfärd, (2) ordnandet och produktionen av tjänster, (3) de mål för tjänsterna som sätts upp i lagar som gäller kommunernas uppgifter, (4) ägarpolitiken, (5) personalpolitiken, (6) kommuninvånarnas möjligheter att delta och påverka och (7) utvecklandet av livsmiljöns och områdets livskraft.

Enligt motiveringarna i kommunallagen är målet att minska behovet av separata, sektorspecifika planer. Budgeten och ekonomiplanen ska göras upp på så sätt att de förverkligar kommunstrategin och garanterar förutsättningarna för att sköta kommunens uppgifter. I budgeten och ekonomiplanen godkänns målen för kommunens och kommunkoncernens verksamhet och ekonomi.

#### Analys av omvärlden

Nulägesrapporten och de uppskattade förändringarna, vilka grundar sig på forskningsdata, statistik och en beskrivning av stadens tjänster, har samlats i omvärldsanalysen.

Analysen omfattar informationsmässigt de viktiga innehållsområden som kommunallagen förutsätter av kommunstrategin: invånarnas välfärd, ordnandet och produktionen av tjänster, målen för tjänsterna, ägarpolitiken, personalpolitiken, kommuninvånarnas möjligheter att delta och påverka och utvecklandet av livsmiljöns och områdets livskraft.

Omvärldsanalysen har utarbetats i samarbete mellan stadskansliet och sektorerna våren 2021.

Helsingfors omvärldsanalys, som uppdateras kontinuerligt, finns att läsa på internet på: <https://toimintaymparisto.hel.fi/>

#### Uppföljning och genomförande av stadsstrategin

Målen i stadsstrategin beaktas i beredningen av budgetförslaget 2022 och förslaget till ekonomiplan 2022-2024 och i beredningen av andra budgetar och åtgärder under fullmäktigeperioden.

Centralförvaltningen, sektorerna och dottersammanslutningarna ska förverkliga stadsstrategins riktlinjer i sin verksamhet.

De mest centrala målsättningarna som följs upp i strategin utgör en viktig grund för den årliga planeringen av verksamheten och målen i stadens sektorer och funktioner.



06.10.2021

Ärende/3

Stadsstrategins målsättningar följs upp med kvalitativa och numeriska mätare. Stadsfullmäktige och stadsstyrelsen följer upp de centrala målsättningarna på fastslagna punkter; halvvägs i fullmäktigeperioden och i dess slut. Dessutom ska stadens ledningsgrupp regelbundet följa upp avgörande framgångar, utmaningar och konsekvenser av stadsstrategin, som en del av uppföljningen av ekonomin och verksamheten.

I sitt verkställighetsbeslut kommer stadsstyrelsen att starta centrala strategiska program och åtgärdspaket på stadsnivå.

#### Behandling av ärendet som brådskande

Om ett ärende är brådskande kan fullmäktige enligt 95 § 2 mom. i kommunallagen besluta att ta upp ärendet till behandling trots att det inte har nämnts i kallelsen till sammanträdet.

Ärendet har inte nämnts på föredragningslistan för fullmäktiges sammanträde 6.10.2021, som har skickats elektroniskt tillsammans med möteskallelsen 30.9.2021. Med beaktande av att man har förberett sig på strategibehandlingens tidtabell redan under våren 2021 genom att anteckna den planerade tidtabellen för kännedom i stadsstyrelsen, är det motiverat att behandlingen av ärendet i stadens organ lyckas enligt det föreslagna sättet. Ärendet är därmed brådskande.

#### Föredragande

Stadsstyrelsen

#### Upplysningar

Marko Karvinen, strategichef, telefon: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategidirektör, telefon: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi

#### Bilagor

- 1 Helsingfors stadsstrategi 2021-2025
- 2 Henkilöstötoimikunnan\_lausunto

#### Bilagematerial

- 1 Kaupunginvaltuuston seminaarin tallenne, elokuu 2021
- 2 Toimintaympäristöanalyysi

#### Sökande av ändring

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet

#### För kännedom

Alla stadens nämnden och direktioner  
Förvaltningarna och affärsverken



06.10.2021

Ärende/3

---

## Dottersammanslutningarna

### Beslutshistoria

Kaupunginhallitus 04.10.2021 § 715

HEL 2021-009960 T 00 01 01

#### Päätös

Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto ottaa asian käsiteltäväkseen kiireellisenä kuntalain 95 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla.

Kaupunginvaltuusto päättää hyväksyä kaupunkistrategian vuosiksi 2021–2025. (Liite 1). Kaupunkistrategia on lähtökohtana valmisteltaessa valtuustokauden talousarvioita ja toimintasuunnitelmia.

Samalla kaupunginvaltuusto päättää, että strategian toteuttamista arvioidaan ja seurataan osana vuosittaista talouden ja toiminnan seuranta, jatkuvasti päivittyvällä ja kaupunkilaisille läpinäkyvällä strategisten mittareiden seurannalla sekä kaupunginvaltuuston arviointikeskusteluihin valtuustokauden puolivälissä ja lopussa.

#### Käsittely

04.10.2021 Ehdotuksen mukaan

Esittelijä lisäsi esitykselle liitteeksi 3 henkilöstötoimikunnan lausunnon.

Palautusehdotus:

Jussi Halla-aho: Kaupunginhallitus palauttaa esityksen valmisteltavaksi siten, että siinä huomioidaan seuraavat seikat:

Tavallisen helsinkiläisen kannalta oleellisia ongelmia ja kielteisiä kehitystrendejä nostetaan selkeämmin esille ja tarjotaan ratkaisuja, jotka kohdistuvat näihin ongelmiin ja joiden voidaan realistisesti olettaa parantavan tilannetta. Toisin kuin strategialuonnoksen ensimmäisessä virkkeessä annetaan ymmärtää, kaupunki ei kehity läheskään kaikilta osin myönteiseen suuntaan, ja suurelta osin huono kehitys on seurausta väärästä tilanneanalyysistä, vääristä strategisista tavoitteista ja vääristä politiikkatoimista.

Strategiassa tulee nostaa selkeämmin esille esimerkiksi lisääntyvä koettu ja todellinen turvattomuus kaduilla ja julkisissa tiloissa, harmaan talouden lisääntyminen etenkin ravintola-, taksi- ja rakennusalalla, kasvava huumeongelma, asumisen sietämätön hinta, koulujen ja asui-





nalueiden eriytyminen sekä Helsingin vetovoiman väheneminen itsensä elättävien ja siten julkisen talouden tasapainoa ylläpitävien ihmisten silmissä. On myös todettava avoimesti, että maahanmuutto etenkin EU-alueen ulkopuolelta ruokkii, ylläpitää ja pahentaa kaikkia näitä ongelmia.

Strategialuonnos esittää kaupungin kasvun yksinomaan myönteisenä ja tavoiteltavana asiana. Kasvua on kuitenkin tarkasteltava ennen kaikkea laadullisena kysymyksenä. Strategisena tavoitteena ei pidä olla kasvu sinänsä vaan kestävä kasvun mahdollistaminen. Helsingin ei tule käytännön politiikallaan houkuttaa sosiaaliturvan varassa elävää maahanmuuttajaväestöä vaan työssäkäyvää väestöä ja yrittäjiä. Strategiassa on korostettava, että sosiaaliturvaperäinen väestönkasvu vähentää, eikä lisää, Helsingin houkuttelevuutta sekä osaajien että matkailijoiden silmissä, koska se lisää turvattomuutta, kuormittaa julkisia palveluja, nostaa asumisen hintaa sekä eriyttää kouluja ja asuinalueita. On huomattava, että jopa puolet toimeentulotukimenoista maksetaan Helsingissä vieraskieliselle väestölle. Esimerkiksi poliisin tietoon tulleista seksuaalirikoksista lähes 40% on maahanmuuttajien tekemiä koko maan tasolla, ja Helsingissä osuus on vielä suurempi. Maahanmuuttajataustaisten nuorten jengiytyminen ja siihen liittyvä väkivaltarikollisuus on tunnistettu ilmiö.

Strategialuonnoksessa esitetyt kasvutavoitteet ovat jyrkässä ristiriidassa strategian kaikkien muiden tavoitteiden kanssa. Esitetyt ratkaisukeinot, kuten asuntorakentamisen kiihdyttäminen ja pd-rahamen lisääminen, eivät ole tähän mennessä ratkaisseet esimerkiksi asumisen hintaan tai segregatioon liittyviä ongelmia, eivätkä tietenkään ratkaise niitä jatkossakaan, etenkin, kun yhteiskunnan väliintuloja edellyttävä muutto-liike vain kiihtyy. Sosiaalinen sekoittaminen, eli heikosti integroituneen väestön ripottelu ”paremmille” alueille, ei ole kestävä tapa torjua segregatiota, koska se ei edistä maahantulijoiden integroitumista vaan ainoastaan kätkee integraation epäonnistumisen.

Strategialuonnoksessa todetaan, että ”Helsinki on kaikille asukkailleen ja vierailijoille hyvä kaupunki, jossa turvallisuus ja kaikkien ihmisten yhtäläiset oikeudet toteutuvat”. Tätä periaatetta toteutetaan liian yksipuolisesti vähemmistöjen näkökulmasta. Helsinki on tällä hetkellä hyvä paikka yhtäältä hyvätuloisille, joille asumisen hinta ei ole ongelma ja joilla on varaa valita oma asuinpaikkansa (ja lastensa koulu), ja toisaalta niille, jotka maksattavat asumisensa kokonaan yhteiskunnan varoista. Sen sijaan Helsinki ei ole hyvä paikka pieni- ja keskituloisille, työssäkäyville ja oman asumisensa ja elämisensä rahoittaville ihmisille. Tämä hiljainen enemmistö tulee ottaa strategiassa päätöksenteon keskiöön.



Kaupungin toimintoja ja kaupunkilaisten verorahoitteisia palveluja ei tule nähdä ennen kaikkea välineinä maahanmuuttajien kotouttamiseen. Räikeänä esimerkkinä voidaan mainita kotihoidontuen Helsinki-lisän poistaminen ja hyvin pienten lasten patistaminen ”varhaiskasvatukseen” kotouttamisen varjolla. Kotouttamistoimenpiteiden pitää kohdistua niihin, jotka sellaisia tarvitsevat, ja ennen kaikkea on pyrittävä vähentämään Helsingin houkuttelevuutta sellaisten tulijoiden silmissä, jotka eivät kotoudu ilman massiivisia interventioita. Kuten strategialuonnoksessa todetaan, Helsingin on tehostettava edunvalvontaansa lainsäätäjän suuntaan. Kaupungin tulee aktiivisesti pyrkiä vaikuttamaan maahanmuuttoa koskevaan lainsäädäntöön, koska Helsinki, muutaman muun suuren kaupungin ohella, on haitallisen maahanmuuton suurin kärsijä. Kaupungin tulee myös pidättäytyä tarjoamasta sellaisia lakiin perustumattomia palveluja tai etuja, jotka houkuttelevat haitallista maahanmuuttoa. Maahanmuuttajien tosiasiallinen suosiminen kaupungin omistamien tai hallinnoimien asuntojen jaossa, maahanmuuttajajärjestöille jaettavat avustukset, maassa vuosia asuneille järjestettävät tulkkipalvelut sekä laittomasti maassa oleville tarjottavat laajat terveystalvelut ovat esimerkkejä tällaisista vetotekijöistä.

Helsingin ei myöskään tule lisätä englanninkielisiä palveluja, koska tämä edistää ulkomaalaisväestön kuplautumista ja vaikeuttaa sen integroitumista työmarkkinoille ja yhteiskuntaan.

Helsingin tulee ohjata omistamiaan tai hallinnoimiaan edullisia asuntoja ensisijaisesti sellaisille henkilöille, jotka työskentelevät työvoimapulasta kärsivillä kriittisillä aloilla, kuten sosiaali- ja terveystalveluissa tai opetus- ja varhaiskasvatustehtävissä. Näiden alojen työvoimapula johtuu ennen kaikkea siitä, että niillä maksettava palkka ei riitä asumiskustannuksiin Helsingissä.

Yliampuvista kasvutavoitteista on luovuttava myös siksi, että kiivas asuntorakentaminen väistämättä nakertaa helsinkiläisille tärkeää lähi- luontoa ja siten vähentää asukkaiden viihtyvyyttä ja hyvinvointia.

Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että strategian tavoitteiden toteutumista ja politiikkatoimien vaikuttavuutta seurataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnistumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttömyysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä niiden kehitystä tarkastelemalla. Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä parempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tär-



06.10.2021

keää, että toimimattomista politiikkakeinoista luovutaan. Tulee myös selvittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitumisaste verrokkikaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, tilanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupungissa oli Helsingin tämänhetkiselällä tasolla.

Jussi Halla-ahon palautusehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Vastaehdotus:

Jussi Halla-aho: Lisäys osioon "Strategian seuranta ja toteutus":

"Koska päätöksenteon on perustuttava tosiasioihin ja tietoon, ja koska tehdyistä virheistä on voitava oppia, on ensiarvoisen tärkeää, että strategian tavoitteiden toteutumista ja politiikkatoimien vaikuttavuutta seurataan mielekkäillä kriteereillä. Väestönkasvu ja muuttoliike ovat suurin Helsingin kehitykseen vaikuttava tekijä. Tulijoiden kotoutumisen onnistumista on arvioitava esimerkiksi vieraskielisten työllisyys- ja työttömyysastetta, koulupudokkuutta ja sosiaaliturvan asiakkuutta sekä niiden kehitystä tarkastelemalla. Tulijoiden viihtymistä mittaavat kyselyt tai kotouttamispalvelujen ja etuuksien saatavuus eivät ole yhteiskunnan kannalta merkityksellisiä tapoja mitata kotoutumista. Jos kehitystä parempaan suuntaan ei ole nähtävissä strategiakauden aikana, on tärkeää, että toimimattomista politiikkakeinoista luovutaan. Tulee myös selvittää, eroaako eri maahanmuuttajaryhmien tämänhetkinen integroitumisaste verrokkikaupunkien, kuten Tukholman ja Kööpenhaminan, tilanteesta silloin, kun maahanmuuttajien väestöosuus näissä kaupungissa oli Helsingin tämänhetkiselällä tasolla."

Jussi Halla-ahon vastaehdotusta ei kannatettu, joten se raukesi.

Jussi Halla-aho jätti päätöksestä eriävän mielipiteen, joka oli perusteluiltaan saman sisältöinen kuin palautusehdotus.

30.09.2021 Pöydälle

Esittelijä

pormestari  
Juhana Vartiainen

Lisätiedot

Marko Karvinen, strategiapäällikkö, puhelin: 310 36257  
marko.karvinen(a)hel.fi  
Markus Kühn, strategiajohtaja, puhelin: 310 15281  
markus.kuhn(a)hel.fi



06.10.2021

Ärende/4

## § 287

### Detaljplaneändring för Larsbackagränd 3 och Centnergränden 2 och 4 i Haga (nr 12670)

HEL 2020-002017 T 10 03 03

#### Beslut

Stadsfullmäktige godkände detaljplaneändring för tomterna 7 och 8 i kvarteret 29174 och tomten 2 i kvarteret 29186 samt gatu- och parkområden i 29 stadsdelen (Haga, Lassas) enligt ritning nr 12670, daterad 8.6.2021 och på de grunder som framgår av detaljplanebeskrivningen.

#### Föredragande

Stadsstyrelsen

#### Upplysningar

Tanja Sippola-Alho, stadssekreterare, telefon: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

#### Bilagor

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12670 kartta, päivätty 8.6.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12670 selostus, päivätty 8.6.2021, päivitetty Kylk:n 8.6.2021 päätöksen mukaiseksi
- 3 Vuorovaikutusraportti 18.3.2021, täydennetty 8.6.2021
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Laurinmäenkujan liikennesuunnitelma (piir.nro 7116)
- 6 Sekretessbelagd (MyndOffL (621/1999) 24.1 § 7 p, MyndOffL (621/1999) 24.1 § 8 p)

#### Sökande av ändring

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

#### Utdrag

Utdrag	Bilagor till utdrag
Helen Ab	Förslagstext
Helen Elnät Ab	Förslagstext
Samkommunen Helsingforsregionens trafik	Förslagstext
Samkommunen Helsingforsregionens miljötjänster	Förslagstext
Säkerhets- och kemikalieverket (Tukes), Helsingfors	Förslagstext



06.10.2021

Ärende/4

Trafikledsverket  
De som sökt detaljplaneländring

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland

Förslagstext

Förslagstext

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

Förslagstext

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

Bilaga 1

Bilaga 2

Bilaga 3

Bilaga 4

Bilaga 5

## Beslutsförslag

Beslutet stämmer överens med förslaget.

## Föredragandens motiveringar

Detaljplanelösningens centrala innehåll

Ändringen av detaljplanen (detaljplanelösningen) gäller fastigheten för verksamhetslokaler Larsbackagränd 3 med gatu- och grönområden som den angränsar till i norra Lassas, fastigheten för verksamhetslokaler Centnergränden 2 i södra Lassas samt tomten för en parkeringsanläggning Centnergränden 4. Detaljplanelösningen medger nytt boende på de nuvarande tomterna för verksamhetslokaler, i enlighet med planeringsprinciperna för området för verksamhetslokaler i Lassas och Gamlas, som stadsmiljönämnden godkände år 2019. Detaljplanelösningen har tagits fram eftersom det i området finns ett överutbud av kontorslokaler i behov av ombyggnad. I detaljplanelösningen har man strävat efter att bevara blandningen av funktioner på centrala lägen genom att också i fortsättningen förutsätta verksamhetslokaler vid Krämärvägen. På Larsbackagränd 3 planeras tre flervåningshus i 5–8 våningar i stället för byggnaden för verksamhetslokaler som rivs, varvid tomten delvis byggs ut på det nuvarande grönområdet. I samband med beredningen av detaljplanelösningen har man bedömt att det finns tillräckliga skäl för att riva byggnaden. På Centnergränden 2 planeras en omdisponering av den nuvarande kontorsbyggnaden huvudsakligen för boende, medan de lägsta våningarna bevaras som affärs- och verksamhetslokaler. Den nya bostadsvåningsytan är sammanlagt 12 600 m<sup>2</sup> och våningsytan för verksamhetslokaler 1 700 m<sup>2</sup>. Det genomsnittliga exploateringsstalet (e) för tomterna är 2,15. Antalet invånare ökar med ca 300.

I samband med detaljplanelösningen har man tagit fram trafikplan för Larsbackagränd (ritn. nr 7116) enligt vilken vändplatsen i norra ändan



av gatan förminskas jämfört med nuläget och ny gatuparkering placeras i gatans östra kant. Gatuområdets bredd ändras en aning.

Genomförandet av detaljplaneändringen innebär i synnerhet att det är möjligt att bygga nya bostäder vid de utmärkta kollektivtrafikförbindelserna som snabbspårvägsreserveringen för Ringbanan och Vichtisvägen erbjuder.

#### Beslut som detaljpanelösningen bygger på

Detaljpanelösningen bidrar till att staden kan uppnå sina strategiska mål genom att möjliggöra byggande av bostäder vid goda trafikförbindelser. I Generalplan 2016 för Helsingfors är Larsbackagränd 3 och dess omgivning bostadsdominerat område (A2). Centnergränden 2 och 4 är innerstad (C2). Den detaljpanelösning som nu har utarbetats är förenlig med Generalplan 2016 för Helsingfors.

Detaljplanens konsekvenser för företag och deras verksamhetsförutsättningar (YRVA) har bedömts enligt följande: I samband med beredningen av planeringsprinciperna för området för verksamhetslokaler i Lassas och Gamlas granskades särskilt utbudet av kontorslokaler i området i förhållande till efterfrågan. Enligt 2019 års uppgifter om underutnyttjande är cirka hälften av kontorslokalerna i området tomma. En del av byggnaderna är funktionellt föråldrade och i området finns ett övertbud av kontorslokaler i behov av ombyggnad.

Fastigheterna med verksamhetslokaler som enligt detaljpanelösningen kan rivras eller vars användningssyfte delvis kan ändras, är underutnyttjade. Den minskade volymen verksamhetslokaler har därför inga betydande konsekvenser för företagens verksamhetsförutsättningar i området. Efterfrågan på områdets nuvarande och eventuella nya serviceföretag och andra företag ökar däremot då antalet invånare ökar. Detaljpanelösningen följer de lokala planeringsprinciperna som stadsmiljönämnden godkände 4.6.2019.

#### Utgångspunkter för området och nuläge

Lassas har under 1970-talet byggts upp som ett lokalt betydande kontorskluster. En del av byggnaderna för verksamhetslokaler är funktionellt föråldrade och underutnyttjade. Områdets trafikmässiga tillgänglighet i influensområdet för Norra Haga station, Vichtisvägens snabbspårvägsreservation, Ring I och Vichtisvägen är utmärkt.

På Larsbackagränd 3 finns en kontorsbyggnad med ca 3 500 m<sup>2</sup> vy som har färdigställts 1984. Enligt en utredning av ägaren motsvarar bygganden inte de nuvarande kraven för affärslokaler. Grunderna för rivningen av byggnaden har konstaterats i detaljplanebeskrivningen,



under Alueen lähtökohdat ja nykytilanne. Enligt de lokala planeringsprinciperna kan en omdisponering för bostadsbruk undersökas. Kontors- och affärsbyggnaden på Centnergränden 2 omfattar ca 7 200 m<sup>2</sup> vy och den har färdigställts år 1992. Enligt de lokala planeringsprinciperna är målet att främja blandningen av funktionerna och förverkligandet av hybridbyggnader och hybridkvarter. Parkeringsanläggningen i tre våningar på Centnergränden 4 har färdigställts år 1990. Delägare i parkeringsbolaget är fastigheterna vid Centnergränden och andra fastigheter i närområdet.

För området gäller flera detaljplaner från åren 1975-1990. Enligt de gällande detaljplanerna är Larsbackagränd 3 kvartersområde för affärsbyggnader (AL), Centnergränden 2 kvartersområde för kontorsbyggnader (KT) och Centnergränden 4 kvartersområde för bilplatser (LPA).

Larsbackagränd 3 och Centnergränden 2 är i privat ägo. Helsingfors stad äger det övriga planeringsområdet. Detaljplanelösningen har tagits fram på ansökan av fastighetsägarna och innehållet i detaljplanelösningen har förhandlats fram med de sökande. Detaljplanelösningen för Centnergränden 4 har utarbetats på initiativ av staden.

#### Kostnader för detaljplanen

Det innebär inga kostnader för staden att genomföra detaljplanen. Staden får markanvändningsersättningar för de privatägda tomterna. Markanvändningsavtalet för Centnergränden 2 har undertecknats 9.8.2021 och för Larsbackagränd 3 7.9.2021.

#### Växelverkan under beredningen av detaljplanen

I den bifogade rapporten om växelverkan anges en sammanfattning av myndigheternas ställningstaganden och intressenternas åsikter, vilka inkommit under beredningen av detaljplanen, liksom bemötandena till påpekandena i dessa.

#### Myndighetssamarbete

I samband med beredningen av detaljplanelösningen har man samarbetat med olika parter inom stadsmiljösektorn samt också med följande parter: Helen Ab, Helen Elnät Ab, vattenförsörjningen vid Helsingforsregionens miljötjänster (HRM), Trafikledsverket Museiverket, Säkerhets- och kemikalieverket (Tukes), Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland (NTM), stadsmuseet vid kultur- och fritidssektorn samt stadskansliet/boende.

Myndigheternas ställningstaganden om programmet för deltagande och bedömning och beredningsmaterialet gällde områdets vattenförsörj-



ning, beaktandet av buller-, stombuller- och vibrationsolägenheter som tågtrafiken orsakar, arbetsfördelningen mellan museimyndigheterna och skyddandet och bevarandet av kulturmiljön. Frågorna som kommit upp i ställningstagandena har beaktats i planläggningsarbetet genom samarbete med stadsmuseets kulturarvsenhet och genom att ta fram de nödvändiga utredningarna om trafikbuller, vibrationer och stombuller.

### Åsikter

Åsikterna om programmet för deltagande och bedömning och beredningsmaterialet gällde nybyggandet, trafiken och parkeringen på Larsbackagränd 3 och möjligheterna att utveckla de övriga fastigheterna på Centnergränden. Med hänsyn till detaljplanens helhetslösning och mål ansågs det inte ändamålsenligt att utveckla Larsbackagränd på det sätt som föreslås i åsikten, med betydligt mindre nybyggande eller genom att bygga om tomten till park. Gatubilden på Larsbackagränd blir urbanare. I anknytning till fastigheterna på Centnergränden har man tagit fram en utredning om verkningarna av produktionsanläggningarna väster om Vichtisvägen för planeringen av markanvändningen och beaktat den framtida möjligheten att bygga ut parkeringsanläggningen. Det lämnades in 3 skriftliga åsikter.

### Detaljplaneförslaget offentligt framlagt

Detaljplaneförslaget hölls offentligt framlagt 18.3-16.4.2021, vilket kungjordes i enlighet med markanvändnings- och byggförordningen. Ett brev om att detaljplaneförslaget hålls framlagt skickades till en markägare bosatt i en annan kommun.

Två anmärkningar gjordes mot detaljplaneförslaget. En skrivelse kom in utanför framläggningstiden. Påpekandena i anmärkningarna gällde beaktandet av Valio Oy:s industriella affärsverksamhet och förhållandena för fågelbeståndet i området. I skrivelsen framfördes inga påpekanden om detaljplaneförslaget.

Utlåtanden kom från följande: Helen Elnät Oy, HRM, Trafikledsverket, NTM-centralen, Tukes, stadsmuseet, räddningsverket.

Anmärkningarna i utlåtandena gällde miljöolägenheter, miljösäkerheten, kulturmiljön och kommunaltekniken. Dessutom meddelade Helen Ab att det inte har någonting att yttra.

### Åtgärder efter att detaljplaneförslaget hölls offentligt framlagt





I rapporten om växerverkan presenteras en sammanfattning av anmärkningarna, skrivelserna och myndighetsutlåtandena om förslaget till detaljplan samt bemötandena till de påpekanden som framförts i dessa.

Det som ingår i påpekandena har beaktats med hänsyn till detaljplanemålen och i den utsträckning det är ändamålsenligt.

I detaljplanekartans beteckningar eller bestämmelser och i det övriga materialet gjordes ändringar efter att detaljplanen varit offentligt framlagd. För ändringarna redogörs närmare i detaljplanebeskrivningens sista kapitel. De har också samlats i bilagan över ändringar (Tehdyt muutokset).

De ändringar som gjorts efter det offentliga framläggandet har diskuterats med berörda parter. De vars intresse ändringarna gäller har hörts separat per e-post.

#### Närmare motivering

Konsekvenserna av detaljpanelösningen och den närmare motiveringen till denna framgår av den bifogade detaljplanebeskrivningen.

#### Föredragande

Stadsstyrelsen

#### Upplysningar

Tanja Sippola-Alho, stadssekreterare, telefon: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

#### Bilagor

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12670 kartta, päivätty 8.6.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12670 selostus, päivätty 8.6.2021, päivitetty Kylk:n 8.6.2021 päätöksen mukaiseksi
- 3 Vuorovaikutusraportti 18.3.2021, täydennetty 8.6.2021
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Laurinmäenkujan liikennesuunnitelma (piir.nro 7116)
- 6 Sekretessbelagd (MyndOffL (621/1999) 24.1 § 7 p, MyndOffL (621/1999) 24.1 § 8 p)

#### Bilagematerial

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Muistutukset ja kirje
- 4 Tehdyt muutokset
- 5 Kaavamuutoshakemus 14.2.2020
- 6 Kaavamuutoshakemus 6.3.2020
- 7 Maankäyttösopimus Asunto Oy Lassilanlinna (12670)
- 8 Maankäyttösopimus Kiinteistö Oy Laurinmäenkuja 3 (12670)

#### Sökande av ändring

Postadress  
PB 1  
00099 HELSINGFORS STAD  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

Besöksadress  
Norra esplanaden 11-13  
Helsingfors 17  
<http://www.hel.fi/stadsfullmaktige>

Telefon  
+358 9 310 1641  
Telefax

FO-nummer  
0201256-6

Kontonr  
FI0680001200062637  
Moms nr  
FI02012566



06.10.2021

Ärende/4

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

## Utdrag

### Utdrag

Helen Ab  
Helen Elnät Ab  
Samkommunen Helsingforsregionens trafik  
Samkommunen Helsingforsregionens miljötjänster  
Säkerhets- och kemikalieverket (Tukes), Helsingfors  
Trafikledsverket  
De som sökt detaljplaneändring  
  
Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland

### Bilagor till utdrag

Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext  
Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning  
Förslagstext  
Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning  
Bilaga 1  
Bilaga 2  
Bilaga 3  
Bilaga 4  
Bilaga 5

## För kännedom

Stadsmiljönämnden  
Stadsmiljönämndens sektion för byggnader och allmänna områden  
Stadsmiljönämndens miljö- och tillståndssektion  
Stadsmuseet  
Detaljpaneläggning  
Kymp/Räddningsverket  
Kymp/Ekonomistöd

## Beslutshistoria

Kaupunginhallitus 27.09.2021 § 697

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Päätös



Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto hyväksyy 29. kaupunginosan (Haaga, Lassila) korttelin 29174 tonttien 7 ja 8, korttelin 29186 tontin 2 sekä katu- ja puistoalueiden asemakaavan 8.6.2021 päivätyn piirustuksen nro 12670 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilmenevin perustein.

Esittelijä

kansliapäällikkö  
Sami Sarvilinna

Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

Kaupunkiympäristölautakunta 08.06.2021 § 311

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Hankenumero 5724\_5, 3199

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 8.6.2021 päivätyn asemakaavan muutosehdotuksen nro 12670 hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 29. kaupunginosan (Haaga, Lassila) korttelin 29174 tontteja 7 ja 8, korttelin 29186 tonttia 2 sekä katu- ja puistoalueita.

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville.
- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet valmisteluajana esitettyihin mielipiteisiin, kannanottoihin sekä julkisena nähtävilläoloajana saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin sekä nähtävilläoloajan ulkopuolella kirjallisesti esitettyihin mielipiteisiin. Päätössiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla: Päätöksenteko

[www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi](http://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi)

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.



06.10.2021

Ärende/4

- kehottaa asemakaavoituspalvelua laskuttamaan hakijoilta kaavan hyväksymisen jälkeen kaavan laatimis- ja käsittelykustannukset seuraavasti:
  - Kiinteistö Oy Lassilanlinna: 4 000 euroa
  - Lujatalo Oy: 4 000 euroa

#### Käsittely

08.06.2021 Ehdotuksen mukaan

Asian aikana kuultavina olivat arkkitehti Mikael Ström ja tiimipäällikkö Kaarina Laakso. Asiantuntijat poistuivat kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

#### Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Mikko Aho

#### Lisätiedot

Mikael Ström, arkkitehti, puhelin: 310 37470

mikael.strom(a)hel.fi

Eeva Väistö, liikenneinsinööri, puhelin: 310 37353

eeva.vaisto(a)hel.fi

Kaarina Laakso, tiimipäällikkö, teknistaloudellinen suunnittelu, puhelin: 310 37250

kaarina.laakso(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Pelastuslaitos Pelastuskomentaja 20.04.2021 § 17

HEL 2020-002017 T 10 03 03

#### Päätös

Pelastuslaitos esittää, että seuraavat turvallisuuteen ja pelastustoimintaan liittyvät asiat huomioidaan rakentamisen suunnittelussa.

SENTNERINKUJA 2 ja 4 (nro 12670, Haaga, tontti 29174/8)

Pelastuslaitos yhtyy aiemmin Tukesin esittämään näkemykseen siitä, ettei alle 400m päähän Valion kylmäsäilytysrakennuksista nykyisillä kemikaalimäärillä ja suojausratkaisuilla tule rakentaa ns. herkkien kohteiden ryhmään kuuluvia rakennuksia (esim. päiväkodit, koulut ja erilaiset hoitolaitokset).

Pelastuslaitos katsoo, että ko. etäisyydellä kerrostalorakentamisessa kin tulisi rakennukset suojata kaikilla paloteknisesti käytettävissä olevilla nykyaikaisilla laitteistoilla. (esim. automaattisella ilmastoinnin sulkevalla laitteistolla, joka reagoi savuun ja kemikaaliin).

#### Perustelut

---

**Postadress**

PB 1  
00099 HELSINGFORS STAD  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

**Besöksadress**

Norra esplanaden 11-13  
Helsingfors 17  
<http://www.hel.fi/stadsfullmaktige>

**Telefon**

+358 9 310 1641

**Telefax****FO-nummer**

0201256-6

**Kontonr**

FI0680001200062637

**Moms nr**

FI02012566



Sentnerinkuja 2 ja 4 kohteisiin on suunniteltu rakentaa kerrostaloasuntoja, joista n. 330-400 m etäisyydellä sijaitsee laajamittaista kemikaalien käsittelyä ja varastointia harjoittava yritys Valio, joka on Turvallisuus ja kemikaalivirasto Tukesin valvonnan alainen.

Valio on laatinut (yhdessä Gaia Consulting Oy:n kanssa) yrityksen vaarojen arviointia, sekä maankäytön suunnittelua varten ammoniakkikylmälaitosten vaarojen arvioinnin ja mallinnuksen kolmelle erilaiselle vuotoskenaarioille (S1, S2 ja S3). Raportissa on todettu, että todennäköisin onnettomuus aiheutuisi venttiilirikosta tai pienestä putkirikosta, jotka vaarojen arviointiraportissa on esitetty skenaariokoodilla S3. Venttiilirikot ovat yleisimpiä syitä monissa ammoniakkionnettomuuksissa. S1 ja S2 koodeilla esitetyt suuremmat vuodot ovat epätodennäköisempiä, mutta niitä ei kuitenkaan voida täydellä varmuudella poissulkea.

Kylmälaitoksesta tapahtuva pieni lyhytaikainen (Vuotoskenaarioissa esitetty vuotoajaksi 600 s) vuoto ei todennäköisesti aiheuttaisi suurempaa terveysvaaraa ko. etäisyydellä. Kokonaisvuotoajaksi esitetty 600 s. on kuitenkin kemikaalipelastus ja -sukellustehtävissä aivan liian lyhyt aika. Kokonaisriskiä arvioitaessa tulisi laajamittaista kemikaalien käsittelyä harjoittavassa yrityksessä ottaa myös huomioon tulipalon ja siihen liittyvän kemikaaliriskin yhdistyminen. Kemiassa määritetyn aineiden häviämättömyyslain mukaan aineita, joita on alkureaktiossa (esim. tulipalossa) mukana, on myös mukana syntyvissä lopputuotteissa ja näin ollen myös syntyvissä savukaasuissa ja päästöissä. ko. kohteessa muidenkin kemikaalien kuin ammoniakkin määrät ovat huomattavia.

#### Toimintavalmius ja kemikaalisukeltaminen

Meijeritie 3 lähimmät pelastuslaitoksen yksiköt saapuvat kohteeseen Helsingin kaupungin pelastuslaitoksen tekemien toimintavalmiusaikamittausten perusteella Haagasta 6 min (=360 s) ja Käpylästä 9 min (=540 s) kuluttua hälytyksestä. Konalaan Muonamiehentielle 2022 valmistuvalta uudelta pelastusaseman yksikkö ehtii tulevaisuudessa kohteeseen alle 6 minuutissa.

Kemikaalisukellustehtävät määritellään erittäin vaativien pelastustehtävien kategoriaan. Uudessa 2021 päivitettyssä (TOKEVA) vaarallisten kemikaalien torjunta ohjeessa määritetään, että työturvallisessa vaarallisten kemikaalien kemikaalisukelluksessa onnettomuuspaikalla tulisi olla joukkueen johtaja ja 3 pelastusryhmää (sammutusyksikköä). Tehtävän vaatiman lisäresurssin kohteeseen saaminen vaatii useamman pelastusyksikön hälyttämistä, joka kootaan kohteeseen Helsingin eri pelastusasemilta.

Tositilanteita jäljittelevissä harjoituksissa (mm. kylmälaitos Vaarala) ja pelastuslaitoksen vaarallisten aineiden asianasiantuntijan arvion mu-



kaan on todettu, että varsinainen turvaparilla ja pesuvalmiuksilla varustettu vaativa kemikaalipelastussukellus päästään aloittamaan minimissään n. 30 – 40 minuutin päästä hälytyksestä (30min =1800 s). (Valion vaarojen arvioinnin ammoniakivuoto skenaariossa (S3) kokonaisvuotoajaksi oli määritetty 600 s, joka on sama kuin Tukesin oppaassa, tuotantolaitosten sijoittaminen, suosittelema vuotoaika).

Tukesin laatimassa tuotantolaitoksen sijoittamisen oppaassa on mainittu laitoksen suojaetäisyyksien tarkastelusta seuraavasti: Onnettomuustapauksissa tulee kiinnittää huomiota tapahtumaketjun alkuvaiheisiin eli onnettomuuden havaitsemiseen, hälyttämiseen ja torjuntatoimenpiteiden käynnistymiseen, jolloin suojaetäisyydellä on keskeinen merkitys ulkopuolisten kohteiden turvallisuuden varmistamisessa.

#### Muut huomion arvoiset asiat

Valion korkea kylmäsäilytysvarasto (katolla tien vieressä lauhdutin) sijaitsee vilkasliikenteisestä Vihdin tiestä Konalaan päin ajettaessa 60 m ja keskustaan päin ajettaessa 47 m päässä varastosta. Pyörätie kulkee n. 28 m etäisyydellä. Koska Valion kylmäsäilytystila sijaitsee aivan vilkasliikenteisen Vihdintien välittömässä läheisyydessä, voi suurempi (S1 ja S2 skenaariot AEGL 3 10 min turvaetäisyys kylmävarastosta on määritetty n.100m) vuoto ja epäedullinen tuulen suunta aiheuttaisi sen, että lähin Haagan pelastusyksikkö ja kantakaupungin suunnasta kohteeseen lähestyvät pelastusyksiköt joutuisivat kiertämään Meijeritie 3 kohteeseen Pitäjänmäen kautta. Vaarojen arvioinnin raportissa AEGL-3 pitoisuuksille suojaetäisyydet määritetty erilaisissa vuototapauksissa 100m. Kaasun leviämismallinnukset on tehty teollisuuden standardi DNVGL Phast-ohjelmistolla.

#### LAURINMÄENKUJA 3 (nro 12670, Haaga, tontti 29186/2)

Pelastuslaitos suosittaa, ettei Laurinmäenkuja 3 tontille rakennettavia uusia 5-8 kerroksisia kerrostaloja rakenneta kohteen nykyiselle pysäköintialueelle, joka on lähes Kehä I tiessä kiinni (etäisyys kehätiestä n. 50 m)

#### Suosituksen perustelut

Laurinmäenkuja 3 toimistorakennuksen tilalle ja pysäköintipaikalle (ehdotus vuorovaikutusraportissa pysäköintipaikan pienentämisestä). Kehä I läheisyyteen rakennettava asuinkerrostalo tulee vain n. 70 m etäisyydelle (mittauspaikasta riippuen) vilkasliikenteisestä Kehä I päätiestä, jossa on sallittua kuljettaa mm. rekka-autoilla vaarallisia kemikaaleja. esim. bensiiniä (50 000-65 000L), nestekaasua, happoja joista esim. typpihappo onnettomuudessa reagoidessaan muiden aineiden kanssa kehittää vaarallisia NOx kaasuja ja Vetykloridi (suolahappo) HCL, jonka



kehittyvät kaasut ovat hengitykselle vaarallisia. Lisäksi pienempinä pullo- ja säiliökuljetuksina kuljetetaan hengitykselle vaarallisia kaasuja mm. ammoniakkia ja klooria.

Vaarallisiksi kemikaaleiksi luokiteltujen kemikaalien raskaan ajoneuvon onnettomuus, jossa tapahtuisi säiliön vaurioituminen/repeäminen tai venttiilistön rikkoutuminen tai polttoainerekan palo, aiheuttaisi epäedullisissa tuuliolosuhteissa erittäin nopeasti kehittyvän ja kohteeseen saapuville pelastajille erittäin haastavan, sekä paljon miehistöä vaativan vaaratilanteen.

Mahdollisessa onnettomuudessa tarvittaisiin useita pelastusyksiköjä suojaamaan ja evakuoimaan lähialueen väestöä.

Lähimmät mahdollista onnettomuuspaikkaa sijaitsevat pelastusyksiköt ja liikenneonnettomuuteen keskittyvät yksiköt, saapuisivat kohteeseen Haagasta ja Käpylästä ja 2022 valmistuvalta uudelta Konalan Muonamiehentien asemalta n.6-9 minuutissa. Tällä hetkellä Ruosilantiellä oleva 2 pelastajan kärkiyksikkö saapuisi kohteeseen alle 6 minuutissa. Suuremmissa tieliikenneonnettomuustilanteissa viikkoilla pääväylillä pelastuslaitosten onnettomuuskohteen saavuttaminen usein hidastuu, johtuen onnettomuuden aiheuttamasta ruuhkasta.

Normaalissa liikenneonnettomuus- tai tulipalotehtävässä pelastus- ja raivaustyöt alkavat välittömästi onnettomuuspaikalle tulon jälkeen. Jos mahdollinen onnettomuus kuitenkin vaatisi vaativaa kemikaalisukellusta, niin mahdolliset pelastussukellus- ja raivaustöiden viive olisi huomattavasti pidempi, johtuen mm kemikaalisukeltajien suojaustoimintojen tarpeesta.

Lähellä onnettomuuspaikkaa olevan tai olevien isompien kerrostalon asukkaiden evakuointi tai mahdollisiin pelastustoimenpiteisiin osallistuvat yksiköt saapuisivat kohteeseen valinnaisesti H:gin ja Uudenmaan alueen pelastusasemilta , jolloin viiveet kerrostaloasukkaiden suojelemiseen ja mahdolliseen evakuointiin olisivat huomattavia.

Valtakunnallisen Pronto- onnettomuustietokannan mukaan yleisimmät vaarallisten kemikaalien tieliikenneonnettomuudet koskevat pääteillä polttoainekuljetuksia. Muiden vaarallisten aineiden kemikaalionnettomuudet ovat pääteillä harvinaisia ja määrä ovat suhteessa polttoainekuljetuksiin pienempiä, mutta mahdollisten onnettomuuksien vaikutukset voivat olla huomattavia.

#### Lassilan lämpövoimala

Tukesin valvonnan alainen Lassilan lämpövoimala sijaitsee n. 300m päässä Laurinmäenkuja 3 tontille suunnitelluista kerrostaloista. Lämpölaitoksen suuronnettomuusvaarojen vaikutusten arviointiraportissa on kahden suuren säilöpalon lämpöintensiteetin 3 kW/m<sup>2</sup> turvaetäisyy-



06.10.2021

Ärende/4

deksi pelastustoimille lämpösäteilyn osalta määritetty 78m. Tuotantolaitosten turvallisessa sijoittamisessa (Tukes) ihmisten omatoimiselle poistumiselle paloalueelta asetettua etäisyyttä 1,5 kW/m<sup>2</sup> lämpöteholla ei ole Elomatic Consulting & Engineerin 2017 laatimassa raportissa mainittu, mutta n. 300n etäisyydestä johtuen, ei voimalan suurikaan tulipalo vaikuttaisi Laurinmäenkuja 3 uusiin rakennuksiin ja turvalliseen poistumiseen niistä.

Onnettomuustapausten eri mallinnukset on laadittu ANSYS 17.0 CDF ohjelmalla ja mallinuksissa tulipalon seurauksena syntyvien palokaasujen mallinuksissa kaasut nousisivat suurpalossa lämmön vaikutuksesta korkealle ilmaan ja päästöt laskeutuisivat kauemmas voimalan läheisyydestä. Savukaasujen leviämisen voi käytännössä havaita 1986 sattuneessa Hanasaaren voimalan suurpalossa (josta löytyy YouTube video). Idän puoleisella tuulella palon seurauksena Laurinmäenkujan CO, CO<sub>2</sub> ja rikin yhdisteiden savukaasupitoisuudet nousisivat, mutta savukaasupitoisuudet olisivat lyhyellä aikavälillä sellaisia, ettei omatoiminen evakuointi rakennuksista vaarantuisi. Pitkään jatkuvan suurpalon tiedetään kokemuksesta aiheuttavan mittavat evakuoinnit.

Muut lähellä olevat vaarallisten kemikaalien kohteet

Laurinmäenkuja 3 ympäristössä on kaksi pelastusviranomaiselle ilmoitusvelvollista, vähäistä kemikaalien varastointia koskevaa kohdetta, mutta kemikaalien suhteellisten pienien määräiden ja etäisyyden johdosta ne eivät muodosta suunnitellulle rakentamiselle estettä.

Laurinmäenkuja 3 kohteen pohjoispuolella kulkevaa Gasgrid Finlandin maakaasun siirtoputkea koskevat asiat ovat Tukesin valvonnassa. Tukes on todennut, että putken etäisyyden osalta Valtioneuvoston maakaasuasetuksen mukainen turvallinen etäisyys kohteeseen täyttyy, eikä pelastuslaitoksella ole kaasuputken vaikutusten osalta kommentoitavaa.

Lisätiedot

Timo Hänninen, palotarkastaja, puhelin: 310 31368  
timo.hanninen(a)hel.fi

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo  
Kulttuuriperintöyksikkö 8.4.2021

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Asemakaavapalvelut on pyytänyt kaupunginmuseon lausuntoa Laurinmäenkuja 3 sekä Sentnerinkuja 2 ja 4 koskevasta, 18.3.2021 päiväty-





stä asemakaavan muutoksen ehdotuksesta. Kaupunginmuseo on tutustunut aineistoon ja tarkastelee hanketta perustehtävänsä mukaisesti kulttuuriympäristön vaalimisen näkökulmasta ja esittää kantanaan seuraavaa.

Kyseessä on kaksi lähekkäistä tonttia Lassilassa kehäradan länsipuolella. Asemakaavan muutos koskee tonttia Laurinmäenkuja 3, siihen liittyvää katualuetta ja viheraluetta sekä tontteja Sentnerinkuja 2 ja 4. Laurinmäenkuja 3:ssa nykyinen toimistorakennus suunnitellaan purettavaksi ja asemakaavaa muutetaan niin, että tilalle rakennetaan kolme 5-8 –kerroksista asuintaloa. Laurinmäenkujan varteen suunnitellaan 4-5-kerroksista rakennusta ja tontin itäreunaan 8-kerroksisia rakennuksia. Purettava toimistorakennus on valmistunut 1982.

Kaupunginmuseo on lausunut asemakaavan Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 11.5.2020 ja 27.2.2020. Kaupunginmuseo ei vastustanut Laurinmäenkuja 3:n purkamista. Sentnerinkuja 2 muutetaan pääosin asuinrakennukseksi, johon kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa. Sentnerinkuja 4:n pysäköintilaitosta voidaan korottaa kerroksella 4-kerroksiseksi.

Rakennusten osalta kaupunginmuseon kommentit on asemakaavaehdotuksessa otettu huomioon.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kaupunginmuseo toteaa seuraavaa. Sentnerinkuja 2 ja 4 rakennussuunnitelmien osalta mainittakoon, että tontin Sentnerinkuja 4 eteläpuolella noin 50 metrin päässä sijaitsee ensimmäisen maailmansodan aikainen tykkipatteri 95 (Lassila), mutta kohteen säilyminen ei ole uhattuna kaavoitushankkeen johdosta.

Korttelin 29186 (Laurinmäenkuja 3) itäpuolisella viheralueella sijaitsee muinaismuistolain suojaamia ensimmäisen maailmansodan aikaisia linnoiterakenteita, jotka kuuluvat puolustusasemaan XXIV: 3 Lassila. Osa kohteesta on tuhoutunut aiemmin radan ja ympäristön kiinteistöjen rakentamisen yhteydessä.

Ennen kaavahankkeen vireille tuloa kaupunginmuseon tutkijat ovat tarkistaneet kohteen maastossa ja havainneet, että kohteella on esimerkiksi harvinaisia suojahuoneita, joissa on säilyneenä katon hirsirakenteita. Museon näkemyksen mukaan linnoitekohde on perusteltua säilyttää ja merkitä kaavaan suojelumerkinnällä. Tontin rakennussuunnitelmiin liittyen on käyty muinaismuistolain 13 § mukaiset neuvottelut kaavoittajan, Museoviraston ja Helsingin kaupunginmuseon kesken, jonka jälkeen kaupunginmuseon tutkijat ovat tehneet alueella tarkentavat mittaukset ja toimittaneet ehdotuksen muinaisjäännöksen aluerajauksesta kaavoitukselle.



Kaavaratkaisussa korttelin 29186 itäosa on merkitty lähivirkistysalueeksi ja valtaosa tästä on varustettu sm-merkinnällä (suojeltu muinaisjäännös). Sm-rajauksessa on huomioitu sekä linnoiterakenteet että kohteen louhinnassa syntynyt louhosalue. Sm-alue ulottuu vähäisästi korttelialueelle, mutta varsinainen muinaisjäännös on viheralueella ja korttelialueelle ulottuva osa on kohteen suoja-aluetta. Kaavaselostuksessa tuodaan esille että tarkistetun muinaisjäännösalueen rajauksen sisäpuolelle ei tulla kajoamaan. Kaavaselostuksessa tuodaan myös esille, että rakennusvaiheessa linnoite suojataan aidalla ja että lähellä tehtävän louhinnan ääriävaikutuksia linnoitteeseen seurataan rakennuttajan puolesta. Muinaisjäännös tulee siis huomioon otetuksi kaavoitushankkeessa.

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo Kulttuuriperintöyksikkö 11.5.2020

Lisätiedot

Sanna Granbacka, tutkija, puhelin: 09 310 38056  
sanna.granbacka(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Kaupunkimittauspalvelut Kartat ja paikkatiedot Yksikön päällikkö 21.08.2020 § 41

HEL 2020-002017 T 10 03 03

Päätös

Yksikön päällikkö päätti hyväksyä asemakaavan 12670 pohjakartan kaupunginosassa 29 Haaga. Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.

Päätöksen perustelut

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkimittauspalvelut on valmistanut asemakaavan pohjakartan:

Asemakaavan numero: 12670  
Kaupunginosa: 29 Haaga  
Kartoituksen työnumero: 24/2020  
Pohjakartta valmistunut: 13.8.2020  
Tasokoordinaatisto: ETRS-GK25  
Korkeusjärjestelmä: N2000

Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden asiakkuusjohtaja on päätöksellä (4§/1.6.2017) siirtänyt hallintosäännön



06.10.2021

Ärende/4

16 luvun 8 § 2 momentin 7 kohdan toimivallan hyväksyä kaavoja varten valmistetut pohjakartat kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat - palvelukokonaisuuden kaupungingeodeetille sekä kartat ja paikkatiedot -yksikön päällikölle.

Lisätiedot

Merja Kyyrö, vastaava kartoittaja, puhelin: 310 31911

merja.kyyro(a)hel.fi

Timo Tolkki, yksikön päällikkö, puhelin: 310 31883

timo.tolkki(a)hel.fi



06.10.2021

Ärende/5

## § 288

### Detaljplaneändring för östra delen av Havsrastböle (nr 12571)

HEL 2019-007132 T 10 03 03

#### Beslut

Stadsfullmäktige godkände detaljplaneändring för kvarteren 54112, 54210–54212, 54214–54216 och 54230 samt gatu-, park- och rekreations- idrotts- och vattenområden i 54 stadsdelen (Nordsjö) enligt ritning nr 12571, daterad 21.1.2020 och ändrad 4.5.2021, och på de grunder som framgår av detaljplanebeskrivningen (de nya kvarteren 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 och 54246 bildas).

Dessutom godkände stadsfullmäktige följande hemställningskläm:

Stadsfullmäktige förutsätter att man gör en omfattande utredning om tillräckligheten och smidigheten i social- och hälsovårdstjänsterna, när invånarantalet ökar i områdena Havsrastböle och Nordsjö. (Ville Jalovaara)

#### Behandling

Ledamoten Mia Haglund understödd av ledamoten Ville Jalovaara föreslog att ärendet återremitteras till ny behandling utgående från att kvarter 54165 planeras om med syfte att den norra delen av Grundvattensparken med dess berg sparas som ett enhetligt grönområde och byggandet i en METSO II-klassad skog minimeras.

Under diskussionen framställdes ett annat förslag om återremiss. Ledamoten Laura Korpinen understödd av ledamoten Pirkko Ruohonen-Lerner föreslog att ärendet återremitteras för ny beredning utgående från att Grundvattensparkens nuvarande skogsområde ska bevaras obebyggt.

#### Omröstningsordning

Motförslagen togs separat upp till omröstning.

#### 3 Omröstningen

Fortsatt behandling av ärendet JA, återremiss NEJ

JA-förslag: Behandlingen fortsätter

NEJ-förslag: ärendet återremitteras till ny behandling utgående från att kvarter 54165 planeras om med syfte att den norra delen av Grundvat-



tensparken med dess berg sparas som ett enhetligt grönområde och byggandet i en METSO II-klassad skog minimeras.

Ja-röster: 58

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elna Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Nej-änet: 22

Paavo Arhinmäki, Mia Haglund, Jussi Halla-aho, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jaloavaara, Elina Kauppila, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Teija Makkonen, Sami Muttilainen, Tuomas Nevanlinna, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner, Ilkka Taipale, Sinikka Vepsä

Blanka: 1

Mikko Paunio

Frånvarande: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Stadsfullmäktige beslutade fortsätta behandlingen av ärendet.

4 omröstningen

Fortsatt behandling av ärendet JA, återremiss NEJ

JA-förslag: Behandlingen fortsätter

NEJ-förslag: Jag föreslår att detaljplanen återremitteras för ny beredning. Grundvattensparkens nuvarande skogsområde ska bevaras obebyggt.

Ja-röster: 58

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Pentti Arajärvi,



06.10.2021

Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Juha Hakola, Timo Harakka, Atte Harjanne, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Emma Kari, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Nina Katariina Miettinen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Nasima Razmyar, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Nej-röster: 13

Jussi Halla-aho, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Elina Kauppila, Laura Korpinen, Teija Makkonen, Sami Mutttilainen, Mika Raatikainen, Mari Rantanen, Pirkko Ruohonen-Lerner, Ilkka Taipale, Sinikka Vepsä

Blanka: 10

Paavo Arhinmäki, Mia Haglund, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Minja Koskela, Tuomas Nevanlinna, Mikko Paunio

Frånvarande: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Stadsfullmäktige beslutade fortsätta behandlingen av ärendet.

#### Hemställningsklämmor

Under diskussionen framställdes två förslag till hemställningsklämmor.

Ledamoten Ville Jalovaara understödd av ledamoten Sami Mutttilainen föreslog följande hemställningskläm:

Stadsfullmäktige förutsätter att man gör en omfattande utredning om tillräckligheten och smidigheten i social- och hälsovårdstjänsterna, när invånarantalet ökar i områdena Havsrastböle och Nordsjö.

Ledamoten Elina Kauppila understödd av ledamoten Sinikka Vepsä föreslog följande hemställningskläm:



Stadsfullmäktige förutsätter att man granskar möjligheten att trygga förekomsten *Ceriporia humilis* och dess skyddsområde och reder ut möjligheten till ett äkta skogigt nätverk mellan Grundvattensparken och Kallviksudden samt Stora Kallviksparken.

Stadsfullmäktige godkände först stadsstyrelsens förslag enhälligt.

5 omröstningen

Ledamoten Ville Jalovaaras förslag till hemställningskläm JA, motsätter sig NEJ

JA-förslag: Stadsfullmäktige förutsätter att man gör en omfattande utredning om tillräckligheten och smidigheten i social- och hälsovårdstjänsterna, när invånarantalet ökar i områdena Havsrastböle och Nordsjö.

NEJ-förslag: Motsätter sig

Ja-röster: 55

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Paavo Arhinmäki, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Juha Hakola, Jussi Halla-aho, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Jukka Järvinen, Emma Kari, Elina Kauppila, Laura Kolbe, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Teija Makkonen, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Björn Månsson, Tuomas Nevanlinna, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Johanna Nuorteva, Matias Pajula, Jenni Pajunen, Mikko Paunio, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Mika Raatikainen, Marcus Rantala, Mari Rantanen, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Pirkko Ruohonen-Lerner, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Elina Valtonen, Sinikka Vepsä, Maarit Vierunen

Nej-röster: 2

Joel Harkimo, Risto Rautava

Blanka: 24

Pentti Arajärvi, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Timo Harakka, Atte Harjanne, Anniina Iskanius, Kati Juva, Arja Karhuvaara, Otso Kivekäs, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Seija Muurinen, Pia Pakarinen, Amanda Pasanen, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Retta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa



Frånvarande: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Stadsfullmäktige godkände ledamoten Ville Jalovaaras förslag till hemställningskläm.

#### 6 omröstningen

Ledamoten Elina Kauppilas förslag till hemställningskläm JA, motsätter sig NEJ

JA-förslag: Stadsfullmäktige förutsätter att man granskar möjligheten att trygga förekomsten *Ceriporia humilis* och dess skyddsområde och reder ut möjligheten till ett äkta skogigt nätverk mellan Grundvattparken och Kallviksudden samt Stora Kallviksparken.

NEJ-förslag: Motsätter sig

Ja-röster: 39

Hilkka Ahde, Mahad Ahmed, Outi Alanko-Kahiluoto, Paavo Arhinmäki, Silja Borgarsdóttir Sandelin, Elisa Gebhard, Nora Grotenfelt, Tuula Haatainen, Mia Haglund, Joel Harkimo, Eveliina Heinäluoma, Titta Hiltunen, Mari Holopainen, Veronika Honkasalo, Shawn Huff, Nuutti Hyttinen, Ville Jalovaara, Emma Kari, Elina Kauppila, Laura Kolehmainen, Vesa Korkkula, Laura Korpinen, Minja Koskela, Nina Katariina Miettinen, Sami Muttilainen, Tuomas Nevanlinna, Johanna Nuorteva, Jenni Pajunen, Amanda Pasanen, Mikko Paunio, Terhi Peltokorpi, Petrus Pennanen, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Pirkko Ruohonen-Lerner, Ilkka Taipale, Pilvi Torsti, Tuomas Tuomi-Nikula, Sinikka Vepsä

Blanka: 42

Pentti Arajärvi, Sirpa Asko-Seljavaara, Harry Bogomoloff, Maaret Castrén, Fatim Diarra, Mika Ebeling, Juha Hakola, Jussi Halla-aho, Timo Harakka, Atte Harjanne, Anniina Iskanius, Kati Juva, Jukka Järvinen, Arja Karhuvaara, Otso Kivekäs, Laura Kolbe, Sini Korpinen, Heimo Laaksonen, Teija Makkonen, Seija Muurinen, Björn Månsson, Matti Niiranen, Dani Niskanen, Matias Pajula, Pia Pakarinen, Mika Raatikainen, Marcus Rantala, Mari Rantanen, Risto Rautava, Wille Rydman, Sari Sarkomaa, Pekka Sauri, Mirita Saxberg, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Osmo Soininvaara, Nina Suomalainen, Elina Valtonen, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Sanna Vesikansa, Maarit Vierunen

Frånvarande: 4

Harry Harkimo, Mikael Jungner, Pia Kopra, Suldaan Said Ahmed

Stadsfullmäktige godkände inte ledamoten Elina Kauppilas förslag till hemställningskläm.





06.10.2021

Ärende/5

Ledamoten Ville Jalovaara anmälde avvikande mening med följande motivering:

Detaljplaneändringen för östra delen av Havsrastböle innebär en för stor reduktion av Grundvattensparken, vars naturvärden är avsevärda. Staden bör också kunna ordna fungerande social- och hälsovårdstjänster för den nuvarande befolkningen innan områdets invånarantal ökar betydligt. Det här kunde ha beaktats genom ett riktlinjebeslut om att Havsrastböle hälsostation, som stängdes år 2005, öppnas på nytt, samtidigt med detaljpanelösningen.

Föredragande

Stadsstyrelsen

Upplysningar

Tanja Sippola-Alho, stadssekreterare, telefon: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

## Bilagor

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12571 kartta, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12571 selostus, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021, päivitetty 27.8.2021
- 3 Vuorovaikutusraportti 14.2.2017, täydennetty 21.1.2020, 12.10.2020 ja 4.5.2021 sekä liitteenä selvityksiä ja asukastilaisuuksien muistiot
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7017), 4.5.2021
- 6 Meri-Rastilan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen vaikutukset Kallahden harju-, niitty- ja vesialueiden Natura 2000-alueeseen, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy, 29.3.2018
- 7 Vuosaaren alueen lahoaviosammalselvitys vuonna 2020, Faunatican raportteja 24/2020
- 8 Meri-Rastilan puistojen yleissuunnitelma, Loci maisema-arkkitehdit Oy, 21.11.2018
- 9 Metsä- ja puustoinen verkosto - opas verkoston huomioimiseksi Helsingin kaupunkisuunnittelussa, Sitowise Oy, Kaupunkiympäristön julkaisu- ja, 05/2019

## Sökande av ändring

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

## Utdrag

### Utdrag

Helen Ab  
Helen Elnät Ab  
Samkommunen Helsingforsregionens trafik

### Bilagor till utdrag

Förslagstext  
Förslagstext  
Förslagstext



06.10.2021

Ärende/5

Samkommunen Helsingforsregionens miljötjänster

Förslagstext

Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland

Förslagstext

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

Bilaga 1

Bilaga 2

Bilaga 3

Bilaga 4

## Beslutsförslag

Beslutet stämmer överens med förslaget.

## Föredragandens motiveringar

Planlösningens centrala innehåll

Detaljplaneändringen (planlösningen) gäller den östra delen av höghusområdet i Havsrastböle som byggdes i början av 1990-talet, samt Stora Kallviksparken och grönområdena i östra Kallvik, Grundvattparken och Ullasparken samt gator inom bostadsområdena. Planläggningsprojektet är en del av Havsrastböle stadsförnyelse, där nybygge, utveckling av parker, gatuområden, offentlig service och servicelokaler har planerats omfattande och med mångsidigt deltagande från invånarna. Projektet omfattade fram till utkastet hela området för stadsförnyelsen, men under beredningen av förslaget har det delats upp i två delar, (Västra och Östra Havsrastböle). Ändringen av detaljplanen för västra delen av Havsrastböle (nr 12570) godkändes av stadsfullmäktige 3.2.2021 men planen har överklagats hos Helsingfors förvaltningsrätt.

Planläggningsprojektets mål är att förtäta stadstrukturen intill goda kollektivtrafikförbindelser, framhäva områdets styrkor och bidra till utvecklingen av vardagstjänster. I området har planerats nya byggnader för bostäder, affärer och service, intill grönområdena och på de existerande tomterna. I detaljplaneändringen ingår ett antal projekt med rivning för nybygge, och projektaktörerna har lämnat in ansökningar om detaljplaneändring.

Planläggningsområdets totala våningsyta är 149 165 m<sup>2</sup> vy, varav befintliga bostadshus utgör 31 515 m<sup>2</sup> och nybyggda bostadshus 103 600 m<sup>2</sup>. Befintliga offentliga tjänster ingår i detaljplanen på 9 500 m<sup>2</sup> vy och nya offentliga tjänster på 3 500 m<sup>2</sup> vy samt nya affärslokaler på 1 050 m<sup>2</sup> vy. Eftersom detaljpanelösningen delvis går ut på rivning av befintliga byggnader, blir ökningen i bostadsbyggnader 95190 m<sup>2</sup> vy, i bygg-



06.10.2021

Ärende/5

nader för offentlig service 7 000 m<sup>2</sup> vy, och affärslokalerna ökar med 460 m<sup>2</sup> vy.

Det genomsnittliga exploateringstalet (et) för nya och ombyggda bostads- och parkeringstomter är 1,4. Det genomsnittliga exploateringstalet (et) för alla tomter i detaljplaneområdet är 0,96. Antalet invånare ökar med ca 2 000.

I samband med detaljplanen utarbetades en trafikplan (ritning nr 7017), enligt vilken Havsrastbölevägen och de omgivande gaturummen ändras så att de motsvarar utrymmesbehovet för olika färdmedel och stadens nuvarande principer för trafikplanering. Man har planerat enkelrikta cykelbanor på områdets matargator. Antalet busshållplatser har minskats på Havsrastbölevägen och Lekholmsvägen för att effektivisera linjen och placeringen har justerats för att förbättra säkerheten. Kring Grundvattensparken byggs nya gator i samband med kompletteringsbyggandet.

Konsekvenser av detaljplanen är i synnerhet att den mer kompakta stadsstrukturen vid metrostationen och stomlinjen stödjer gång-, cykel- och kollektivtrafiken och främjar en utveckling av områdets service och mångsidigare upplåtelseformer av bostäderna. Detaljplaneändringen har en betydande inverkan på områdets stadsbild. Exploateringstalen och antalet våningar i det nya byggandet är högre än i den existerande stadsstrukturen. Lösningen till planläggningsprojektet bygger i huvudsak på den existerande infrastrukturen, och dess samhällsekonomiska kostnader är rimliga i jämförelse med nybyggda områden.

De nya kvarteren naggar grönområdena i kanterna men detaljplanens lösning bevarar stommen för grönområdena och medger en funktionell utveckling av dem samt säkerställer att betydande naturvärden bevaras. I detaljplanens lösning har man strävat efter att bevara särdragen i skogarna, stränderna och de kulturhistoriska grönområdena som en del av områdets identitet.

Beslut som detaljplanelösningen bygger på

Detaljplanelösningen för ett betydande stadsförnyelseområde bidrar till att staden kan uppnå sina strategiska mål. Enligt Helsingfors generalplan 2016 är området huvudsakligen ett A2-bostadsdominerat område som innebär ett exploateringsstal på 1,0 - 2,0. De bostadsdominerade områdena utvecklas i huvudsak med tanke på boende, parker, rekreations- och idrottstjänster och närservice. Av områdets areal består i genomsnitt minst 60 procent av kvarter. Detaljplanelösningen motsvarar Generalplan 2016 för Helsingfors.

Utgångspunkter och nuläge

**Postadress**  
PB 1  
00099 HELSINGFORS STAD  
helsinki.kirjaamo@hel.fi

**Besöksadress**  
Norra esplanaden 11-13  
Helsingfors 17  
<http://www.hel.fi/stadsfullmaktige>

**Telefon**  
+358 9 310 1641  
**Telefax**

**FO-nummer**  
0201256-6

**Kontonr**  
FI0680001200062637  
**Moms nr**  
FI02012566



06.10.2021

Ärende/5

För området gäller flera detaljplaner från åren 1989-2012. På det planlagda området finns nu ca bostadsbyggnader på 40 000 m<sup>2</sup> vy, som huvudsakligen består av våningshus samt ca 11 000 m<sup>2</sup> vy offentliga tjänster. Exploateringen i kvarteren varierar mellan 0,4 och 0,7. Det bor ca 1 200 invånare inom detaljplaneområdet. Detaljplaneområdet har relativt sett mer hyreshusdominerat bostadsbestånd än Helsingfors har som mål.

Helsingfors stad äger kvarteren, parkerna och gatorna på detaljplaneområdet och detaljplanen har utarbetats på stadens initiativ. I detaljplaneprojektet ingår områden som planerats utifrån ansökningarna om detaljplaneändring och vars innehåll har förhandlats fram med de sökande. Detaljplanen inkluderar även kvarteren 54112, 54165, 54167 och tomten 54212/4 vilka reserverades för partnerskapsplanering. Dessutom har kvarteret 54246 som ingår i planläggningsprojektet deltagit i tävlingen Bostadsreform Helsingfors 2020 – Boende 2020.

#### Kostnader för detaljpanelösningen

Detaljplaneändringen medför följande kostnader för staden (9/2020), exklusive mervärdesskatt:

Gator och öppna platser	7 mn euro
Parker och grönområden	1 mn euro
Offentliga byggnader / tjänster	9 mn euro
Nätverk för teknisk försörjning	3,9 mn euro
Sammanlagt	ca 21 mn euro

Beloppet för gator och öppna platser inkluderar kostnader för att bygga gator och öppna platser på detaljplaneområdet.

Beloppet för offentliga byggnader och tjänster innehåller byggkostnaderna för den planerade servicebyggnaden i planläggningsområdet. Byggkostnaderna preciseras i den fortsatta planeringen. Det ska beaktas att byggnaden betjänar ett större område än det planlagda området.

Beloppet för parker och rekreationsområden innehåller kostnaderna för park- och rekreationsområden som anläggs i detaljområdet. Kostnads-kalkylen för parker baserar sig mestadels på en översiktsplan för parker för stadsförnyelsen i Havsrastböle (utarbetad av Loci Maisema-arkkitektdit, 2018).

Kostnaderna för rivning av byggnader och tillfälliga lösningar för trafiken har inte beaktats i kostnads-kalkylen.



Detaljpanelösningen höjer områdets värde. De intäkter som staden får från den planerade våningsytan har räknats ut genom att tillämpa en fördelning av besittnings- och finansieringsformer i enlighet med programmet för boende och markanvändning.

Värdet på byggrätten för den totala våningsytan enligt detaljplanen är sammanlagt ungefär 60-70 miljoner euro.

- Därav föreslås i detaljplanen ny byggrätt på sammanlagt ca 50-55 miljoner euro, som fås genom rivning
- Värdet på den existerande och bestående våningsytans byggrätt är sammanlagt ca 10-15 miljoner euro.

Den stora detaljplaneändring som omfattar hela området har inletts av staden. Det har varit i stadens intresse och kostnadseffektivt att få med de privata tomterna på området i den omfattande detaljplaneändringen. Staden är markägare på tomterna i fråga. Tomtinnehavarna behöver inte betala någon planläggningsavgift. Detaljplaneändringen har gjorts som en omfattande utveckling och med tillämpning av metoderna för stadsförnyelse.

#### Detaljplaneförslaget offentligt framlagt

Detaljplaneförslaget presenterades för stadsmiljönämnden våren 2020 och nämnden krävde att man i beredningen av detaljplanen ser till att alla nödvändiga utredningar om naturen görs, att resultaten av dessa beaktas och att de ska vara en ändamålsenlig del av växelverkan. Dessutom förutsatte nämnden att man i den fortsatta planeringen beaktar Helsingfors generalplan, och vad som i temakartan stadsnatur 2016 bestäms om gröna förbindelser och vidareutvecklingen av dem. Detaljplaneförslaget ändrades enligt nämndens yrkanden innan den lades fram offentligt. Förslaget till detaljplan hölls offentligt framlagt 12.10 - 10.11.2020, vilket kungjordes i enlighet med markanvändnings- och byggförordningen.

Det gjordes 26 anmärkningar mot detaljplaneförslaget. Påpekandena gällde tolkningen av planläggningsnivåer, bestämmelser, avtal och program som styr planläggningen, beaktande av natur- och rekreativvärden, invånarnas deltagande, mängden byggande samt etappindelningen, tolkning av generalplanen och byggandet i de omgivande områdena, stadsbilden och landskapet, områdets tillgänglighet, främjande av cykling, tillräckligheten av tjänster, affärslokaler och infrastruktur, social hållbarhet, trafikbuller och klimatpåverkan.

Följande gav ett utlåtande:

- Helen Ab



06.10.2021

- Helsingforsregionens miljötjänster (HRM)
- Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland (NTM-centralen)
- Kultur- och fritidssektorn/stadsmuseet
- Fostrans- och utbildningssektorn

Anmärkningarna som framfördes i utlåtandena gällde buller och luftkvalitet, naturskydd, vatten- och fjärrvärmeledningar, de förminskade grönområdena, rivningen av byggnadsbeståndet, placeringen av p-huset in till skolan samt kostnaderna för parkering.

Dessutom meddelade följande att de inte har någonting att yttra: social- och hälsovårdssektorn, Helen Elnät Ab och Helsingforsregionens trafik (HRT). Museiverket meddelade att Helsingfors stadsmuseum ska lämna ett utlåtande i enlighet med de ansvariga museernas arbetsfördelning.

#### Åtgärder efter att förslaget hölls offentligt framlagt

I rapporten om växelverkan anges anmärkningarna och myndighetsutlåtandena om detaljplaneförslaget i sammandrag och bemötandena till de påpekanden som framförts i dessa.

Det som framförts i påpekandena har beaktats med hänsyn till detaljplanens mål och i den mån det är ändamålsenligt.

Det gjordes ändringar i detaljplanekartans anteckningar, bestämmelser och övriga material före och efter att planen varit offentligt framlagd. För ändringarna redogörs närmare i detaljplanebeskrivningens sista kapitel. De har också samlats i bilagan över ändringar (Tehdyt muutokset).

De ändringar som gjorts efter det offentliga framläggandet har diskuterats med berörda parter. De vars intresse ändringarna gäller har blivit separat hörda per e-post.

#### Närmare motivering

Motiveringen till detaljpanelösningen framgår närmare av den bifogade detaljplanebeskrivningen.

#### Föredragande

Stadsstyrelsen

#### Upplysningar

Tanja Sippola-Alho, stadssekreterare, telefon: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

#### Bilagor



06.10.2021

- 1 Asemakaavan muutoksen nro 12571 kartta, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021
- 2 Asemakaavan muutoksen nro 12571 selostus, päivätty 21.1.2020, muutettu 12.10.2020 ja 11.5.2021, päivitetty 27.8.2021
- 3 Vuorovaikutusraportti 14.2.2017, täydennetty 21.1.2020, 12.10.2020 ja 4.5.2021 sekä liitteenä selvityksiä ja asukastilaisuuksien muistiot
- 4 Osa päätöshistoriaa
- 5 Liikennesuunnitelma (piir.nro 7017), 4.5.2021
- 6 Meri-Rastilan asemakaavan ja asemakaavan muutoksen vaikutukset Kallahden harju-, niitty- ja vesialueiden Natura 2000-alueeseen, Ympäristösuunnittelu Enviro Oy, 29.3.2018
- 7 Vuosaaren alueen lahoakaviosammalselvitys vuonna 2020, Faunatican raportteja 24/2020
- 8 Meri-Rastilan puistojen yleissuunnitelma, Loci maisema-arkkitehdit Oy, 21.11.2018
- 9 Metsä- ja puustoinen verkosto - opas verkoston huomioimiseksi Helsingin kaupunkisuunnittelussa, Sitowise Oy, Kaupunkiympäristön julkaisu- ja, 05/2019

## Bilagematerial

- 1 Sijaintikartta
- 2 Ilmakuva
- 3 Muistutukset
- 4 Tehdyt muutokset

## Sökande av ändring

Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning

## Utdrag

Utdrag	Bilagor till utdrag
Helen Ab	Förslagstext
Helen Elnät Ab	Förslagstext
Samkommunen Helsingforsregionens trafik	Förslagstext
Samkommunen Helsingforsregionens miljötjänster	Förslagstext
Närings-, trafik- och miljöcentralen i Nyland	Förslagstext
	Kommunalbesvär, godkännande av generalplan, detaljplan, byggnadsordning
	Bilaga 1
	Bilaga 2
	Bilaga 3
	Bilaga 4

## För kännedom



Stadsmiljönämnden  
Stadsmiljönämndens sektion för byggnader och allmänna områden  
Stadsmiljönämndens miljö- och tillståndssektion  
Stadsmuseet  
Fostrans- och utbildningssektorn  
Social- och hälsovårdssektorn  
Detaljplaneläggning

## Beslutshistoria

Kaupunginhallitus 27.09.2021 § 696

HEL 2019-007132 T 10 03 03

### Päätös

Kaupunginhallitus esitti kaupunginvaltuustolle seuraavaa:

Kaupunginvaltuusto hyväksyy 54. kaupunginosan (Vuosaari) korttelien 54112, 54210–54212, 54214–54216 ja 54230 sekä katu-, puisto-, lähi-virkistys-, urheilu- ja virkistyspalvelu- ja vesialueiden asemakaavan muutoksen 21.1.2020 päivätyn sekä 12.10.2020 ja 4.5.2021 muutetun piirustuksen nro 12571 mukaisena ja asemakaavaselostuksesta ilme-nevin perusteina (muodostuvat uudet korttelit 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 ja 54246).

### Käsittely

27.09.2021 Ehdotuksen mukaan

Palautusehdotus:

Minja Koskela: Kortteli 54165 rakennetaan siten, että Pohjanvedenpu-iston pohjoisosa kallioineen säilyy yhtenäisenä viheralueena ja raken-taminen METSO II -luokituksen metsän päälle minimoidaan.

Kannattaja: Paavo Arhinmäki

Vastaehdotus:

Elisa Gebhard: Lisätään kappaleeksi 31 väliotsikolla Kaupunginhalli-tuksen kehoitus seuraavaa: Kaupunginhallitus edellyttää, että asu-kasmäärän kasvaessa on taattava Meri-Rastilan ja Vuosaaren alueen sosiaali- ja terveyspalveluiden riittävyys ja sujuvuus.

Asian käsittelyn keskeyttämisestä äänestettiin ennen keskustelun jat-kamista.

### Äänestys





JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

Ei-ehdotus: Minja Koskelan palautusehdotuksen mukaisesti

Jaa-äännet: 12

Elisa Gebhard, Anniina Iskanius, Johanna Nuorteva, Marcus Rantala, Tuomas Rantanen, Nasima Razmyar, Sari Sarkomaa, Daniel Sazonov, Anni Sinnemäki, Reetta Vanhanen, Juhana Vartiainen, Maarit Vierunen

Ei-äännet: 2

Paavo Arhinmäki, Minja Koskela

Tyhjä: 1

Jussi Halla-aho

Kaupunginhallitus päätti jatkaa asian käsittelyä äänin 12 - 2.

Puheenjohtaja ei ottanut Elisa Gebhardin vastaehdotusta käsiteltäväksi, koska se ei liittynyt käsiteltävään asiaan.

20.09.2021 Pöydälle

Esittelijä

kansliapäällikkö  
Sami Sarvilinna

Lisätiedot

Tanja Sippola-Alho, kaupunginsihteeri, puhelin: 310 36154  
tanja.sippola-alho(a)hel.fi

Kaupunkiympäristölautakunta 11.05.2021 § 238

HEL 2019-007132 T 10 03 03

Hankennumero 4730\_3

Esitys

Kaupunkiympäristölautakunta esitti kaupunginhallitukselle

- 21.1.2020 päivätyn ja 12.10.2020 sekä 11.5.2021 muutetun asemakaavan muutosehdotuksen nro 12571 hyväksymistä. Asemakaavan muutos koskee 54. kaupunginosan (Vuosaari) kortteleita 54112, 54210–54212, 54214–54216 ja 54230 sekä katu-, puisto-, lähivirkistys-, urheilu- ja virkistyspalvelu- ja vesialueita (muodostuvat uudet korttelit 54164, 54165, 54166, 54167, 54245 ja 54246).

Lisäksi lautakunta päätti

- ettei ehdotusta aseteta uudelleen nähtäville.



- antaa vuorovaikutusraportista ilmenevät vastineet saatuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Päätösasiakirjat ja vuorovaikutusraportti ovat luettavissa kaupunkiympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Työpajankatu 8 (puh. 09 310 22111), sekä internet-sivuilla: Päätöksetko

[www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi](http://www.hel.fi/kaupunkiymparisto/fi)

- ilmoittaa päätöksestään ja vuorovaikutusraportista muodostuvan MRL 65 §:n mukaisen kunnan perustellun kannanoton niille kaavasta muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa.

## Käsittely

11.05.2021 Ehdotuksen mukaan

Asian aikana kuultavana oli arkkitehti Sanna Meriläinen. Asiantuntija poistui kuulemisensa jälkeen kokouksesta.

Palautusehdotus:

Mia Haglund: Lautakunta palauttaa asemakaavan valmisteluun korttelin 54165 pinta-alan pienentämiseksi. Muutoksen on mahdollistettava Pohjavedenpuiston pohjoisosan säilymisen yhtenäisenä viheralueena arvokkaine avokallioineen ja rakentamisen osoittamista METSO II -luokituksen metsän päälle on minimoitava. Ellei rakentamista saa mahdutettua alueelle näillä reunaehdoilla on korttelista luovuttava kokonaan.

Kannattaja: Noora Laak

Asian käsittelyn palauttamisesta äänestettiin ennen keskustelun jatkamista.

1 äänestys

JAA-ehdotus: Asian käsittelyä jatketaan

Ei-ehdotus: Lautakunta palauttaa asemakaavan valmisteluun korttelin 54165 pinta-alan pienentämiseksi. Muutoksen on mahdollistettava Pohjavedenpuiston pohjoisosan säilymisen yhtenäisenä viheralueena arvokkaine avokallioineen ja rakentamisen osoittamista METSO II -luokituksen metsän päälle on minimoitava. Ellei rakentamista saa mahdutettua alueelle näillä reunaehdoilla on korttelista luovuttava kokonaan.

Jaa-äännet: 11

Sirpa Asko-Seljavaara, Eveliina Heinäluoma, Nuutti Hyttinen, Atte Kaleva, Jape Lovén, Amanda Pasanen, Tuomas Rantanen, Risto Rautava, Laura Rissanen, Elli Saari, Osmo Soininvaara



06.10.2021

Ei-äännet: 2

Mia Haglund, Noora Laak

Kaupunkiympäristölautakunta päätti jatkaa asian käsittelyä äänin 11-2.

04.05.2021 Pöydälle

11.02.2020 Esittelijän ehdotuksesta poiketen

04.02.2020 Pöydälle

21.01.2020 Pöydälle

Esittelijä

vs. kaupunkiympäristön toimialajohtaja  
Silja Hyvärinen

Lisätiedot

Sanna Meriläinen, arkkitehti, asemakaavoitus, puhelin: 310 21154  
sanna.merilainen(a)hel.fi

Tuukka Linnas, tiimipäällikkö, asemakaavoitus, puhelin: 310 37308  
tuukka.linnas(a)hel.fi

Janne Antila, liikenneinsinööri, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 310 20355  
janne.antila(a)hel.fi

Johanna Iivonen, tiimipäällikkö, liikenne- ja katusuunnittelu, puhelin: 310 37137  
johanna.iivonen(a)hel.fi

Anu Kiiskinen, tiimipäällikkö, kaupunkitila- ja maisemasuunnittelu, puhelin: 310 38419  
anu.kiiskinen(a)hel.fi

Sakari Mentu, arkkitehti, rakennussuojelu, puhelin: 310 37217  
sakari.mentu(a)hel.fi

Jouni Kilpinen, diplomi-insinööri, teknistaloudelliset asiat, puhelin: 310 37251  
jouni.kilpinen(a)hel.fi

Pirjo-Liina Koivusaari, johtava tonttiasiamies, maaomaisuuden kehittäminen ja tontit,  
puhelin: 310 38800

pirjo-liina.koivusaari(a)hel.fi

Tiina Antila-Lehtonen, vuorovaikutussuunnittelija, puhelin: 310 37436  
tiina.antila-lehtonen(a)hel.fi

Mikko Uro, yksikön päällikkö, viestintäpalvelut, puhelin: 310 37394  
mikko.uro(a)hel.fi

Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala Kulttuuripalvelukokonaisuus Kaupunginmuseo  
Kulttuuriperintöyksikkö 5.11.2020

HEL 2019-007132 T 10 03 03

Asemakaavoitus on pyytänyt kaupunginmuseolta lausuntoa Meri-Rastilan itäosan asemakaavan muutosehdotuksesta. Kaupunginmuseo tarkastelee hanketta kulttuuriympäristön vaalimisen näkökulmasta ja on päättänyt antaa seuraavan lausunnon.



Alue sijaitsee eteläisessä Vuosaarella, Meri-Rastilan osa-alueen itäosassa ja Kallahden osa-alueen länsiosassa. Pohjoisessa alue rajautuu Vuotiehen, idässä Kallahden asuinalueeseen, etelässä Ullaksenpuiston eteläosaan, Kallahden harjuun sekä vesialueeseen ja lännessä Rikipolkuun, Haruspuistoon, Meri-Rastilan tiehen sekä Harbonkatuun. Kaavahanke on osa Meri-Rastilan kaupunkiuudistusta. Kaavahanke on käsittänyt luonnosvaiheeseen saakka koko kaupunkiuudistusalueen ja on ehdotusvaiheen valmistelun aikana jaettu kahteen osaan (Meri-Rastilan länsiosa ja Meri-Rastilan itäosa).

Meri-Rastilan kerrostaloalue on rakennettu 1990-luvun alussa ja alueella on yhtenäinen ilme, joka kuvastaa oman aikakautensa rakentamistyyliä. Asemakaavan alkuperäisiä tavoitteita on ollut mm. yhtenäisen, pienimittakaavaisen, monimuotoisen asuinalueen luominen, jossa korostuu väljyys ja luonnonläheisyys. Asuinrakennukset ovat pääosin hisittömiä kolmikerroksisia kerrostaloja. Alkuperäisessä suunnitelmassa aukiot ja jalankulkuyhteydet ovat olleet tärkeässä osassa. Asuinkorttelit luovat selkeää hierarkiaa julkisen, puolijulkisen ja yksityisen tilajaon välille sulkeutumalla kadulle päin ja avautumalla osittain puistoon.

Kaavamuutoksen vaikutuksia:

Kaavaratkaisu perustuu osittain olemassa olevan rakennuskannan purkamiseen, samalla asuntorakentamisen määrän lisäys on 95 190 k-m<sup>2</sup>, julkisten palveluiden lisäys 1 900 k-m<sup>2</sup> ja liiketilojen lisäys 460 k-m<sup>2</sup>. Kaavamuutos vaikuttaa alueen kaupunkikuvaan merkittävästi. Uuden rakentamisen tehokkuus ja kerrosluvut ovat korkeampia kuin olemassa olevan kaupunkirakenteen.

Kaavan toteuttaminen tiivistää yhdyskuntarakennetta metron varrella ja lisää alueen asukasmäärää noin 2 000 asukkaalla. Rakentamista syntyy olemassa oleville tonteille ja viheralueille, joita uudet korttelialueet pienentävät. Osa kaavaratkaisun rakentamisesta vaatii olemassa olevan rakennuskannan purkamista. Uusi rakentaminen hyödyntää mahdollisimman paljon olemassa olevaa katu- ja teknisen huollon verkkoa. Uudet kadut tehdään pistomaisina yhteyksinä tukeutuen Meri-Rastilan tiehen ja Halkaisijantien. Kaavaratkaisu mahdollistaa uuden 250-paikkaisen päiväkodin rakentamisen Pohjavedenpuiston länsiosaan. Samalla mahdollistetaan vanhojen pienten päiväkotiyksiköiden purkaminen ja asuntorakentaminen niiden tilalle.

Kaavamuutos vaikuttaa merkittävästi Meri-Rastilan itäosan ja Kallahden länsiosan kaupunkikuvaan ja maisemaan. Nykyisen rakennuskannan kerrosluvut ovat pääosin kolme kerrosta, kun uuden rakentamisen kerrosluvut vaihtelevat yhdestä kahdeksaan kerrokseen.



Kulttuuriympäristöistä todetaan asemakaavaselostuksessa seuraavasti: Meri-Rastilassa ja Kallahdessa Meri-Rastilan ja Kallahden pienalueet ovat ennen taajama-asutuksen kehittymistä olleet Rastbölen kartanon ja Skatan tilan maita. Ison Kallahden pohjoisrannalla sijainneen Sjökul- lan torpan laakso on maisemassa 1800-luvun lopulta avoimena säilynyt alue. Muilta osin alue on ollut pääosin harvaan asuttua metsäselännet- tä 1600-luvulta 1800-luvun lopulle, jolloin 1800-luvun puolivälissä alka- nut höyrylaivaliikenne toi kesäasutusta myös Vuosaareen. Ison Kallah- den rantavyöhykkeellä on säilynyt joitakin suojeltuja historiallisia huvi- larakennuksia, joiden alkuperäiset pihapiirit ja ympäröineet puutarhat ovat pääosin hävinneet. Alue sisältyy Ramsinniemen ja Kallahden rantavyöhykkeeseen, joka on osa maisemakulttuurin kannalta merkit- tävää merellisten huvila-alueiden maisemakokonaisuutta. Se on myös Uudenmaan maakuntainventoinnin kohde ja maakunnallisesti arvok- kaaksi määriteltyä kulttuuriympäristöä. Kaava-alueen maisemassa on havaittavissa edelleenkin huvilakauden rakennusten, puutarhanjäänteiden ja entisten laituripaikkojen ohella kolme kivilouhosta Pohjaveden- puiston eteläosassa.

Ison Kallahden puiston VP-alueella kaavan merkittävimminä tavoitteina on rantojen ja sisämaan puistojen välisten reitti yhteyksien parantami- nen ja alueen kulttuurihistoriaa ilmentävien piirteiden kehittäminen. Sjökullan torppaa ympäröivät niittyalueet on säilytetty mahdollisimman laajana ja alueen luonteen säilyminen avoimena on turvattu kaa- vamääräyksellä. Puiston lounaisreunaan sallitaan AR-korttelialue, jollo- in puiston osa muuttuu käyttötarkoitukseltaan asumiseen.

Merkittävimmät muutokset kaava-alueella kohdistuvat Pohjavedenpu- iston kallioiseen lähivirkistysalueeseen. Kaavaratkaisu mahdollistaa Pohjavedenpuiston nykyiselle alueelle useita uusia kortteleita. Vuotien varressa kahden uuden asuinkorttelin, lännessä päiväkotikorttelin ja etelässä kahden asuinkorttelin, pysäköintilaitoksen ja uuden katuyhtey- den sijoittamisen nykyiselle viheralueelle. Virkistysyhteydet säilyvät pääpiirteissään ja kaavassa on osoitettu verkostoa täydentäviä yhteyk- siä.

Meri-Rastilalle tyypillistä kaupunkirakenteellista ideaa jatketaan siten, että kaikki uudet korttelit rajautuvat puistoihin ja asunnoista ja pihoilta avautuu näkymiä puistoon rakennusten väleistä. Uuden rakentamisen tehokkuus on merkittävästi olemassa olevaa kaupunkirakennetta tehokkaampaa. Sitä pyritään sovittamaan olemassa olevaan ympäristöön porrastuvan ja pistemäisen massoitte- luvuuden avulla sekä julkisivumääräyk- sin, jotka määrittävät väri- ja materiaalivalintoja, sekä paikoin rajautu- mista ympäristöön.

Kaupunginmuseon lausunto:



Kaavamuutos merkitsee erittäin suurta kaupunkikuvallista muutosta Meri-Rastilassa ja laajemmin Vuotien ympäristössä. Alueen puistot pienevät ja rakennettu ympäristö tiivistyy huomattavasti. Alueen suhteellisen matala rakennuskanta täydentyy alkuperäisestä kaavaratkaisusta poikkeavilla korkeilla asuinrakennuksilla. Purettavaksi suunnitellut rakennukset on esitelty perustiedoin varustettuna kaavaselostuksen liitteessä. Asuinrakennukset ja päiväkotit Rastila ovat arkkitehtitoimisto Helin & Siitonen suunnittelemissa ja ne valmistuivat 1991. Saman ikäisen päiväkotit Katiskan on suunnitellut arkkitehtitoimisto Pekkala-Seppänen-Mikkilä.

Kaava-alueella, Ison Kallahden puistossa, sijaitsee kaksi asemakaavalla suojeltua huvilaa, yksi suojeltu torppa ja sen piharakennus sekä vanha vesitorni. Rakennusten suojelumerkintä on sr-2, ja ne on suojeltu kaupunkikuvallisesti ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaina rakennuksina. Puistossa torpan pohjoispuolella on sa-1 -alue: kulttuurihistoriallisista ja maisemallisista syistä pääosin avoimena säilytettävä alueen osa.

Asemakaava-alueella on vanha tielinja Pohjavedenpuiston itäpuolella, joka on nyt käytössä kevyenliikenteenväylänä. Tie on 1800-luvun puolivälistä karttavertailun perusteella. Se ei ole kuitenkaan ole kiinteä muinaisjäännös käytössä olevana tielinjana eikä näin ollen merkitty suojelukohteeksi. Tien eteläpään kohdalle mahdollistetaan asuinrakentaminen, mutta sen pohjoispää säilyy kevyenliikenteenväylänä. Pohjavedenpuistossa on kolme vanhaa kivilouhimoa. Ne ovat VL -alueella ja merkitty geologisina kohteina, ge.

Kaupunginmuseo pitää valitettavana, että kaupunkiuudistus merkitsee olemassa olevien viheralueiden pienemistä ja muuttamista rakennusmaaksi sekä mittavaa nuoren, käyttökelpoisen rakennuskannan purkamista.

Lisätiedot

Sari Saresto, kulttuuriympäristöpäällikkö, puhelin: +358 9 503756846  
sari.saresto(a)hel.fi

Kaupunkiympäristön toimiala Palvelut ja luvat -palvelukokonaisuus Kaupunkimittauspalvelut Kartat ja paikkatiedot Yksikön päällikkö 04.12.2019 § 69

HEL 2019-007132 T 10 03 03

Päätös

Yksikön päällikkö päätti hyväksyä asemakaavan 12571 pohjakartan kaupunginosassa 54 Vuosaari. Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.



---

### Päätöksen perustelut

Helsingin kaupungin kaupunkiympäristön toimialan kaupunkimittauspalvelut on valmistanut asemakaavan pohjakartan:

Asemakaavan numero: 12571  
Kaupunginosa: 54 Vuosaari  
Kartoituksen työnumero: 33/2019  
Pohjakartta valmistunut: 30.8.2019  
Tasokoordinaatisto: ETRS-GK25  
Korkeusjärjestelmä: N2000

Pohjakartta täyttää maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 54a §:n asettamat vaatimukset.

Kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden asiakkuusjohtaja on päätöksellä (4§/1.6.2017) siirtänyt hallintosäännön 16 luvun 8 § 2 momentin 7 kohdan toimivallan hyväksyä kaavoja varten valmistetut pohjakartat kaupunkiympäristön toimialan palvelut ja luvat -palvelukokonaisuuden kaupungingeodeetille sekä kartat ja paikkatiedot -yksikön päällikölle.

### Lisätiedot

Merja Kyyrö, vastaava kartoittaja, puhelin: 310 31911  
merja.kyyro(a)hel.fi  
Timo Tolkki, yksikön päällikkö, puhelin: 310 31883  
timo.tolkki(a)hel.fi



06.10.2021

Asia/6

## § 289

### Motioner inlämnade vid sammanträdet

HEL 2021-011258, 2021-011260, 2021-011261, 2021-011264, 2021-011267, 2021-011270, 2021-011273

### Beslut

Motioner som hör till stadsfullmäktiges befogenheter

- Motion av ledamoten Petrus Pennanen m.fl. om underlättande av småbåtstrafik som en del av havsstrategin
- Motion av ledamoten Arja Karhuvaara m.fl. om utveckling av vattentrafiken från Hagnäs som pendeltrafik när vattnet är öppet
- Motion av ledamoten Pia Kopra m.fl. om upprustning av Munksnäs badstrand och dess servicebyggnad
- Motion av ledamoten Matias Pajula m.fl. om nya återvinningsplatser särskilt i småhusområden
- Motion av ledamoten Nina Miettinen m.fl. om lastcyklar för sambruk
- Motion av ledamoten Emma Kari m.fl. om rivning av dammen i Gammelstadsforsen
- Motion av ledamoten Minja Koskela m.fl. om smidigare remisspraxis för hänvisning till ungdomspsykiatrisk bedömning

### Sökande av ändring

Förbud mot sökande av ändring, beredning eller verkställighet





06.10.2021

## MUUTOKSENHAKUOHJEET

### 1

#### MUUTOKSENHAKUKIELTO

##### **Pöytäkirjan 284, 285, 286 ja 289 §:t.**

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös koskee asian valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Sovellettava lainkohta: Kuntalaki 136 §

### 2

#### VALITUSOSOITUS

##### **Pöytäkirjan 287 ja 288 §:t.**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

#### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen)
- kunnan jäsen
- viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa
- maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia
- rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan.

#### **Valitusaika**

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Kunnan jäsenen, asianosaisen ja muun valittamaan oikeutetun katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.



06.10.2021

## Valitusperusteet

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
- päätös on muuten lainvastainen.

## Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Hallinto-oikeuden asiointiosoite on seuraava:

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi  
Postiosoite: Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI  
Faksinumero: 029 56 42079  
Käyntiosoite: Radanrakentajantie 5  
Puhelinnumero: 029 56 42000

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella,



06.10.2021

jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai ehyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeus perii muutoksenhakuasian käsittelystä 260 euron oikeudenkäyntimaksun. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä lähetetään pyynnöstä. Asiakirjoja voi tilata Helsingin kaupungin kirjaamosta.

Sähköpostiosoite: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postiosoite: PL 10  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
Käyntiosoite: Pohjoisesplanadi 11-13  
Puhelinnumero: 09 310 13700

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 08.15–16.00.

## ANVISNINGAR FÖR SÖKANDE AV ÄNDRING

### 1 FÖRBUD MOT SÖKANDE AV ÄNDRING

**284, 285, 286 och 289 § i protokollet.**

Ändring i beslutet får inte sökas eftersom beslutet gäller beredning eller verkställighet.

Tillämpat lagrum: 136 § i kommunallagen

### 2



06.10.2021

---

## BESVÄRSANVISNING

### 287 och 288 § i protokollet.

Ändring i beslutet söks genom kommunalbesvär.

#### Besvärsrätt

Ändring i beslutet får sökas

- av den som beslutet avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part)
- av en kommunmedlem
- av en myndighet i ärenden som hör till dess verksamhetsområde
- av förbund på landskapsnivå och kommuner för vars område den markanvändning som anges i planen har konsekvenser
- av en registrerad lokal eller regional sammanslutning i ärenden som hör till dess verksamhetsområde.

#### Besvärstid

Besvär ska anföras inom 30 dagar från delfåendet av beslutet.

Besvärsskriften ska inlämnas till besvärsmyndigheten senast den sista dagen av besvärstiden under besvärsmyndighetens öppettid.

En kommunmedlem, en part eller en annan aktör som har besvärsrätt anses ha fått del av beslutet sju dagar efter att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet.

Dagen för delfåendet räknas inte in i besvärstiden. Om sista dagen av besvärstiden är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag får besvärshandlingarna inlämnas första vardagen därefter.

#### Besvärsgrunder

Besvär får anföras på den grunden att

- beslutet har tillkommit i felaktig ordning
- den myndighet som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter
- beslutet annars strider mot lag.

#### Besvärsmyndighet

Besvär anförs hos Helsingfors förvaltningsdomstol.

Förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter är:



06.10.2021

E-postadress: helsinki.hao@oikeus.fi  
Adress: Banbyggarvägen 5  
00520 HELSINGFORS  
Faxnummer: 029 56 42079  
Telefonnummer: 029 56 42000

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/sv>

### Formen för och innehållet i besvärsskriften

Besvär ska anföras skriftligt. Elektroniska dokument uppfyller kravet på skriftlig form.

I besvärsskriften, som ska riktas till besvärsmyndigheten, ska uppges

- det beslut i vilket ändring söks
- på vilka punkter ändring söks och vilka ändringar som yrkas
- på vilka grunder ändring söks.

I besvärsskriften ska ändringssökandens namn och hemkommun uppges. Om ändringssökandens talan förs av hans eller hennes lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, ska i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person.

I besvärsskriften ska vidare uppges den postadress och det telefonnummer under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden, den lagliga företrädaren eller ombudet. Ett elektroniskt dokument behöver emellertid inte kompletteras med en underskrift om dokumentet innehåller uppgifter om avsändaren och om det inte finns anledning att betvivla dokumentets autenticitet och integritet.

Till besvärsskriften ska fogas

- det beslut i vilket ändring söks genom besvär, i original eller kopia
- ett intyg över vilken dag beslutet har delgivits eller en annan utredning över när besvärstiden har börjat



06.10.2021

- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sin begäran, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten.

### Rättegångsavgift

Förvaltningsdomstolen tar ut en rättegångsavgift på 260 euro för behandling av ett ärende som gäller ändringssökande. Om förvaltningsdomstolen ändrar det överklagade beslutet till förmån för ändringssökanden tas ingen rättegångsavgift ut. Avgifter tas inte ut i vissa ärendegrupper eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter. Den som inlett ärendet är betalningsskyldig och avgiften gäller per besvärsskrift.

### Protokoll

Protokollsutdrag och -bilagor som hänför sig till beslutet skickas på begäran. Handlingar kan beställas från Helsingfors stads registratorskontor.

E-postadress: helsinki.kirjaamo@hel.fi  
Postadress: PB 10  
00099 HELSINGFORS STAD  
Besöksadress: Helsingfors stads registratorskontor  
Norra esplanaden 11-13  
Telefonnummer: 09 310 13700

Registratorskontoret är öppet måndag–fredag kl. 08.15–16.00.



06.10.2021

---

**HELSINGIN KAUPUNGINVALTUUSTO**  
**HELSINGFORS STADSFULLMÄKTIGE**

Fatim Diarra  
puheenjohtaja  
ordförande

Wille Rydman  
puheenjohtaja  
ordförande

Lauri Menna  
pöytäkirjanpitäjä  
protokollförare

Pöytäkirja tarkastettu  
Protokollet justerat

Timo Harakka

Atte Harjanne

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu.  
Dokumentet är elektroniskt undertecknat.



06.10.2021

---

Pöytäkirja on pidetty nähtävänä yleisessä tietoverkossa osoitteessa [www.hel.fi](http://www.hel.fi) 14.10.2021.

Protokollet har hållits tillgängligt i det allmänna datanätet på adressen [www.hel.fi](http://www.hel.fi) 14.10.2021.

---

**Postiosoite**

PL 1  
00099 HELSINGIN KAUPUNKI  
[helsinki.kirjaamo@hel.fi](mailto:helsinki.kirjaamo@hel.fi)

**Käyntiosoite**

Pohjoisesplanadi 11-13  
Helsinki 17  
<http://www.hel.fi/kaupunginvaltuusto>

**Puhelin**

+358 9 310 1641

**Faksi**

**Y-tunnus**

0201256-6

**Tilinro**

FI0680001200062637

**Alv.nro**

FI02012566