



§ 40

Oikaisuvaatimus palveluosaston lakimiehen vahingonkorvauspäätöksestä (Vallila, Sturenkatu 30)

HEL 2017-002940 T 03 01 00

Päätös

Kaupunkiympäristölautakunta päätti hylätä palveluosaston lakimiehen päätöksestä 3.5.2017 § 119 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös

Palveluosaston lakimies on hylännyt Vallilassa Sturenkatu 30 kohdalla 23.12.2016 tapahtuneeseen ajoneuvovaurioon liittyvän vahingonkorvaushakemuksen.

Esitetyt vaatimukset

Hakija on toistanut oikaisuvaatimuksessaan vaatimuksensa vahingonkorvauksesta Vallilassa Sturenkatu 30 kohdalla tapahtuneeseen ajoneuvovahinkoon liittyen. Hakijan auto on ollut pysäköitynä kadunvarressa. Auton keulan edessä on ollut kaatuneen kadunvarsipuun kanto. Ajoneuvo on vahingoittunut, kun hakija oli liikkeelle lähtiessään ajanut kannon päälle. Auton etuohjelma rikkoontui ja auto jäi etuakselistaan kiinni kantaan. Auton irrottamiseksi tarvittiin hinausautoa. Auto on tarkastettu Staran vauriotarkastuksessa 7.3.2017. Tarkastuksessa on todettu, että etupuskurin levike on vaurioitunut sekä etupuskurin alamuovi on revennyt.

Kaupunki ei ole hakijan näkemyksen mukaan huolehtinut kadun kunnossapidosta riittävällä tavalla. Kantoa ei ollut hakijan mukaan merkitty mitenkään. Puun ympärillä olevaa kivetystä ei myöskään voinut huomata, koska kivetys on niin matala. Kanto on tasoitettu vasta vahinkotapahtuman jälkeen.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, asiamies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Muutoksenhaku

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Postiosoite
PL 2200
00099 HELSINGIN KAUPUNKI
kaupunkiymparisto@hel.fi

Käyntiosoite
Sörnäistenkatu 1
Helsinki 58
https://www.hel.fi/

Puhelin
09 310 1691
Faksi

Y-tunnus
0201256-6

Tilinro
FI06 8000 1200 0626 37
Alv.nro
FI02012566



15.08.2017

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätösehdotus

Päätös on ehdotuksen mukainen.

Päätöksen perustelut

Saadut selvitykset

Helsingin kaupungin kunnossapitopiirin selvityksen mukaan kyseisellä kadulla jalkakäytävän vieressä on puurivistö, eli puut on sijoitettu ajoradan ulkopuolisten P-paikkojen väleihin. Puut kasvavat niin kutsutulla erotuskaistalla, joka on merkitty puun kasvualustaa vierustavilla kiveyksillä. Reunakivetys on normaalikorkuinen. Kunkin erotuskaistan eli kasvualustan pituus pysäköintipaikkojen välissä on 1,5 metriä. Yksi puista on ajettu tuntemattoman toimesta nurin lokakuun puolivälissä. Puusta on jäänyt kanto. Kasvualusta ja kanto ovat olleet hyvin havaittavissa. Kyseisenä ajankohtana ei ole myöskään ollut lunta, joka olisi vaikeuttanut erotuskaistan ja kannon huomaamista. Auton vaurioituminen edellyttää ajoradalta poikkeamista. Erotuskaista ei ole ajorataa, joten erotuskaistan yli ajaessa täytyy noudattaa erityistä huolellisuutta.

Sovellettu lainsäädäntö

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kyseisen lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

Vahingonkorvauslain 3:2,2 §:n mukaan julkisyhteisö ei vastaa aiheutu-neesta vahingosta, jos toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettuja vaatimuksia on nou-datettu.

Lopputulos

Asiassa saatujen selvitysten nojalla on katsottava, että kadun kunnossapitoa ei ole laiminlyöty. Hakija on ajanut kadulla olevaan erotuskaistaan, joka on merkitty kiveyksillä. Kiveytyksen kunnossa ei ole ollut huomauttamista. Helsingin kaupunki ei näin ollen tässä tapauksessa ole laiminlyönyt velvoitteitaan.



Aiemmin tehdyn palveluosaston lakimiehen päätöksen jälkeen ei ole esitetty uutta näyttöä siitä, että vahinko johtuisi kaupungin laiminlyönnistä. Näin ollen on katsottava, että Helsingin kaupunki ei ole vastuussa aiheutuneesta vahingosta. Palveluosaston lakimiehen päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Esittelijän perustelut

Oikaisuvaatimuksen käsittelyn edellytykset

Kuntalain (410/2015) siirtymäsäännösten nojalla oikaisuvaatimusten käsittelyssä sovelletaan vanhan kuntalain (365/1995) säännöksiä 1.6.2017 asti. Vanhan kuntalain 89 §:n 1 ja 2 momenttien, 92 § 1 momentin sekä 93 §:n mukaisesti lautakunnan alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön asianosainen tai kunnan jäsen voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen asianomaiselle lautakunnalle 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätös on lähetetty vahingonkorvauksen hakijalle tiedoksi kirjeitse 4.5.2017. Oikaisuvaatimus yleisten töiden lautakunnalle on saapunut 16.5.2017 eli säädetyssä määräajassa.

Oikaisuvaatimus on ollut nähtävillä lautakunnan kokouksessa.

Esittelijä

kaupunkiympäristön toimialajohtaja
Mikko Aho

Lisätiedot

Matti Laihonen, asiamies, puhelin: 310 38813
matti.laihonen(a)hel.fi

Oheismateriaali

- 1 Oikaisuvaatimus 16.5.2017, vahingonkorvausvaatimus, autovaurio 23.6.2016, Sturenkatu 30
- 2 peitelty hakemus
- 3 Kartta tapahtumapaikasta Sturenkatu 30
- 4 Vauriotarkastus 23.12.2016 Sturenkatu 30
- 5 Valokuvat vaurion aiheuttajasta, vauriosta Sturenkatu 30
- 6 Oikaisuvaatimus 16.5.2017, vahingonkorvausvaatimus, valokuva 1, autovaurio 23.6.2016, Sturenkatu 30
- 7 Oikaisuvaatimus 16.5.2017, vahingonkorvausvaatimus, valokuva 2, autovaurio 23.6.2016, Sturenkatu 30
- 8 Oikaisuvaatimus 16.5.2017, vahingonkorvausvaatimus, valokuva 3, autovaurio 23.6.2016, Sturenkatu 30
- 9 Oikaisuvaatimus 16.5.2017, vahingonkorvausvaatimus, valokuva 4, autovaurio 23.6.2016, Sturenkatu 30

Muutoksenhaku



Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Otteet

Ote

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Otteen liitteet

Esitysteksti

Kunnallisvalitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

Päätöshistoria

Rakennusvirasto Palveluosasto Palveluosaston lakimies 03.05.2017 § 119

HEL 2017-002940 T 03 01 00

Autovaurio, 23.12.2016 klo 9.30, kanto, Sturenkatu, Vallila

Päätös

Palveluosaston lakimies päätti hylätä hakijan vahingonkorvausvaatimuksen.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Helsingin käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Päätöksen perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan hakijan ajoneuvo on 23.12.2016 klo 9.30 vaurioitunut Sturenkatu 30 kohdalla hakijan lähdettyä ajamaan eteenpäin pysäköintiruudusta ja ajoneuvon jäätyä tämän seurauksena kiinni kadunvarsipuun kantoon.

Kunnossapitopiiriltä saadun selvityksen mukaan vahinkopaikalla on puun kanto, joka sijaitsee ajoradasta erotetulla kasvualustalla. Kasvualusta on erotettu ajoradasta reunakivetyksellä. Kantoon osuminen edellyttää reunakiven ylittämistä ja poikkeamista ajoradan ulkopuoliselle alueelle.

Ajoneuvon kuljettajan on tieliikennelain mukaan noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Asiassa saadun selvityksen perusteella kaupunki katsoo, ettei se ole laiminlyönyt katujen kunnossapitolain mukaisia velvollisuuksiaan, eikä ole asiassa korvausvelvollinen.



15.08.2017

Asia/23

Lisätiedot

Laura Kattelmäki, valmistelija, puhelin: 310 39930
hkr.korvausasiat(a)hel.fi