



# Lentoasemanpuisto ideas competition

Helsinki

Avorstelupöytäkirja  
Evaluation report  
2020-2021

Helsinki

# Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Helsingin kaupunki järjesti avoimen kansainvälisen ideakilpailun Lentoasemanpuiston suunnittelusta Malmin entisen lentokentän alueelle. Kilpailu järjestettiin yhteistyössä Suomen Maisema-arkkitehtiliiton (MARK) kanssa liiton kilpailusääntöjen mukaisesti.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää puiston toteuttamiseksi innovatiivisia ja inspiroivia ratkaisuja, jotka ovat myös teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoisia. Lentoasemanpuistosta tulee keskuspuisto uudelle kaupunkialueelle ja sillä on suuri merkitys alueen rakentuvalle identiteetille. Lentoasemanpuistosta on tarkoituksena rakentaa vetovoimainen virkistyskohde koko kaupungin asukkaille.

Malmin entisen lentokentän alueen yleissuunnitelma perustuu kattavaan viherverkostoon, johon kytkeytyvät alueen ominaispiirteet kuten kiitotiet, avoin maisematila ja pitkät näkymät. Yhteyksiä lähistön viheralueille parannetaan ja Kivikkoon rakennetaan uusi viheryhteys. Uusi viherverkosto mahdollistaa myös

# Organiser, nature and purpose of the competition

The City of Helsinki organised an open, international ideas competition regarding plans for Lentoasemanpuisto in the former Malmi Airport area, known as the Malmin kenttä area. The competition was organised in cooperation with MARK, the Finnish Association of Landscape Architects, in accordance with the competition rules of the association.

The purpose of the competition was to find innovative, inspiring, and practically, technically and financially feasible suggestions for the design of Lentoasemanpuisto. The park will function as the central public space for the Malmin kenttä area and is of great importance for the overall identity of the district. Lentoasemanpuisto should also become a new destination for recreation in the city, attracting people from all over Helsinki.

The master plan for the Malmin kenttä area is based on a comprehensive green network, taking into account the various strengths of the area; the former runways, open spaces, long sightlines and connections



ympäristön asukkaiden pääsyn aiemmin suljetulle lentokenttäalueelle.

Kilpailulla haettiin ideaa ainutlaatuisesta ja laadukkaasta puistosta. Suunnittelutehtävän haasteena oli yhdistää tulevaisuuden puistosuunnitelmaan alueen kulttuurihistoria, luontoarvot ja ekologinen monimuotoisuus sekä monipuolinen käyttö.

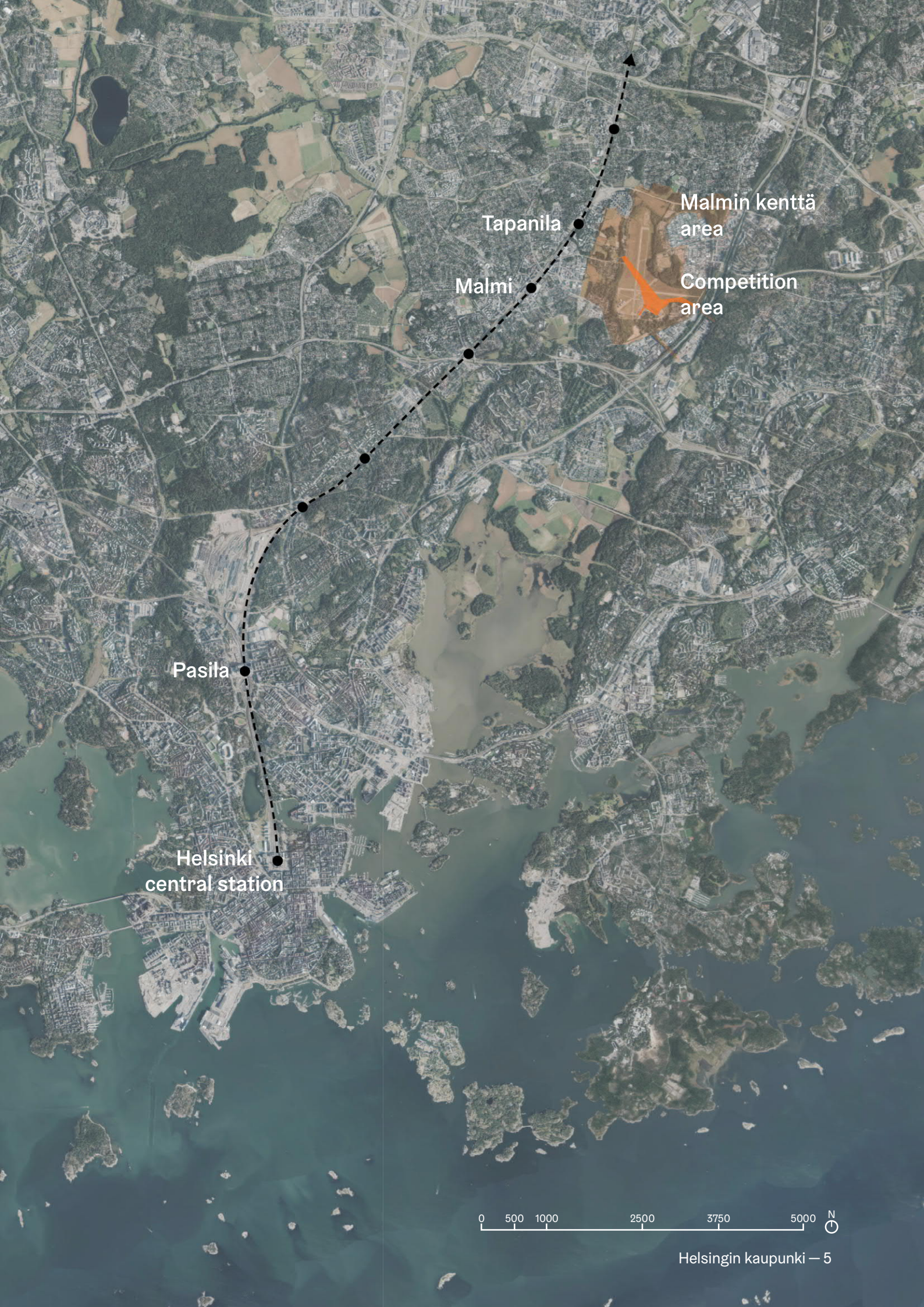
Alueen rakentuminen tulee kestäväksi vuosikymmeniä ja kilpailun tuloksia hyödynnetään sekä puiston väliaikaisen että lopullisen käytön suunnittelussa.

to neighbouring green areas. This new green network will also invite the residents of surrounding neighbourhoods to an area that was previously closed off to the public.

The challenge in designing Lentoasemanpuisto lies in combining its rich cultural heritage, natural and ecological values and versatility in function. Furthermore, the park should be distinctive, unique, recognisable and of high quality.

Since construction of the complete area will take several decades, temporary use of the area should also be considered, as this may guide the future identity of the park. The results of the competition will be utilised in planning the temporary use of the area as well as the final park design.





Helsinki  
central station

Pasila

Malmi

Tapanila

Malmin kenttä  
area

Competition  
area





# Sisällys

## Contents

<b>1.</b>	<b>Kilpailukutsu</b>	<b>7</b>
	<b>Invitation to participate</b>	
1.1	Osallistumisoikeus ja kilpailusta ilmoittaminen	7
	Eligibility and competition announcements	
1.2	Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen	7
	Competition rules and approval of the competition programme	
1.3	Kilpailun kieli	7
	Competition language	
1.4	Kilpailun kulku	7
	Course of the competition	
1.5	Yleisökommentit	8
	Public comments	
1.6	Palkintolautakunta	8
	Jury	
1.7	Palkintolautakunnan työskentely	8
	Work of the jury	
<b>2.</b>	<b>Kilpailun tavoitteet</b>	<b>10</b>
	<b>Objectives of the competition</b>	
2.1	Imago ja identiteetti	10
	Image and identity	
2.2	Luontoarvot ja ekologia	10
	Natural and ecological values	
2.3	Kulttuurihistorialliset arvot	11
	Cultural and historical values	
2.4	Toiminnot ja käyttö	11
	Functions and use	
<b>3.</b>	<b>Arvosteluperusteet</b>	<b>12</b>
	<b>Evaluation criteria</b>	
<b>4.</b>	<b>Kilpailuehdotukset</b>	<b>13</b>
	<b>Competition entries</b>	
<b>5.</b>	<b>Ehdotusten arvostelu</b>	<b>14</b>
	<b>Evaluation of the entries</b>	
5.1	Yleisarvostelu	14
	General evaluation	
5.2	Ehdotuskohtaiset arviot	23
	Entry-specific evaluations	
<b>6.</b>	<b>Kilpailun tulos</b>	<b>54</b>
	<b>Competition results</b>	
6.1	Palkintolautakunnan päätös	54
	Decision of the jury	
6.2	Palkintolautakunnan suositukset	54
	Jury's recommendations and further planning guidelines	
6.3	Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	54
	Signing of the evaluation report	
6.4	Tekijätiedot	55
	Author details	

# 1. Kilpailukutsu

## 1.1 Osallistumisoikeus ja kilpailusta ilmoittaminen

Kilpailu oli kaikille avoin yleinen maisema-arkkitehtuurikilpailu. Jokaisessa osallistujaryhmässä piti olla vähintään yksi korkeakoulututkinnon suorittanut maisema-arkkitehti. Kilpailijoita kannustettiin muodostamaan monialaisia suunnitteluryhmiä kilpailutehtävän luonteen takia, tehtävänä oli luontoarvojen, historiallisten arvojen sekä toimintojen yhdistäminen.

Palkintolautakunnan jäsenet, sihteeri, heidän yhtiökumppaninsa ja lähisukulaisensa sekä Helsingin kaupungin työntekijät eivät saaneet osallistua kilpailuun, eikä kilpailun valmisteluun osallistuneilla henkilöillä ollut osallistumisoikeutta. Kilpailun järjestäjä päätti osallistumisoikeudesta.

Kilpailu on Suomen hankintalain mukainen suunnittelukilpailu. Kilpailusta on julkaistu hankintailmoitus Euroopan Unionin virallisen lehden täydennysosassa Tenders Electronic Daily:ssä (TED) <https://ted.europa.eu>.

## 1.2 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin kilpailuohjelmaa ja Suomen Maisema-arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä.

Kilpailuohjelma liitteineen oli kilpailun järjestäjän, palkintolautakunnan ja Suomen Maisema-arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä.

## 1.3 Kilpailun kieli

Kilpailun kieli oli englanti. Kilpailuohjelma oli saatavilla englanniksi. Muut asiakirjat olivat saatavilla vain suomeksi. Yhteenvedot suomenkielisistä asiakirjoista olivat kilpailuohjelmassa englanniksi käännettyinä. Kilpailuehdotusten lyhyiden esittelytekstien suomenkieliset käännökset julkaistiin yhdessä ehdotuksen kanssa Kerrokantasi verkkosivulla.

## 1.4 Kilpailun kulku

Kilpailu alkoi 11.5.2020. Kilpailumateriaali julkistettiin samana päivänä kilpailun verkkosivulla.

Kilpailijoilla oli mahdollisuus esittää kilpailua koskevia kysymyksiä kaksi kertaa kilpailun aikana. Ensimmäinen määräaika kysymyksille oli 5.6.2020 klo 16.00 EEST. Vastaukset kysymyksiin julkistettiin

# 1. Invitation to participate

## 1.1 Eligibility and competition announcements

The competition was organised as an international public landscape architecture competition open to everyone. It was mandatory that every participating team featured at least one licensed landscape architect. Furthermore, the competitors were encouraged to form multidisciplinary teams, as the competition comprised a challenge in combining natural, historical and functional values.

Members of the jury, the secretary, their business partners and close relatives and employees of the City of Helsinki were excluded from participation in the competition. All persons who participated in the preparatory work for the competition were also excluded from participation. The competition organiser decided on any exclusion matters.

The competition was a design contest as specified in the Finnish Act on Public Procurement and Concession Contracts. A procurement notice on the competition was published in the Supplement to the Official Journal of the European Union / TED database at <https://ted.europa.eu>.

## 1.2 Competition rules and approval of the competition programme

The competition followed the competition programme and the competition rules of the Finnish Association of Landscape Architects MARK.

The competition programme and its appendices were approved by the organiser of the competition, the jury, and the competition committee of the Finnish Association of Landscape Architects MARK.

## 1.3 Competition language

The language of the competition was English. The competition programme was available in English. The other documents were only available in Finnish. Summaries of these documents were given in the competition programme. Finnish translations of the brief introduction of the entries were published, together with the full entries, on the Kerrokantasi website.

## 1.4 Course of the competition

The competition started on 11 May 2020. On this date, all programme documents were published through



17.7.2020. Toinen määräaika kysymyksille oli 14.8.2020 klo 16.00 EEST. Vastaukset kysymyksiin julkistettiin 27.8.2020. Kaikki kysymykset ja kilpailun järjestäjän niihin antamat vastaukset julkaistiin kilpailun verkkosivuilla.

Kilpailuun piti rekisteröityä 4.9.2020 klo 16:00 EEST mennessä.

Kilpailuehdotukset tuli palauttaa 6.11.2020 klo 16:00 EET mennessä.

### 1.5 Yleisökommentit

Kaikki hyväksytyt kilpailuehdotukset julkaistiin Kerrokantasi –sivustolla, jossa yleisöllä oli mahdollisuus kommentoida niitä. Kilpailuehdotuksista saatiin 24.11.2020-6.1.2021 välisenä aikana yhteensä 362 kommenttia.

### 1.6 Palkintolautakunta

Kilpailun palkintolautakuntaan kuuluivat:

Kilpailun järjestäjän nimeäminä:

- Anni Sinnemäki, pj  
Apulaispormestari, Helsingin kaupunki
- Pasi Rajala  
Yleiskaavapäällikkö, Helsingin kaupunki
- Jussi Luomanen  
Kaupunkitila- ja maisemasuunnittelupäällikkö, Helsingin kaupunki
- Stephen Venn  
Ekologian dosentti, Helsingin yliopisto
- Salla Hoppu  
Arkkitehti SAFA, asemakaavoitus, Helsingin kaupunki

Appointed by the Finnish Association of Landscape Architects (MARK):

- Jyrki Sinkkilä  
Maisema-arkkitehtuurin professori, Aalto Yliopisto
- Vilja Larjosto  
Maisema-arkkitehti MARK, Sitowise

Palkintolautakunta kuuli ehdotuksia arvioidessaan kaupunki- ja maisematilasuunnittelun sekä teknistaloudellisen suunnittelun asiantuntijoita.

Asiantuntijat ja kilpailun sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon.

Kilpailun sihteerinä toimi Mike Tomassen, maisema-arkkitehti, asemakaavoitus, Helsingin kaupunki.

### 1.7 Palkintolautakunnan työskentely

Palkintolautakunta kokoontui viisi kertaa arvioinnin aikana. Palkintolautakunta arvioi ehdotukset kilpailuohjelman mukaisten arviointikriteerien ja teknisen toteutettavuuden pohjalta ehdotusten

the competition website.

Competitors had the opportunity to ask questions regarding the competition in two question rounds. The deadline for the first round of questions was 5 June 2020 at 16:00 EEST. Answers to the questions were published on 17 June 2020. The deadline for the second round of questions was 14 August 2020 at 16:00 EEST. Answers to the questions were published on 27 August 2020.

The deadline for registration for the competition was 4 September 2020 at 16:00 EEST.

The deadline for the final submission of the competition entries was 6 November 2020 at 16:00 EET.

### 1.5 Public comments

All competition entries were accepted and published on the Kerrokantasi website, where all residents had the opportunity to comment on the competition entries. A total of 362 comments were received between 24 November 2020 and 6 January 2021.

### 1.6 Jury

The competition jury includes the following: Appointed by the organiser of the competition:

- Anni Sinnemäki, chair  
Deputy Mayor, City of Helsinki
- Pasi Rajala  
Head of master planning, City of Helsinki
- Jussi Luomanen  
Head of urban space and landscape planning, City of Helsinki
- Stephen Venn  
Adjunct professor in ecology, University of Helsinki
- Salla Hoppu  
Architect SAFA, detailed planning, City of Helsinki

Appointed by the Finnish Association of Landscape Architects (MARK):

- Jyrki Sinkkilä  
Professor in landscape architecture, Aalto University
- Vilja Larjosto  
Landscape architect, Dr.-Ing., Sitowise

The jury has consulted experts in storm water management, hydrology, park maintenance, and technical and financial planning throughout the evaluation process.

The experts and the secretary did not participate in the decision-making process and they did not have the right to participate in the competition.

kehityskelpoisuutta, omaperaisuutta ja laatua painottaen.

The competition secretary is Mike Tomassen, landscape architect, detailed planning, City of Helsinki.

### **1.7 Work of the jury**

A total of five meetings between all members of the jury took place during the evaluation process. During the first part of the evaluation process, the evaluation criteria, technical issues, and categorisation of the entries based on themes were discussed. In the second part of the evaluation process, the categorisation based on quality was discussed.

## 2. Kilpailun tavoitteet

Lentoasemanpuiston suunnittelutehtävän haasteena oli yhdistää paikan rikas kulttuuriperintö ja luontoarvot toiminnallisesti monipuoliseen puistoon.

### 2.1 Imago ja identiteetti

Lentoasemanpuistosta tulee keskuspuisto uudelle kaupunkialueelle ja sillä on suuri merkitys alueen rakentuvalla identiteetillä. Puiston tulee ilmentää alueen rikasta kulttuurihistoriaa, kentän luontoa ja ekologisia arvoja, sekä ajatuksia kestävästä tulevaisuudesta. Kilpailulta toivottiin maisema-arkkitehtuuriltaan korkeatasoisia puistosuunnitelmia, jotka ovat innovatiivisia, inspiroivia, vahvan identiteetin sekä konseptin omaavia.

Kilpailijoilta pyydettiin ideoita puiston kytkeytymisestä ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Kilpailutehtävään kuului puiston ja sitä rajaavien kortteleiden, katujen, aukkioiden ja viheralueiden siirtymien ja rajapintojen suunnittelu. Puiston on tarkoitus olla aktiivinen julkinen ulkotila, joka toimii alustana ympäröivän alueen sekä laajemmin koko kaupungin tapahtumille. Tavoitteena on rakentaa puisto, joka elää jokaisena vuorokauden ja vuodenaikana.

### 2.2 Luontoarvot ja ekologia

Uuden maankäytön ja siitä johtuvien välttämättömien maansiirtotöiden takia osa alueen nykyisistä luonto- ja ekologisista arvoista heikkenee tai katoaa. Nykyisten luontoarvojen säilymisen ja parantamisen kannalta uusien biotooppien luominen oli puiston suunnittelussa suuri haaste. Uusien biotooppien suunnittelun tulee pohjautua alueen nykyisiin luonto ja ekologisiin arvoihin. Suunnitelmissa piti esittää puiston ekologinen kehitys ja vaiheittain toteutuminen. Uusien biotooppien pitää liittyä ympäristön nykyiseen viherverkostoon ja parantaa ekologisia yhteyksiä. Niittyverkoston kehittämisen kannalta puistoon piti osoittaa riittävän laajoja nurmi- ja niitypintoja. Niittyjen tuli soveltua hyönteisten ja perhosten elinympäristöiksi. Puistosta ei ole kuitenkaan tarkoitus tehdä luonnonsuojelualuetta vaan etsittiin inspiroivia ideoita, jotka tukevat luonnon monimuotoisuutta, lähiluontoa asukkaille ja ekosysteemipalveluiden kehittämistä. Ehdotuksilta odotettiin uusia ajatuksia joissa yhdistyvät ekologiset arvot, virkistyskäyttö, ilmastonmuutokseen sopeutuminen sekä hulevesien hallintajärjestelmä.

## 2. Objectives of the competition

The challenge in designing Lentoasemanpuisto lay in combining its rich cultural heritage, natural and ecological values and versatility of function.

### 2.1 Image and identity

Lentoasemanpuisto will function as a central public space for the Malmin kenttä area and will be of great importance to the overall identity of the new district. The image of the park should reflect its rich cultural history, the current natural and ecological values, and ideas on a sustainable future. The entries were expected to be innovative and inspiring, present a strong identity and concept, and represent ideas of contemporary landscape architecture. Furthermore, the entries were expected to demonstrate the relationship and transition between the park and the planned built structure. In their entries, participants were also asked to demonstrate how Lentoasemanpuisto could become a catalyst for public life in both the district and the city, providing use throughout the day and across all seasons.

### 2.2 Natural and ecological values

Due to the new urban land use at the former airport and the inevitable landfill and earthmoving process, it is likely that some of the existing natural and ecological values in the area will disappear or weaken. This means that a big challenge lies in the enhancement of the current natural and ecological values and the creation of new biotopes. Inspiration for the creation of these new biotopes should come from the current values found in the area. Consequently, it was important to present the ecological development and phasing of the plan. Furthermore, the new biotopes should contribute to an improved ecological connectivity of the existing green network. To create a well-functioning link in the meadow network, sufficiently large areas of short grass and meadows needed to be present in the design. These areas needed to include ecological values important to various butterfly and insect species. However, it is important to note that the aim was not to establish conservation areas but rather to find inspiring proposals that will support biodiversity, local nature for residents to experience, and the provision of ecosystem services. Furthermore, the entries were expected to provide innovative ideas on how to combine the ecological values, recreational use, solutions for climate adaptation, and the storm



Kilpailijoita kannustettiin suunnittelemaan ja muotoilemaan puiston hulevesiaihetta kokonaisideaan sopivaksi, maanpinnan korkotasojen tuli kuitenkin tukeutua viitesuunnitelmiin, joiden mukaan puiston alin korkotaso on + 13,0 metriä.

### **2.3 Kulttuurihistorialliset arvot**

Kilpailuehdotuksilta odotettiin ideoita Malmin entisen lentokentän kulttuurihistoriallisesti arvokkaan maiseman käsittelystä. Lentokenttäkokonaisuuteen kuuluvat kiitotiet ja HELSINKI-teksti ovat paikan tunnistettavuuteen ja lentokenttähistoriaan kuuluvia elementtejä nykyisessä maisemassa ja niiden tulee säilyä näkyvinä osina myös uudessa puistossa. Kilpailijat saivat esittää oman tulkintansa paikan historiallisen kerrostuman säilyttämisestä. Terminaali ja hangaari säilyvät ikonisina maamerkkeinä tulevan puiston reunalla ja kilpailijoita pyydettiin esittämään rakennuksille uusia käyttötarkoituksia. Rakennukset on suojeltu asemakaavalla ja niissä tehtävien muutosten tulee olla suojelumääräysten mukaisia. Kilpailijoita kannustettiin myös ideoimaan uusia kulttuuriarvoja Malmin kentän alueelle.

### **2.4 Toiminnot ja käyttö**

Lentoasemanpuisto suunnitellaan toiminnoiltaan monipuoliseksi, erilaisia käyttötarkoituksia ja käyttäjäryhmiä varten. Tavoitteena on puiston monipuolinen virkistyskäyttö, joka tarjoaa mahdollisuudet rentoutumiseen ja erilaisiin aktiviteetteihin, liikuntaan ja kulttuuritoimintaan. Puisto suunnitellaan ympärivuotiseen käyttöön ja suunnittelussa tulee ottaa huomioon eri-ikäisten käyttäjäryhmien, lasten, nuorten, aikuisten ja vanhusten erilaiset tarpeet. Kilpailulla haettiin myös uusia ja mielenkiintoisia käyttötarkoituksia terminaalille ja hangaarille ja niiden lähiympäristöön. Rakennusten sisätilat voisivat liittyä toiminnallisesti niiden pohjoispuolelle kaavailtuun urheilu- ja tapahtumakentän käyttöön.

Lentoasemanpuiston toteuttamisessa on tärkeää liittää puisto ympäristön viheralueiden virkistysreitteihin, kävely- ja pyöräteihin sekä hiihtolatuihin. Puiston saavutettavuus ja kasvava käyttäjämäärä on otettava huomioon sekä puistoon rakennettavien reittien että siihen liittyvän laajan viherverkoston suunnittelussa.

Koko alueen rakentuminen kestää useamman vuosikymmenen, ja rakentamisaikana puistoon suunnitellaan erilaisia väliaikaiskäyttöjä, jotka voivat osaltaan ohjata alueen identiteetin ja käyttötarkoitusten muodostumista. Puisto rakennetaan vaiheittain ja kilpailijoita pyydettiin esittämään eri rakentumisvaiheet, koska puisto ja virkistysreitit muuttuvat vaihe vaiheelta rakentamisen edetessä.

water management system. Although the competitors were encouraged to shape a well-functioning storm water management system freely based on their own ideas, the entries needed to be in accordance with the quantities provided in the current plans and the set minimum bottom level height of +13 metres.

### **2.3 Cultural and historical values**

The entries were expected to present a reflection upon the rich cultural and historical past of the former Malmi Airport. Elements of the airfield, such as the runways and the HELSINKI text are important elements of the current landscape and should remain visible. Competitors were, however, free to come up with interesting ideas to do this. Furthermore, the terminal and hangar are iconic landmarks in the landscape. Although the functions of these buildings will change, the buildings are protected and cannot be subject to major changes. The competitors were also encouraged to come up with inspiring new cultural values for the Malmi kenttä area.

### **2.4 Function and use**

Lentoasemanpuisto was to be designed as a multipurpose park combining a variety of activities, functions and values. It was important to address a diverse range of recreational activities, possibilities for both active and relaxing use, and cultural activities. The park was to be designed for versatile year-round use, and to take into account the needs of different types of users, such as children, adults and older people. The competition also aimed to find new and interesting functions for the terminal, hangar and their surrounding areas. The interior use of these buildings could have been linked to the event and sports field north of the buildings. An important feature of the design of Lentoasemanpuisto was the implementation of a recreational network connecting the surrounding green areas. This recreational network was to consist of walking, cycling and cross-country skiing routes. The accessibility of the park and the growing number of users were important aspects to take into consideration in the design of this network. Since construction of the complete area will take several decades, the temporary use of the area was also to be considered, as this may guide the future identity and use of the park. Furthermore, it was crucial to show the phasing of the plan as the park and connections will change over time.

# 3. Arvostelu- perusteet

Kilpailuehdotuksessa esitettävien ratkaisujen ja ideoiden tuli olla korkeatasoisia ja kilpailuohjelmassa esitettyjen tavoitteiden ja suunnitteluohjeiden mukaisia. Arvioinnissa ehdotuksen kokonaisratkaisu ja kehityskelpoisuus oli yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämpää.

Kilpailun palkintolautakunta painotti ehdotusten arvioinnissa seuraavia seikkoja:

## **Imago ja identiteetti**

- Puiston tunnistettavuus ja identiteetti
- Nykyisen maiseman huomioon ottaminen
- Puiston ja sitä ympäröivän kaupunkirakenteen suhde

## **Luonto ja ekologiset arvot**

- Nykyisten ekologisten arvojen säilyttäminen ja parantaminen
- Uusien elinympäristöjen luominen
- Ekologisten arvojen, virkistyskäytön sekä hulevesien hallintajärjestelmän yhteen sovittaminen
- Viherverkoston jatkuvuus ja littyminen ympäristöön
- Ekologisen kehityksen huomioon ottaminen

## **Kulttuuriympäristö ja historialliset arvot**

- Rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteiden ja alueen historian huomioiminen
- Uusien kulttuuriarvojen luominen

## **Toiminnot ja käyttö**

- Toimintojen monipuolisuus eri vuodenaikoina sekä eri käyttäjäryhmien huomioon ottaminen
- Terminaalien ja hangaarin ympäristön innovatiivinen käyttö
- Yhteydet nykyisiin virkistysreitteihin ja katuverkkoon sekä uusien reittien toteuttaminen
- Saavutettavuus ja kasvavan käyttäjämäärän huomioon ottaminen
- Väliaikaiskäyttö ja puiston vaiheittain toteuttaminen

# 3. Evaluation criteria

The solutions and ideas presented in the competition entry had to be of high quality and in accordance with the goals and planning guidelines presented in the competition programme. The competition entry's overall concept, its wealth of ideas and the functionality of the solution were more important than the accuracy of the details.

The jury emphasised the following aspects in the evaluation of the entries:

## **Image and identity**

- Creation of a strong identity for the park
- Consideration of the current landscape
- Connection between the park and the planned built structure

## **Natural and ecological values**

- Continuation and enhancement of existing ecological values
- Creation of new biotopes
- Relationship between ecological values, recreation and the storm water system
- Connectivity of the green network
- Attention to ecological development

## **Cultural and historical values**

- Reflection of historical values
- Creation of new cultural values

## **Functions and use**

- Versatility in function throughout the seasons and the consideration of different users
- Innovative use of the terminal and hangar area
- Connection to existing recreational and traffic network and the implementation of a new network
- Accessibility and the growing amount of users
- Temporary use and phasing of construction

# 4. Kilpailuehdotukset

Määräaikaan mennessä saatiin 34 ehdotusta. Kaikki kilpailuehdotukset arvioitiin ja julkaistiin. Ehdotukset aakkosjärjestyksessä:

1. A Tapestry for Malmi Airport
2. ACTIVE RUNWAY
3. ALULA
4. Blue Ribbon
5. Canopy, winds and meadows
6. CAVU
7. Crossing Horizons
8. Earthworks
9. FLOWS
10. Fly me to the moon
11. Helsinki Air-Park
12. HEM 09-27
13. HEM-Park
14. Kauas pilvet karkaavat
15. Kiitoranta
16. Lacus Biophilicus
17. Lemminki park
18. Malmi Atmos
19. Malmi Habitats
20. Malmi Kenttä Park
21. MALMI MEADOW PARK
22. Malmi Skyway
23. Nesting Park Helsinki
24. NIGHTSWIMMING
25. Propellers
26. Rento
27. Runway Meadows
28. Skyline
29. Social Condenser
30. The best party always happens in the kitchen
31. The ForestPark
32. THE OPENNESS
33. Tracing Velocity
34. Zero Degrees 2020

# 4. Competition entries

A total of 34 entries were submitted digitally by the deadline. All have been evaluated and published in alphabetical order.

1. A Tapestry for Malmi Airport
2. ACTIVE RUNWAY
3. ALULA
4. Blue Ribbon
5. Canopy, winds and meadows
6. CAVU
7. Crossing Horizons
8. Earthworks
9. FLOWS
10. Fly me to the moon
11. Helsinki Air-Park
12. HEM 09-27
13. HEM-Park
14. Kauas pilvet karkaavat
15. Kiitoranta
16. Lacus Biophilicus
17. Lemminki park
18. Malmi Atmos
19. Malmi Habitats
20. Malmi Kenttä Park
21. MALMI MEADOW PARK
22. Malmi Skyway
23. Nesting Park Helsinki
24. NIGHTSWIMMING
25. Propellers
26. Rento
27. Runway Meadows
28. Skyline
29. Social Condenser
30. The best party always happens in the kitchen
31. The ForestPark
32. THE OPENNESS
33. Tracing Velocity
34. Zero Degrees 2020



# 5. Ehdotusten arvostelu

## 5.1 Yleisarvostelu

Kilpailuun saapui 34 ehdotusta, joissa oli esitetty vaihtoehtoisia ideoita ja lähestymistapoja Lentoasemanpuiston suunnitteluun. Kilpailuehdotukset olivat kauttaaltaan korkeatasoisia ja tarjosivat mahdollisuuden tarkastella monipuolisesti puiston tulevaa roolia rakentuvan alueen keskiössä.

Suunnittelutehtävä oli kokonaisuudessaan vaativa koska se sisälsi maisemallisia ja kaupunkikuullisia, ekologisista, toiminnallisista ja paikan kulttuurihistoriaan liittyviä kysymyksiä. Puiston mittakaava ja muoto on haasteellinen. Lisäksi suunniteltavan puiston on määrä olla uuden alueen identiteettiä vahvistava vetovoimatekijä. Kilpailussa esitettyjen kysymysten sisäistäminen edellytti tekijöiltä syvällistä ymmärrystä paikan nykyisistä olosuhteista ja tulevaisuuden suunnitelmista. Parhaissa töissä vaatimukset onnistuttiin yhdistämään luonteviksi kokonaisuuksiksi ja toisaalta luomaan identiteetiltään vahva ja omintakeinen puisto. Kilpailu loi hyvät puitteet ja antoi suuntaviivat puiston jatkosuunnittelulle.

### 5.1.1 Imago ja identiteetti

Kilpailulla haettiin ideoita uuden kaupunginosan keskeisen julkisen ulkotilan suunnitteluun. Laaja puisto ja sen liittyminen rakennettuun ympäristöön tulee olemaan merkittävä paikan identiteettitekijä. Kilpailu tuotti hyvin monenlaisia vastauksia tähän haasteeseen ja antoi kilpailun järjestäjälle erinomaisen mahdollisuuden arvioida erilaisten lähestymistapojen ja ratkaisujen toimivuutta.

Suurimmassa osassa ehdotuksia on poikkeuksellinen avoin ja tasainen maisema keskeinen lähtökohta suunnittelulle. Kilpailijat ovat halunneet säilyttää muiston entisen viljelymaiseman ja lentokentän avaruudesta osana tulevaa kaupunkirakennetta. Ratkaisu on luonteva, mutta ei ongelmaton. Lentokentän avaruuden tuntua ei voida sellaisenaan säilyttää, kun tuleva puisto on alaltaan nykyistä kenttää huomattavasti pienempi, pohjamuodoltaan pitkä, kapea ja taivuttava maakaistale. Rajaavien rakennusten julkisivut tulevat määrittämään merkittävästi puiston reunoja ja luonnetta, mikä tulee ottaa määrätietoisesti huomioon puiston maisema-arkkitehtuurissa. Myöskään avoimen

# 5. Evaluation of the entries

## 5.1 General evaluation

A total of 34 entries were submitted to the competition, presenting alternative ideas and approaches to planning Lentoasemanpuisto. The quality of the competition entries was high overall, and they offered a chance to review the park's future role at the centre of a constructed area from a diverse array of perspectives.

This was a demanding design assignment in general, as it comprised aspects related to landscape and cityscape, ecology, functionality and the local cultural history alike. The scale and shape of the park are also challenging. Additionally, the park designed should become an attraction force that reinforces the new area's identity. Internalising the questions presented in the competition required deep understanding of the site's current situation and its future plans from the participants. The best entries succeeded in bringing the requirements together to create natural proposals that still resulted in a park with a strong, unique identity. The competition laid down excellent base work and provided the guidelines for the park's further planning.

### 5.1.1 Image and identity

The competition was intended as a means to find new design ideas for a new city district's public outdoor facility. The extensive park and the way it joins the built environment will be significant identity factors for the area. The competition produced a wide range of answers to this challenge and gave the competition organisers an excellent opportunity to assess the viability of the different approaches and solutions.

In most entries, the exceptionally open and flat landscape was the starting point for the design. The competitors wanted to uphold the memory of the sense of space of the area's former field landscape and airport history as a part of the future city structure. This seems like a natural choice, but it is not entirely unproblematic. The airport's sense of space cannot be maintained as such, since the future park will be much smaller than the current airport area, and the strip of land it is on has a long, narrow and curved shape. The facades of buildings lining the park will heavily determine the borders and characteristics of the park, which should be

puistomaiseman pienilmasto ei ole Helsingin oloissa paras mahdollinen oleskelulle ja toiminnoille.

Ansiokkaimmissa ehdotuksissa avoimuus on keskeisiltä osilta voitu säilyttää. Sitä on vahvistettu ja korostettu erilaisin maisema-arkkitehtonisin keinoin. Erityisesti rakennusalueiden reunojen käsittelyllä, esimerkiksi yhtenäisillä puuistutuksilla on voitu koota kaupunkikuvaa, kun latvukset muodostavat tulevaa rakentamista kokoavaa "horisontaalia jalustaa". Puustoiset alueet luovat samalla suojaa myös tuulelta, sateelta ja paahteelta sekä tarjoavat puitteita erilaisille puistotoiminnoille. Puuston ohella reuna-alueiden maaston huolellinen suunnittelu tulee olemaan tärkeässä tehtävässä, kun avoin puisto tulee jäämään ympäröiviä rakennusalueita alemmalle tasolle.

Useissa ehdotuksissa on esitetty myös erilaisia laajoja, näyttäviä vesipeilejä tuomaan ja korostamaan avaruuden tuntua. Vesipintojen pysyvyys sekä hulevesien määrän ja laadun vaihtelut rajoittavat kuitenkin ratkaisuja. Lisäksi maaperän kantavuus asettaa huomattavia teknisiä ja taloudellisia haasteita näyttävien yhtenäisten vesipintojen rakentamiselle.

Useassa ehdotuksessa puisto on jaksotettu identiteetiltään erilaisiin osamaisemiin, jotka nivoutuvat ja liittyvät laajempaan ympäristöönsä. Monissa ehdotuksissa kaakkoisosat ovat puustoisia ja keskeiset alueet avoimia, luoteisosat osittain puustoisia tai puutarhamaisia. Pitkä, pohjaltaan taivuttava puistoalue ja osa-alueiden toisistaan poikkeavat ympäristökontekstit puoltavat tätä ratkaisua, mutta se voi johtaa laajan puiston yhtenäisyyden hämärtymiseen. Parhaissa ehdotuksissa siirtymät erilaisten ympäristötyyppien välillä on ratkaistu maisema-arkkitehtonisesti ja kaupunkikuvallisesti hallitulla tavalla. Joissakin ehdotuksissa on esitetty jopa korttelirakenteen avauksia, joilla puistoa on kytketty selkeämmin osaksi asuinalueita ja seudullista viherverkostoa.

Paikan lentokenttämenneisyys, ilmailun historia sekä lentämisen fantasiat ovat olleet joissakin ehdotuksissa kaikkein olennaisimpia identiteetin rakennusosasia. Erilaiset lentokenttärakenteet (kiitoradat, merkinnät, jne.) - säilyneet ja kuvitellut - ovat kiehtoneet monia kilpailijoita ja ne toistuvat ehdotusten yksityiskohdissa. Osa on kehittänyt niistä suoranaisia ilmailun teemapuistoja., jotka eivät kuitenkaan kokonaisuutena täysin onnistu vakuuttamaan toimivuudestaan.

Osassa ehdotuksissa avoin kenttä on ollut lähinnä tyhjä tila tai neutraali alusta puistosuunnitelmille, joilla on hyvin vähän suoranaisia yhtymäkohtia paikan menneisyyteen. Identiteetti on näissä ehdotuksissa

carefully taken into account in the park's landscape architecture. Additionally, the microclimate in an open park landscape is not the best possible for recreation and activities in Helsinki's climate conditions.

The most meritorious entries have managed to maintain the key aspects of openness. It has been strengthened and highlighted with various landscape architecture methods. The treatment of the constructed areas' borders, such as planting similar trees, is particularly useful in pulling the urban landscape together, as their tops form a 'horizontal podium' that will bring the future structures together. The wooded areas also offer protection against wind, rain and heat and provide opportunities for various park activities. In addition to the trees, the careful planning of the terrain in the park's border areas will play a major role, as the open park will remain at a lower level than the construction sites surrounding it.

Various expansive and impressive water mirrors were also presented in many of the entries to create and enhance the sense of spaciousness. However, the permanence of water surfaces as well as the variation in the quantity and quality of stormwater are limiting factors here. The ground's carrying capacity also sets notable technical and financial challenges for the construction of large, impressive water surfaces.

In several entries, the park was divided into sub-sections with unique identities that would link to and join into the park's surroundings. The south-eastern areas of the park remain wooded and the central parts open in many of the entries, while the southwest side is kept partly wooded or resembling a garden. The long park area with its curving terrain and the different contexts of the various sectors' surroundings support this model, but the cohesiveness of the large park could suffer because of it. The best entries have solved these transitions between the different types of environments in a controlled manner that suits the landscape architecture as well as the cityscape. Some entries even put forth proposals for opening the city block structure in a way that would help link the park more clearly as a part of the residential areas and the regional green network.

The area's past as an airport, aviation history and fantasies of flying were the key building blocks of the park's identity in some of the entries. Various airport structures, such as runways and markings – both those still remaining and those imagined – fascinated many of the competitors and were repeated elements in many of the entries' details. Some have even developed them further, resulting in actual

haluttu määrätietoisesti luoda voimakkaalla muodonannolla ja/tai monipuolisella toiminnallisella ohjelmalla. Osa “tyhjältä pöydältä” aloittavista ehdotuksista on sinällään miellyttävän vehreitä puistoja, “geneerisiä maisemapuistoja”, joilta jää kuitenkin puuttumaan tunnistettava ominaisluonne jota kilpailussa haettiin.

Muutama ehdotuksista ottaa alueen ekologisen potentiaalin identiteetin rakentamisen lähtökohdaksi. Ne esittävät erilaisia renaturointiohjelmia, kuten villiyttämistä ja/tai metsittämistä sekä kosteikkojen perustamista. Erilaiset hitaasti kehittyvät prosessipuistot tarjoavat asukkaalle tilaisuuden osallistua puiston muokkaamiseen ja koko kaupunginosan identiteetin rakentamiseen talkoilla. Näitä mahdollisuuksia on syytä tutkia alueen jatkosuunnittelun ja rakentamisen hahmottuessa.

### 5.1.2 Luonto ja ekologiset arvot

Yksi suurimmista kaupunkisuunnittelun haasteista tällä hetkellä on suunnitella ympäristöjä, jotka sisältävät välttämättömän infrastruktuurin ja samalla säilyttävät luonnon monimuotoisuutta ja turvaavat keskeiset ekosysteemipalvelut. Alueen maankäytön muutosten sekä niistä aiheutuvien välttämättömien maansiirtotöiden johdosta osa kentän nykyisistä luonnon ja ekologisista arvoista todennäköisesti heikkenee tai katoaa. Lentoasemanpuisto on rakentuvan alueen tärkein viheralue ja liittyy laajempaan niittyverkostoon. Haasteena onkin maisemasuunnittelun keinoin kehittää alueen luonnonarvoja ja ekologistia arvoja sekä luoda uusia elinympäristöjä. Kilpailijoilta toivottiin innostavia ajatuksia puiston toiminnallisuuden ja paikallisten luontoarvojen yhdistämisestä.

Luonnonarvoja ja ekologistia arvoja tuli käsitellä kokonaisvaltaisesti suunnittelun eri tasoilla kokonaisratkaisun ja konseptin mittakaavasta aina pienimpiin yksityiskohtiin saakka. Monien ehdotusten taustalla oli vahva ekologinen näkemys. Monissa ehdotuksissa oli myös esitetty erilaisia tärkeitä elementtejä, kuten puroja, niittyjä ja kosteikkoja, vaikka aina näitä elementtejä ei oltu onnistuttu sovittamaan hyvin kokonaissuunnitelmaan. Ekologiassa on pitkälti kyse verkostoista ja järjestelmistä, jotka kytkevät yhteen eri osia. Veselementtejä ja kosteikkoja tai kosteita ja kuivia biotooppeja sisältävien ekologisten järjestelmien suunnittelu vaatii huolellista tutkimista ja suunnittelua myös alueen hydrologian osalta. Useissa ehdotuksissa esitettiin mielenkiintoisia ja luonnonarvoiltaan potentiaalisesti merkittäviä elinympäristökudelmia, mutta kaikissa ei pystytty täysin vakuuttavasti osoittamaan, miten ne toimivat yhtenä kokonaisuutena.

aviation theme parks, but these did not manage to assure the jury of their functionality, as a whole.

In some entries, the open field has mostly been used as a blank canvas or a neutral space for park plans with very few actual throw-backs to the site's past. These entries wanted to build the area's identity with determined and strong form design and/or through versatile activities. Some of these 'blank canvas' proposals are pleasant and lush, 'generic landscape parks', but they lack the strong and easily identifiable character that was sought in this competition.

A few of the entries used the area's ecological potential as the foundation for building its identity. They present various renaturation programmes, such as rewilding and/or reforestation or building wetlands. Various, slowly developing process parks offer the residents a chance to take part in forming the park and building the entire city district's identity through community work. These options should be researched further as the area's continued plans and construction start to become clearer.

### 5.1.2 Natural and ecological values

Currently, one of the greatest challenges for urban planning is succeeding in creating landscapes that include essential urban infrastructure, but in which we can also conserve biodiversity and ensure the provision of essential ecosystem services. As a result of the inevitable landfill and earthmoving processes, as well as the new urban land use on the site of the former Malmi Airport, it is likely that a part of the current natural and ecological values will disappear or weaken. Since Lentoasemanpuisto will be the main green space of the district and will form an important link within the greater meadow network, a big challenge in developing Lentoasemanpuisto lays in the creation of a park that supports the enhancement of current natural and ecological values, as well as the creation of new biotopes. Furthermore, the competitors were encouraged to come up with inspiring ideas on the relationship between use of the park and local natural values.

To be convincing, it was necessary to deal with the natural and ecological values on a number of different levels, from the overall vision of the entry and the conceptual level down to the finer details. Many entries were based on overall visions with a strong ecological foundation. A number picked out various important elements, such as the streams, meadows and wetlands, though in several cases these elements were not integrated well into the overall plan. Ecology is very much based on networks and systems connecting diverse elements. So when proposing a system comprising aquatic elements and wetlands, as well as wet and dry habitats, these



Puiston ja sen ulkopuolisten luontoalueiden väliset yhteydet ovat myös erittäin tärkeitä, koska ne vaikuttavat ekologiin ja virkistysarvoihin puolin ja toisin. Tavoitteena onkin kehittää eri viheralueiden välisiä yhteyksiä tuomaan lisäarvoa sekä virkistysalueverkostoon että tukemaan luonnon elinympäristöjen jatkuvuutta, sen sijaan että rakennettaisiin jyrkkiä rajapintoja puiston ja siihen liittyvien viheralueiden väliin. Myös kosteikkobiotoopit ja niitä yhdistävät purot vaativat suunnittelulta huolellista harkintaa, jotta niiden ekologinen arvo säilyy eikä vähene esimerkiksi hulevesien epäonnistuneen hallinnan seurauksena. Monissa kilpailutöissä esitettiin kunnianhimoisia suunnitelmia erilaisten lampien, kosteiden niittyjen ja muiden vastaavien elinympäristöjen luomiseksi sekä hulevesien hallinnan keinoiksi. Kuitenkin näiden elementtien yhdistäminen koko puiston kattavaksi järjestelmäksi, joka on toteuttamiskelpoinen, tukee biologista monimuotoisuutta ja tarjoaa ekosysteemipalveluja ja vieläpä varmistaa ekologisen laadun säilymisen kosteikkoalueilla puiston sisällä sekä sieltä ylä- että alajuoksuun, on todellinen haaste. Useat kilpailuehdotukset vastasivat tähän haasteeseen hyvin, mutta oli myös useita, jotka eivät olleet yhtä vakuuttavia eikä yksityiskohtiin ei oltu kiinnitetty riittävästi huomiota.

Vahvimmat ehdotukset sisälsivät syvällisen ymmärryksen ekologisista arvoista ja ne (1) säilyttävät jo olemassa olevan arvokkaan luonnon, (2) ottavat huomioon suunnittelun alueen ulkopuolella olevat arvokkaat ominaisuudet, (3) esittävät muita mahdollisesti hyödyllisiä näkökohtia ja (4) tuovat jotain uutta. Nämä näkökohdat priorisoitiin ehdotusten arvioinnissa myös samassa järjestyksessä, jolloin (1) on tärkein ja (4) vähiten tärkeä. Lisäksi vahvimmissa ehdotuksissa puistosuunnitelmaan onnistuttiin yhdistämään luonnon säilyttäminen, ekologiset arvot ja virkistyskäyttö tavalla, jossa puiston käyttäjät ja luonto voivat olla sopusoinnussa ja rinnakkaiselo on molemmin puolin hyödyllistä.

### 5.1.3 Kulttuurihistorialliset arvot

Malmin kentän alueella terminaali, hangaari sekä autotalli hangaarin eteläpuolella ovat suojeltuja rakennuksia ja alueen maamerkkejä. Suojeltujen rakennusten lisäksi lentokenttäkokonaisuuden historiallisesti merkittäviin ominaispiirteisiin lukeutuvat kiitotiet, HELSINKI-teksti sekä entisen lentokentän avoin maisematila. Kilpailijoilta pyydettiin suunnitelmaa, jossa paikan historiallinen kerrostuneisuus säilyy ja on tunnistettavissa myös uudessa puistossa.

Kilpailijoita kannustettiin ideoimaan rakennetun kulttuuriympäristön ominaispiirteiden sisällyttämistä

require careful consideration of their hydrology in particular. A number of entries proposed interesting and potentially valuable habitat complexes but were not entirely convincing regarding how they would connect to one another and function together.

Connections between green spaces and natural areas outside the park are also very important, as they affect the potential ecological and recreational value of both. Optimally, these connections should be developed so that they bring added value to the recreational networks, as well as supporting nature, for instance by providing continuity in the habitat structure, rather than stark contrasts and hard edges. Wet habitats and the streams that connect them also require careful consideration, so that those with high ecological value retain that value and do not decline due to poor management of stormwater, for instance. Many competition entries featured ambitious plans to create diverse ponds, wet meadows and other such habitats, and many also featured stormwater management, but to incorporate these into a park-wide system that is feasible, supports biodiversity and the provision of ecosystem services, and also ensures that there will be no loss of ecological quality in wetlands both within that park and downstream or upstream of the park, is a major challenge that requires attention to detail. Several entries addressed this challenge well but there were also several that were unconvincing due to insufficient attention to detail.

The strongest entries present a deep understanding of the ecological values and are those that (1) conserve the valuable nature that is already present, (2) take into account valuable features outside the site, (3) introduce other possibly beneficial aspects and (4) bring in something new. These aspects are prioritised in the same order, with (1) being the most and (4) the least important. Furthermore, the strongest entries generated a feeling that they would succeed in conserving nature within the park, whilst also creating a place in which residents and nature would co-exist, with mutual benefits.

### 5.1.3 Cultural and historical values

In the Malmin kenttä area, the terminal and the hangar, as well as the parking garage located to the south of the hangar, are protected buildings and iconic landmarks. In combination with these structures, the openness of the airfield, the runways and the HELSINKI text form important cultural and historical characteristics of the landscape of the former airport. The entries were expected to present a reflection upon the rich cultural and historical past of the former Malmi Airport. The competitors were encouraged to provide interesting ideas to incorporate and develop the heritage of the site, and

puistosuunnitelmaan eri tavoin. Lisäksi alueelle toivottiin uusia kulttuuriarvoja. Kilpailuehdotusten arvioinnissa kiinnitettiin huomiota siihen kuinka hyvin alueen historiallinen kerrostuneisuus, lentokenttämenneisyys ja ilmailukäytöstä kertovat elementit, suojellut rakennukset, kiitotiet ja betonipinnat oli suunniteltu osana uutta puistoa.

Useassa ehdotuksessa puiston konseptuaalinen suunnittelu pohjautui lentokenttään, ilmailuun ja lentämisen fantasioidiin. Useissa ehdotuksissa on säilytetty kiitotie puiston pohjoislaidalla sekä kiitoteiden risteysalue, joihin toiminnat, kuten urheilukäyttö, leikkialueet jne on keskitetty. Joissain ehdotuksissa kiitoteiden linjoja on korostettu puuriveillä, pergoloilla tai vastaavilla rakenteilla ja vesiaiheilla. Useassa ehdotuksessa esitettiin vahva maisematilallinen kontrasti suorakulmaisten, kovapintaisten kiitoteiden ja pehmeämmin muotoillun, kasvillisuuden peittämän puiston välille. Reuna-alueiden suunnittelun haasteena oli puiston liittyminen sitä rajaaviin rakennuksiin ja ympäristön korkotasoon, joka on monin paikoin puiston maanpinnan tasoa korkeammalla.

Maiseman avaruuden säilyttämistä ja vahvistamista pidettiin ehdotuksissa suurena ansiona. Useissa ehdotuksissa kunnioitettiin maiseman ominaispiirteitä ja kehitettiin samalla niittyverkostoa sekä alueen ekologista monimuotoisuutta. Joissain ehdotuksissa esitettiin voimakkaampia tai hienovaraisempia ilmaisutapoja luokittelemalla avoimia pintoja tai määrittelemällä puiston reunat rakentein tai puuistutuksin. Joissain ehdotuksissa avoimen ja kasvillisuuden peittämän puistoalueen välinen tasapaino ei ole kehittynyt ja kokonaisvaikutelma jää liian monumentaaliseksi, autioksi tai muutoin epämääräiseksi.

Onnistuneimmissa suunnitelmissa terminaalin ja hangaarin ympäristö liittyy toiminnallisesti ja tilallisesti osaksi Lentoasemanpuistoa. Ja toisaalta puiston maisema-arkkitehtuuri tukee suojeltujen rakennusten ympäristön korkeaa laatutasoa ja toimintoja. Terminaalin ja hangaarin ympäristön suunnittelu oli haastavaa ja useissa ehdotuksissa aluetta ei ole onnistuttu liittämään puiston maisema-arkkitehtuuriin. Kovat pinnat rakennusten ympärillä ovat mittakaavaltaan liian laajoja suhteessa käyttäjämäärään ja alueen pienilmasto jää epämiellyttäväksi.

Lentokenttähistoriaa on tulkittu mielenkiintoisella tavalla valaistuksen, porttiaiheiden ja muiden rakenteiden muodossa. Alueen historiaan pohjautuvien ehdotusten vastapainoksi osa ehdotuksista esitti puistoon täysin uutta imagoa ja historiaa, jossa ekologiset prosessit, luonnon

to come up with inspiring new cultural values for the area. Based on these aspects, the park proposals were evaluated with respect to how they take the airport atmosphere into account, and integrate the protected buildings and structures, such as runways and concrete surfaces into the new design.

To start with, a great number of works were conceptually inspired by airport and flying fantasies. Many entries retain the major runway at the northern edge of the park, as well as the crossing highways, as an element where sport, play, and other activities are concentrated. Some works enhanced the runway space with rows of trees, structures such as pergolas, or water features. Focusing structures and activities on the runways, many entries creating a strong contrast with a more softly formed park. One of the challenges will be the connection of this space to the new buildings, the ground level of which will be higher than that of the park.

Retaining and strengthening the potential of the wide open space was considered a key merit. Many entries respect the site's former characteristics whilst simultaneously contributing to the ecological diversity of the meadow network. Certain entries seek new, powerful or more subtle expressions of this landscape characteristic by grading the open surfaces or by defining the park edges with structures and clusters of trees. However, in a number of entries the balance of the open spaces with other kind of vegetation is not well developed, and the overall impression remains monumental and deserted, or undefined.

In the most successful designs, the surroundings of the terminal and hangar buildings are functionally and spatially in dialogue with the park, and from the opposite perspective, the park's landscape architecture supports the quality and activities in and around them. However, the design of the terminal and hangar area has also been a challenge for many entries, which lack a landscape architecture connection to the rest of the park. The open hard surfaces around the buildings are often too large given the expected population and an unpleasant micro-climate.

Interesting interpretations and links with the airport history are provided in the form of lighting, gates and other structures. In contrast to the more historically inspired works, some entries provide a new image and history through ecological evolution processes or earth sculptures that take over the park area. A few entries support the creation of new cultural heritage through participatory processes and co-creation of the new neighbourhood park.

villiintymisen tai maataide valtaa koko puiston. Muutamassa kilpailutyössä ehdotettiin uuden kulttuuriperinnön luomista ja asukaspuiston suunnittelua yhteisöllisin keinoin, asukkaita osallistamalla.

#### 5.1.4 Toiminnot ja käyttö

Lentoasemanpuistosta muodostuu uuden kaupunkialueen keskeinen puisto. Kilpailutöiltä odotettiin ideasuunnitelmaa monikäyttöisestä puistosta, jossa yhdistyvät erilaiset aktiviteetit, toiminnot ja arvot. Puiston odotetaan houkuttelevan kävijöitä ja turisteja myös seudulta tavanomaista kaupunginosapuistoa vetovoimaisempana – ja useat kilpailuehdotukset onnistuivatkin esittämään monipuolisen valikoiman erilaisia virkistys- ja kulttuuritoimintoja sekä runsaasti ideoita toimintoihin eri vuodenaikoina ja erilaisille käyttäjäryhmille suunnattuna.

Parhaissa ehdotuksissa saavutettiin tasapaino ekologian, hulevesien hallinnan ja virkistyskäytön välillä. Ansioksi luettiin maisema-arkkitehtoniset ratkaisut, jotka tukevat tilojen joustavuutta, monipuolisuutta ja mahdollisuutta kehittää käyttötarkoituksia vaihteittain.

Toiminnallisuuden ja käytön suhteen on periaatteeltaan kolmenlaisia ehdotuksia: Osassa ehdotuksia koko puiston alue etelästä pohjoiseen on jäsennetty erilaisille toiminnoille varattuihin alueisiin. Toinen päinvastainen lähestymistapa on luontokeskeinen, jossa suuri osa puistosta varataan ekologisille elinympäristöille samalla kun reitit ja toiminnalliset alueet minimoidaan. Näiden vastakohtien välissä on joukko ratkaisuja, jotka hyödyntävät alueellista järjestelyä ja toimintaa vaihtelevissa määrin ja käyttävät usein historiallisten rakennusten ympäristöä ja kiitoteitä toiminnallisuuden ja käyttötarkoitusten ytimenä. Suuressa osassa ehdotuksia esitetään rakenteita ja laiturimaisia tasoja, joilla ohjataan liikkumista puistossa ja osoitetaan harkittuja näköalapaikkoja. Näiden rakenteiden haasteena on niiden toteutuskelpoisuus ja korkea kustannustaso, jotka johtuvat liian yksipuolisesta käyttötarkoituksesta ja perustamisolosuhteista.

Monille ehdotuksille tyypillinen ratkaisu on keskittää puiston aktiiviset toiminnot kiitoteille. Useat ehdotukset noudattivat kilpailuohjelman ohjeita sijoittamalla suuren tapahtumakentän terminaalin ja hangaarin läheisyyteen. Rakennuksille on keksitty uusia käyttötarkoituksia.

Hangaarin jättimäinen halli puistoon aukeavin liukuovin on inspiroinut kilpailijoita ja tilan tulevaan käyttöön on esitetty runsaasti erilaisia ideoita. Halliin

#### 5.1.4 Function and use

Lentoasemanpuisto will be the central park of a new neighbourhood. Hence, the competition entries were expected to provide a multipurpose park that combines a variety of activities, functions and values. Beyond a regular neighbourhood park, it is expected that the park will also attract visitors and tourists from throughout the region – and many entries succeed in providing a diverse range of both active and relaxing uses, recreational as well as cultural activities, and versatile year-round use ideas for different users.

In the best proposals, the integration and balance of ecology, storm water management and recreation are achieved. Landscape architecture solutions that support the flexibility of spaces, multifunctionality and the possibility to develop uses in different phases were considered a merit.

In terms of functionality and use, in essence there are three kinds of entries: Some proposals program the whole park area from south to north into diverse spaces for diverse activities. At the opposite end of the spectrum are nature-oriented proposals that dedicate large proportions of the park to ecological habitats while minimising routes and activity areas. Between these opposites there are a number of solutions that exploit the spatial arrangement and activities to a different degree, often using the surroundings of the historic buildings and the runways as the core for human-oriented functions and uses. A great number of entries propose structures and piers to enhance the experience of movement and vistas over the area. The challenge here is their feasibility and cost due to their monofunctionality and foundation requirements.

A typical solution in several entries is the concentration of activities on the runways. As suggested in the program, the terminal and hangar surroundings are in most proposals envisioned as being used for large events. The buildings have been designated for new uses.

The massive hangar hall and its sliding doors that open onto the park inspired the competitors, and plenty of different ideas were presented regarding its future purpose. Sports facilities, an event venue, food production, a market hall, premises for creative productions, an exhibition space, concerts, workshops, a restaurant, a brewery, a bakery, culture spaces, a multipurpose facility, a flea market, an aviation museum and teaching premises were all purposes proposed for the hangar, as was turning it into a space that could flexibly serve multiple purposes with the help of movable walls or spatial elements. When coming up with ideas for the space,



on suunniteltu urheilutiloja, tapahtumia, ruuan tuotantoa, kauppahallia, tilaa luoville produktioille, näyttelytilaa, konsertteja, workshopeja, ravintolaa, panimoa, leipomoa, tilaa kulttuurille, monikäyttötilaa, kirpputoria, ilmailumuseota, opetustilaa ja siirtoseinin tai tilaelementein muunneltavaa tilaa, joka palvelisi joustavasti erilaisia käyttötarkoituksia. Hallin aukeamista ulos puistoon on hyödynnetty käyttöjä ideoitaessa.

Terminaaliin on esitetty enimmäkseen rakennukseen alkuperäisen käytön kaltaisia toimintoja, kuten toimistoja ja ravintolaa, jotka sopivat rakennukseen varsin luontevasti. Ravintolaa on ehdotettu laajennettavaksi ja kattoterasseja otettavan jälleen käyttöön rakentamalla uudestaan siipiosien katoille johtavat portaat.

Terminaalin ja hangaarin ympäristö on esitetty parhaimmillaan kaupunkimaisena istutuksen jäsenöitynä aukiona, johon on mietitty erilaisia julkisia toimintoja, esiintymislavaa, ulkoilmaelokuvaa, rakenteita tapahtumakäyttöön sekä terasseja. Monessa ehdotuksessa aukiolle on sijoitettu lentokenttähistoriaan viitaten museolentokoneita. Terminaali on inspiroinut myös erilaisiin vesialueisiin kuten vesipeiliin tai sumupilviin. Useissa ehdotuksissa suojeltujen rakennusten ympäristön suunnittelu on jäänyt vähemmälle huomiolle ja etenkin rakennusten eteläpuolinen alue on esitetty vain pysäköintikäyttöön.

Hulevesien hallintaan liittyvien niittyjen, purojen ja altaiden lisäksi vesi on elementtinä yhdistetty usein puiston uusiin toimintoihin. Useat ehdotukset, jotka sisälsivät suuria vesialtaita ja muita laajoja vesipintoja, arvioitiin melko epärealistisiksi ylläpidon näkökulmasta sekä muodostuvien hulevesien määrän arvioimisessa. Herää kysymys, riittääkö alueella muodostuva hulevesimäärä esimerkiksi uimalammen tai luistelukentän tarpeisiin. Moniin ehdotuksiin oli sisällytetty Suomen vuodenaikojen mukaan vaihtuva toimintojen kaavio.

Yksi toiminnallisuuteen ja puiston käyttöön liittyvistä arvioiduista teemoista on yhteyksien merkitys - polut ja reitit puistossa sekä yhteydet asuinalueille. Useimmat kilpailuehdotukset perustuvat suoraan suunniteltuun uuteen kaupunkirakenteeseen, mutta toisissa ehdotuksissa on myös muokattu yhteyksiä sen reunoilla. Osassa ehdotuksia on liian vähän reittejä, kun taas toisissa polkuverkoston sommittelu vaikuttaa perustuvan pikemmin graafiseen suunnitteluun kuin yhteyksien toimivuuteen. Reitistö vaikuttaa puiston toimivuuteen ja joustavuuteen sekä ekologisiin näkökohtiin. Yleisesti kilpailuehdotukset herättävät olennaisen kysymyksen tasapainosta virkistyskäytön ja puiston kaikkien osien saavutettavuuden sekä elinympäristöjen

the competitors made use of the fact that the hall opens up onto the park.

Most of the activities proposed for the terminal stayed close to its original operations, and included suggestions such as offices and a restaurant, which are quite a natural fit for the building. It was proposed that the restaurant be expanded and the roof terraces taken back into use by rebuilding the staircase leading to the roof of the wing sections.

At their best, the surroundings of the terminal and the hangar were presented as an urban plaza sectioned with planted green areas that features various public activities, such as a performance stage, outdoor movie theatre, structures for event productions and terraces. Museum planes have been included in the plaza in many entries as a reference to the site's airport history. The terminal has also inspired various water features, such as a water mirror or mist clouds. The plans for the areas surrounding the protected building have not been given as much thought in several of the entries, and the area on their southern side, in particular, was often only presented as a parking area.

In addition to the purpose of meadows, brooks, and basins for stormwater management, water is often combined with different new uses in the park. However, many entries with pools and other large water features were considered somewhat unrealistic with respect to maintenance and the amount of storm water, i.e. providing sufficient amounts to fill swimming pools and form ice skating rinks. Many proposals provide seasonal activity diagrams to align with the Finnish climate.

One of the topics evaluated in relation to functionality and use is the meaningfulness of connections – paths and roads in the park, to the residential areas. Most entries rely on the planned structure of the new neighbourhood, but others also modify connections at the edges. Some entries have too few paths, while others seem to have a path layout based on a graphic design rather than functional routes. This can affect the functionality and flexibility, as well as the ecological aspects of the park. In general, the entries raise a relevant question about the balance between human-oriented uses and access for people to all parts of the park in relation to the protection of ecological habitats. In many entries, the participation of residents is linked to the phasing of construction. While it is an idea to be encouraged, many entries seemed somewhat idealistic concerning the results. For successful implementation of co-creation, the organisation of responsibilities will be crucial.



varjelemisen välillä. Useissa ehdotuksissa asukkaiden osallistuminen linkittyy rakentamisen vaiheistukseen. Ajatus on kannatettava, joskin monet ehdotukset vaikuttivat jonkin verran idealistisilta saavutettavien tulosten suhteen. Tuloksekkaan yhteistoiminnan toteuttamisessa vastuutahojen määrittely on tärkeää.

### **5.1.5 Tekninen ja taloudellinen toteutettavuus**

Tuomaristo kuuli arviointityön aikana asiantuntijoita, jotka esittivät arvionsa kilpailuehdotusten toteutuskelpoisuudesta niiden rakentamis- sekä ylläpitokustannusten näkökulmasta tarkasteltuna. Koska kyseessä oli ideakilpailu, painotettiin toteutuskelpoisuuden arvioinnissa ehdotusten kehityskelpoisuutta. Ehdotusten kehityskelpoisuutta tarkasteltiin koska Lentoasemanpuiston rakentaminen tulee kestämään useita vuosia ja puistosuunnitelman täytyy olla muokattavissa myös ennalta odottamattomia tulevaisuuden tarpeita varten. Tavoitteena on osallistaa myös tulevia asukkaita puiston suunnitteluun. Puistosuunnitelman idean tulee olla riittävän vahva ja tunnistettava jotta suunnitelma säilyy tunnistettavana vuosien suunnittelu- ja rakennustyön sekä mahdollisten muutostarpeiden jälkeen.

Kustannuksiltaan kalleimmiksi osoittautuivat paljon rakenteita esim. siltoja, tai laajoja rakennettuja altaita sisältävät ratkaisut, myös laajamittaiset maaston muokkaukset osoittautuivat kalliiksi eivätkä muutoinkaan vastanneet kilpailun tavoitteisiin. Toteutuskelpoisuuden kannalta luonnonmukaiset, esim. paljon niittyjä sisältävät ratkaisut, jotka tukevat myös yleiskaavassa alueelle osoitettua niittyverkkoa, osoittautuivat realistisiksi.

### **5.1.6 Jatkosuunnittelu ja rakentamisen eteneminen**

Puiston sekä laajemmin koko entisen lentokentän alueen suunnittelu jatkuu kilpailun jälkeen ja kilpailun voittanutta ehdotusta esitetään alueen jatkosuunnittelun lähtökohdaksi. Myös muiden palkittujen ehdotusten ideoita voidaan hyödyntää jatkosuunnittelussa.

Alueen vesihuollon, hulevesien ja tasauksen suunnittelua jatketaan ja tarkennetaan vuonna 2019 valmistuneen Sitowisen laatiman yleissuunnitelman pohjalta. Jatkosuunnittelussa tullaan tutkimaan kokonaisvaltaisesti alueen hydrologiaa, pohjavettä, nykyisten puroumien johtamista alueen halki ja hulevesien hallintaa. Alueen vedet johtavat Longinojaan, joka on tärkeä taimenpuro ja vesien hallinnassa tulee huolehtia siitä etteivät alueelta johdettavat vedet aiheuta haittaa Longinojalle. Vesienkäsittelyyn tullaan kiinnittämään erityistä huomiota sekä rakentamisaikana että alueen rakennuttua.

### **5.1.5 Technical and financial feasibility**

During their evaluations, the jury consulted experts who assessed the feasibility of the competition entries from the perspective of their construction and maintenance costs. As this was an ideas competition, the entries' potential for development was emphasised when assessing their feasibility. This potential for development was reviewed, as the building process of Lentoasemanpuisto will take several years, and the park plan must also be customisable for unpredictable future needs. The objective is to also include the future residents in designing the park. This means that the park idea must be strong and identifiable enough that it remains recognisable even through years of planning and construction and after potential needs for changes.

Solutions that featured many structures, such as bridges or expansive built pools or basins, proved to have the highest costs. Extensive terrain modifications were also costly, and did not meet the requirements of the competition in other respects, either. With regard to feasibility, natural solutions that featured many meadows, for example, proved to be realistic, and they would also support the network of meadows allocated for the area in the master plan.

### **5.1.6 Further planning and progress of construction**

The planning of the park, as well as the more extensive former airport area, will continue after the competition, and the winning entry will be proposed as the starting point of the area's further planning. Ideas from the other prize-winning entries can also be utilised in the further plans.

The planning for the area's water management, stormwaters and levelling will be continued and specified based on the general plan completed by Sitowise in 2019. The area's hydrology, ground water, stormwater management and leading the current brook beds through the area will be studied comprehensively in the future plans. The water from the area flows to Longinoja, which is a crucial trout stream, and so water management must be planned in a way that ensures that the runoff from the park does not have any detrimental effects on Longinoja. Special attention will be paid to water treatment both during construction and after the area has been completed.

The area's general levelling will change during construction. The district plan area (the former Malmi Airport area) is linked to built areas and their municipal engineering service networks by its borders. To ensure the functionality of the water maintenance networks, the general levelling in the area will change, which means that the ground

Alueen yleistasaus tulee muuttumaan rakentamisen myötä. Kaavarunkoalue (Malmin entisen lentokentän alue) kytkeytyy reunoiltaan rakennettuihin alueisiin ja niiden kunnallisteknisiin verkostoihin. Vesihuoltoverkostojen toimivuuden takia alueen yleistasaus tulee muuttumaan ja maanpinnan korkeustaso nousemaan nykyisestä maanpinnasta. Maanpinnan korkeutta tullaan muokkaamaan myös Lentoasemanpuistossa eikä kaikkien nykyisten pinnoitteiden ja lentokenttärakenteiden säilyttäminen puistossa ole siksi mahdollista. Puiston reuna-alueiden saumaton liittyminen sitä reunustaviin korttelialueisiin edellyttää maanpinnan nostamista nykyisestä, eikä ensimmäisen kiitotien nykyisiä pinnoitteita ole mahdollista säilyttää nykyisellään. Laaditun yleistasauksen mukaan nykyinen maanpinnan korkotaso voidaan säilyttää kiitoteiden risteysalueella ja Helsinki-tekstin läheisyydessä. Osassa kilpailuehdotuksista korkotasojen muutos oli otettu hyvin huomioon ja nykyisiä betonilaattoja oli esitetty säästettävän juuri risteysalueella, missä se voikin olla mahdollista.

Puiston maaperä on pääosin savea ja täytemaata, vain pieni osa itäisestä haarasta sijoittuu moreenille. Rakentaminen pehmeikköalueella edellyttää pohjanvahvistusta. Maaperän vaatimukset tullaan huomioimaan puiston rakentamisessa ja alueen esirakentamisen tapoja selvitetään.

Malmin entisen lentokentän rakentuminen alkaa etelästä, jonne on laadittu jo ensimmäiset asemakaavat Nallenrinteen ja Lentoasemankortteleiden rakentamista varten. Lentoasemanpuiston eteläisin osa on kaavoitettu Lentoasemankortteleiden asemakaavassa puistoksi. Laajan puiston rakentuminen on pitkäkestoinen prosessi ja tulee kestämään arviolta 10-20 vuotta. Rakentaminen tullaan toteuttamaan vaiheittain ja etelästä aloittaen. Puistoalueella tulee olemaan rakentamisen aikana useita väliaikaisia käyttötarkoituksia, jotka muuttuvat vaiheittain alueen rakentamisen edetessä. Puisto tulee toimimaan virkistyskäytössä, siellä tullaan järjestämään tapahtumia, esirakentaminen saattaa edellyttää painopenkereiden sijoittamista puistoalueelle, maamassoja ja kasvillisuuden siirtoja.

level will be higher than it currently is. The ground height will also be changed in Lentoasemanpuisto, which is why maintaining all the current paving and airport structures in the park is not possible. Linking the park's sides seamlessly to the surrounding city blocks requires lifting the ground height from its current level, and it is not possible to keep the current paving of the first runway. According to the completed general levelling plan, the current ground height can be maintained at the runway intersection and near the Helsinki text. In some of the entries, this change of ground level was taken into account well, and it was proposed that the current concrete slabs be maintained at the intersection area, where possible.

The park's soil is mostly clay and filling earth, only a small section of the eastern branch stands on moraine. Construction in soft areas requires ground reinforcement. The requirements set by the soil will be taken into account when building the park, and the preconstruction methods needed in the area are under review.

The construction of the former Malmi Airport site will begin from the south, and the first town plans for the construction of Nallenrinne and Lentoasemankorttelit have already been drafted. The southernmost part of Lentoasemanpuisto has been zoned as a park in the Lentoasemankorttelit town plan. Building a large park is a long process that will take 10–20 years. The process will proceed in phases, starting from the south. The park will have several temporary purposes over the course of the construction process, and they will change in phases as the area's construction proceeds. The park will be used both for recreation and as a venue, and preconstruction may require placing loading berms or moving soil masses and vegetation in the park area.

## 5.2 Ehdotuskohtaiset arviot

### 5.2.1 Palkintoluokka

#### 3. ALULA

Ehdotus on hyvin luonteva ja kokonaisvaltainen suunnitelma. Puisto on pääosin avoin niittymaisema, puustoiset osat sijoittuvat kortteleiden sivustoille ja alueen itäosaan. Kulttuurihistoriallisesti arvokkaat piirteet, pitkät näkymälinjat on otettu suunnitelman lähtökohdiksi ja suunnitelma perustuu pitkälti paikan nykyisiin ominaisuuksiin. Puiston yhdistymistä seudulliseen viherrakenteeseen ja ekologiseen verkostoon on tutkittu ansiokkaasti, mihin perustuen ehdotuksessa on esitetty kaupunkirakenteen väljennystä: Longinoja yhdistetään viherakselilla visuaalisesti puistoon, terminaalirakennus sijoittuu vihreän aukion päätteeseen.

Puiston halkaisee kapeahko puro loivassa tulvaniittyypainanteessa, ja hulevesijärjestely vaikuttaa kokonaisuudessaan punniltulta. Mikäli ehdotus perustuu keskeisten alueiden kaivamiseen, on selvittävä seuraukset mahdollisten alunasavien suhteen. Ekologinen tarkastelu on kauttaaltaan vakuuttavaa ja monitasoista. Työssä esitetään runsaasti ideoita monimuotoisuuden tukemiseksi ja parantamiseksi. Ekologia on myös hyvin integroitu suunnitelmassa houkuttelemaan tulevia asukkaita vuorovaikutukseen luonnon kanssa ja oppimaan luonnosta. Ilmastomuutoksen kestävyyttä on

## 5.2 Entry-specific evaluations

### 5.2.1 Prize class

#### 3. ALULA

This entry presented a very natural and comprehensive plan. The park is mostly kept as an open meadow landscape, the wooded parts are located along the sides of the city blocks and in the eastern section of the area. The characteristics valuable to cultural history and the long lines of sight were highlighted as the basis of this design, and the plan is mostly based on the location's current characteristics. The park's connection to the regional green structure was reviewed thoroughly, and, based on this, a more spacious urban structure was proposed in the entry: Longinoja is to be connected visually to the park with a green axis and the terminal building is to be located at the end of the green plaza.

A narrow brook cuts through the park in a shallow flood-meadow bed, and the stormwater system appears to be carefully considered. If the entry is based on excavating central areas, the potential consequences of possible alum-rich soil should be reviewed. The ecological review is conclusive overall and approaches the subject on multiple levels. The entry presents plenty of ideas to support and improve biodiversity. The ecology is also well integrated into the plan to attract future residents to interact with nature and learn more about it.





tarkasteltu ansiokkaasti, kuten myös äänimaiseman ja valaistuksen merkitystä osana ympäristöä.

Monipuoliset ja idearikkaat toiminnot on ehdotuksessa perustellusti keskitetty lentokenttärakennusten ympäristöön ja kiitoradalle. Kiitoradan liittyminen niittyihin jää kuitenkin jokseenkin ujoksi. Terminaalirakennusten ympäristö on puolestaan hyvin taitavasti ja vakuuttavasti suunniteltu. Urbaani olohuone aktivoi aluetta monipuolisesti asukkaiden käyttöön. Alue on jaettu toiminnallisesti ja käsittelyltään eriluonteisiin kokonaisuuksiin. Hangaariin on esitetty urheilukäyttöä ja sen viereisille ulkoalueille erilaisia pelikenttiä. Rakennusten välinen alue on puuistutuksin jäsenneily tapahtuma-aukio, jolle on sijoitettu interaktiivinen sumulähde/vesileikkiaihe. Terminaalin aurinkoinen edusta jää luontevasti terassialueeksi.

Ehdotuksessa on pääosin miellyttävä, tasapainoinen ote, mutta lievästi epämääräinen tilanmuodostus. Luonnonmukainen ja sinänsä hieno puistokokonaisuus ei ole erityisen mieleenpainuva ja on suunnitelmassa hieman arka. Laaja puisto kestäisi jätnevämpääkin ja omaperäisempää maisema-arkkitehtonista jäsentelyä, joka loisi uudelle kaupunginosalle tunnistettavaa identiteettiä.

The ability to withstand climate change has been reviewed well, as has the significance of soundscape and lighting as a part of the environment.

The varied activities, rich in ideas, have been centralised in the airport buildings' surroundings and on the runway, which is a well-founded idea. However, the way the runway is linked to the meadows remains somewhat timid. The surroundings of the terminal buildings, however, have been planned skilfully and conclusively. The urban 'living room' activates the area and offers the residents a variety of activities. The area has been divided into functionally different sections with different approaches. It is proposed that the hangar be changed into a sports facility and the outdoor areas surrounding it into different sports fields and courts. The area between the buildings is an event plaza, divided by copses of planted trees, with an interactive mist fountain/water feature intended for playing. The sunny area in front of the terminal is reserved naturally for terraces.

The entry has a pleasing and balanced approach, for the most part, but the spatial formation remains slightly unclear. The natural and overall pleasant park plan is not very memorable and remains somewhat timid. The large park area could benefit from a more solid and unique landscape architecture division that would create a recognisable identity for the new city district.





#### 4. Blue Ribbon

Varovainen, mutta miellyttävä ehdotus, jonka ekologiset ratkaisut ovat erityisen ansiokkaita ja vahvistavat kaupunkiluontoa. Ehdotuksen puistomaisemaa kokonaisuudessaan ja erityisesti sen reunoja on kuitenkin tarpeen kehittää määrätietoisemmin tasapainottamaan rakentuvaa kaupunkiympäristöä.

Maisemapuistomainen kokonaisuus jakautuu kosteikkoon, niittyyn sekä metsikköön. Sen kehittyminen perustuu alueen luonnonprosessien kunnioittamiseen. Alkuvaiheen rakennustoimenpiteiden jälkeen puiston kolmen osa-alueen on tarkoitus antaa kehittyä mahdollisimman pitkälti omaehtoisesti vuosikymmenten kuluessa. Keskiosan meandroiva kosteikko on pisimmälle suunniteltu, houkuttelevan näköinen sommitelma, jota halkovat suoraviivaiset sillat. Se on kuin maisemaveistos, jossa vierailijoiden liikkuminen rajoittuu ja joka antaa ekologisille habitaateille kehittymismahdollisuuksia. Perspektiivikuvat ovat lupaavia, mutta muut osat jäävät hyvin kaaviomaisiksi. Vaarana pidemmällä aikavälillä on puiston yleisilmeen hahmottuminen joutomaana. Vahvuutena on erilaisten osa-alueiden itsenäinen kehittämismahdollisuus rakentamisen vaiheistuksen myötä.

Alkuvaiheessa orientoitumista helpottavat "toteemit"

#### 4. Blue Ribbon

A careful, but pleasing entry with highly laudable ecological solutions that reinforce the urban nature. However, the entry's park landscape as a whole and in particular its borders need to be developed more determinedly to balance the planned urban environment.

The landscape-focused park plan is divided into wetland, meadow and forest areas. Its development is based on honouring the area's natural processes. After the construction actions of the initial stage, the intention is to allow these three park areas to develop as naturally as possible over the decades. The meandering wetland area in the centre, sliced through by straightforward bridges, is the most carefully planned and attractive feature of the three areas. It is almost like a landscape sculpture that sets clear limits for the visitors' movements and allows the ecological habitats opportunities to develop. The perspective illustrations are very promising, but the other sections remain very generic. In the longer term, there is a risk that the park's general image would turn towards that of a wasteland. This entry's strength is the opportunity to develop the sections independently depending on the construction phasing.

The 'totems' that facilitate orientation during the initial stage are an interesting idea with plenty





ovat kiinnostava ja kehityskelpoinen idea, joka jää vaille tarkennusta. Pohjoisosaan osoitettu agroforest on ristiriitainen niittymäisen tyhjän tilan kanssa. Toimintoja on esitetty niukasti ja ne kytkeytyvät terminaaliympäristöön ja kiitoradoille. Risteävät kiitoradat on ehdotuksessa säilytetty bulevardeina, mutta ehdotus ei kerro niiden luonteesta. Lentokenttähistoriaa virkistävästi uudistava suunnattoman kokoinen “1939 slabs splash pool” sekä Helsinki-tekstin kehittäminen esimerkiksi leikkipaviljonkina tukevat hauskoina ideoina muuttuvan alueen henkeä. Terminaaliympäristö on huomioitu suunnittelussa, mutta muotokieli on muuhun puistoon verrattuna vieras.

of room for development, but the idea remains unspecified. The agroforest planned for the northern part is in conflict with the meadow-like, empty space. Only a few activities have been presented and they are connected to the terminal environment and runways. The intersecting runways have been kept as boulevards, but the entry did not specify their nature. The massive ‘1939 slabs splash pool’ adds a refreshing twist to the airport history, and developing the Helsinki text into a playground pavilion, for example, are both fun ideas that support the spirit of the changing area. The terminal surroundings have been taken into account in the plans, but the design language is foreign compared to rest of the park.





## 7. Crossing Horizons

Veistoksellisen ilmava ja kokonaisvaltainen ehdotus, joka ottaa ympäristöönsä kantaa mielenkiintoisella tavalla ja tukeutuu samalla monipuolisesti luonnonprosesseihin. Suunnitelma kiinnittyy paikan kulttuurihistoriallisiin ominaispiirteisiin säilyttäen kiitoteiden linjat puistossa erottuvina pintoina sekä kentän avoimuuden terminaalin ja hangaarin edustalla. Puistossa on tarkkaan tutkittu hieno ohjelma, monipuoliset elementit sekä toiminnallista joustavuutta.

Suunnitelma kytkeytyy onnistuneesti laajempaan ympäristöönsä: risteävät kiitotiet muodostavat avointa puistoa ja ympäröiviä kortteleita halkaisevia akseleita. Akseleilla on kullakin omat puulajinsa ja tunnusväriinsä. Ne kokoavat kaupunkirakennetta ja niille sijoittuvat keskeiset toiminnot.

Puisto jakautuu neljään maisemalliseen osa-alueeseen: "laitumet", "arkeologinen risteys", "urbaanit kentät" ja "metsäkäytävä". Puiston itäinen osa on pääosin metsäinen, ja siellä kapeaa puistoaluetta on esitetty laajennettavaksi. Muilta osin puisto on pääosin avointa maisematilaa. Lentokenttää on muokattu voimakkaasti loivan kulmikkaaksi, veistokselliseksi maisemaksi. Erilaiset niityt, kukkulat ja hulevesipainanteet vuorottelevat. Terminaalilta ja hangaarin tapahtuma-alueelta tarkasteltuna puisto avautuu vaikuttavasti nousevana niitty-pintana.

## 7. Crossing Horizons

A statuesque, spacious and thoroughly considered entry that shares interesting commentary on its surroundings while leaning on various natural processes. The plan links to the site's special cultural history characteristics by maintaining the runway lines as visible planes in the park and keeping the openness of the field in front of the terminal and hangar. The park plan features a carefully considered, pleasant programme and versatile elements, and its functionality has been kept flexible.

The plan has been successfully linked to its more extensive environment: the intersecting runways form axes that divide the open park and the surrounding city blocks. Each of these axes have their own tree species and signature colour. They pull the urban structure together, and the central functions are grouped along them.

The park is divided into four different landscape sections: 'pastures', 'archaeological intersection', 'urban fields' and 'forest corridor'. The park's eastern side is mostly kept as a forest, and it was proposed that the narrow park area be expanded. Rest of the park mostly consists of open landscape areas. The airport field was heavily modified into an angular, statuesque landscape, with alternating meadows, hills and stormwater basins. When viewed from the terminal and the hangar's event area, the park opens





Ekologia ja luonnon monimuotoisuus on huomioitu monella tasolla ja monessa mittakaavassa. Sekä olemassa olevien luontoarvojen suojele että uusien lisääminen on tehty hyvin vakuuttavasti. Kasviryhmitys on kuitenkin yleisilmeeltään hieman sekavaa; ainakin puustoakseleilla voisi olla selkeämpi visuaalinen ilme, mikä olisi silti ehdotuksen perusidean mukainen.

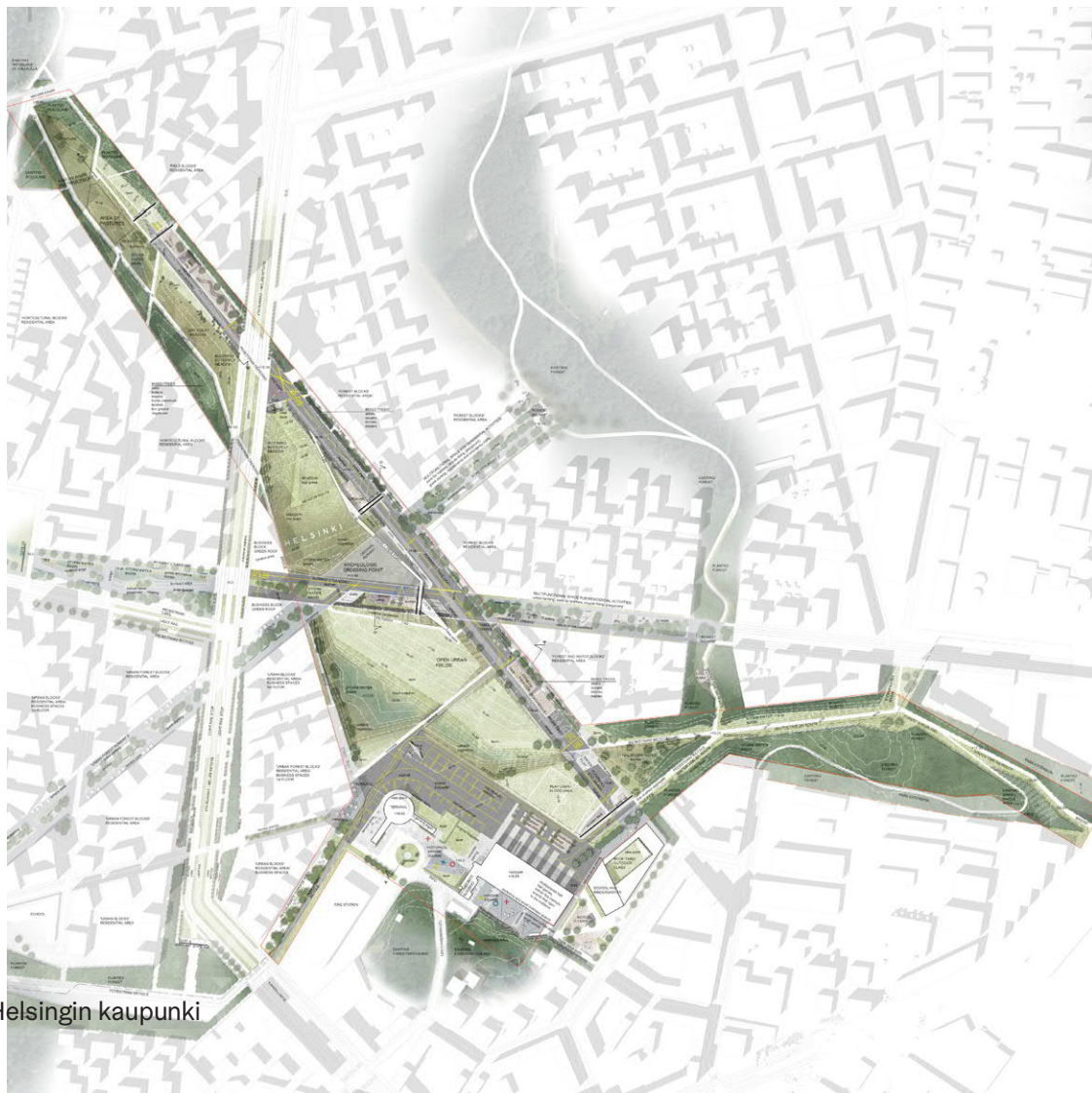
Uusi puisto uusine toimintoineen liittyy mielenkiintoisella tavalla entisen lentokentän rakenteisiin. Toiminnot sijoittuvat pääosin lentoaseman ympäristöön ja kiitoteille, jotka ehdotetaan rakennettavan uudestaan paikalta puretuista, murskatuista pintarakenteista. Kiitoteiden risteys on jännittävä keskittymä, jossa näköala (ylikulku)sillalta voi tarkastella avointa niittymaisemaa ja entisen lentokentän rapautuvaa betonia. Esitetty arkaainen porttiaihe ottaa muutokielensä hangaarin julkisivusta ja korostaa ”arkeologista risteysaluetta” sijoittamalla puistoa ja ympäröivää kaupunkirakennetta halkovan toisen kiitotien näkömäkselille. Myös kilpailualueen ulkopuolelle sijoittuvat ”porttirakenteet” kuuluvat lentokenttäteemaan, ja niiden tarkoitus on osaltaan luoda uuden kaupunginosan tunnistettavaa identiteettiä.

Ehdotus kokonaisuudessaan ja siinä esitetyt

up as an impressively rising plane of meadows.

Ecology and biodiversity have been taken into account on many levels and in many different scales. Protecting the existing natural values and adding new ones both have conclusive plans. However, the grouping of vegetation has a slightly confusing general appearance; the tree axes, at the least, could have a clearer visual image while still following the entry’s basic idea.

The new park and its new functionalities are linked into the former airport’s structures in interesting ways. Activities are mostly located near the airport and the runways, which it is proposed be rebuilt with the crushed surface structures removed from the area. The intersection of runways is an interesting hub with a scenic overpass bridge, from where visitors can view the open meadow landscape and the crumbling concrete of the former airport. The entry’s proposed antiquated gate feature adopts its design language from the hangar facade, highlighting the ‘archaeological intersection’ through its location on the visible axis of one of the runways splitting the park and its surrounding urban structure. The ‘gate structures’ placed outside the competition area are also part of the airport theme, and their purpose is to help build a recognisable identity for the new city district.



kehitysideat tarjoavat erinomaiset lähtökohdat jatkosuunnittelulle.

Puiston reuna-alueiden liittymistä ympäröivään kaupunkirakenteeseen tulee kehittää tulevien korttelirakenteiden suunnitteluun vastaten. Jatkosuunnittelussa kiinnitetään erityistä huomiota Lentoasemanpuiston ja tulevan paikalliskeskuksen, puiston länsipuolelle rakentuvan Kiitotienkortteleiden, rajapintaan. Tavoitteena on liittää rakennusten maantasokerrosten toimintoja osaksi puistoa, esim. maantasokerrosten ravintolaterasseilla. Jatkosuunnittelussa tulee tarkastella myös avointa puistoaluetta reunustavan puuston määrään ja sen suhdetta puistoa reunustaviin rakennuksiin.

Niukoilla reiteillä jäsenneily puisto ei sirpaloidu, mutta reittejä saatetaan kuitenkin tarvita esitettyä enemmän. Maisema-arkkitehtonisesti puiston nivelkohdat kaipaavat vielä kehittämistä. Terminaaliympäristö on ehdotuksessa pääosin hyvin suunniteltu, mutta kovien pintojen määrä on suuri ja alueella on vielä tarvetta hiomiselle. Terminaalin ja hangaarin väliin jäävän aukion roolia entisen lentokentän sisäänkäyntinä tulee korostaa, ja huoltotoiminnot sekä pysäköinti sijoittaa kaupunkikuvallisesti sivummalle. Rakennuksia ympäröivää aluetta tulee jatkossa kehittää toiminnallisesti monipuoliseksi ja ulkotiloiltaan jäsenneilymmäksi, laadultaan korkeatasoiseksi kaupunkitilaksi, joka mahdollistaa alueen monipuolisen tapahtumakäytön. Rakennusten tuleva käyttötarkoitus tulee heijastumaan myös ulkotilojen käyttötarkoitukseen ja luonteeseen.

Jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon puiston vaiheittain toteuttaminen. Suunnittelutyö koko entisen lentokentän alueella on pitkäjänteinen prosessi, jossa täytyy ottaa huomioon mm. alueen luonto- ja teknisten selvitysten tulokset, sekä näiden pohjalta tarkentuvat suunnitelmat.

The overall entry and the development ideas presented in it offer excellent starting points for further planning.

The linking of the park's border areas to the surrounding urban structure needs to be developed further in accordance with the designs of the future city block structures. In future plans, special attention will be paid to the interface between Lentoasemanpuisto and the future local centre to be built in the Kiitotienkorttelit area on the western side of the park. The aim is to link in some of the ground-level functionalities, such as ground-level restaurant terraces, as part of the park. The quantity of trees bordering the open park area should also be reviewed in further plans, as well as their relationship with the buildings surrounding the park.

The few routes presented prevent the park from becoming fragmented, but it is possible that more routes will be needed than proposed in the entry. The transitional parts of the park require further development regarding their landscape architecture. The terminal's surrounding area has been designed well, for the most part, but there are a large number of hard surfaces, and the area needs to be refined further. The role of the plaza between the terminal and the hangar as an entrance to the former airport should be highlighted, and any maintenance operations and parking should be placed more discreetly in the cityscape. In the future, the area surrounding the buildings needs to be developed in a functionally versatile, and high-quality urban space with more structured outdoor premises, facilitating the area's use as a versatile venue. The buildings' future purpose of use will also reflect on the outdoor premises' purpose of use and characteristics.

The park's gradual implementation in stages must be considered in further planning. The planning work regarding the former airport's area is a long-term process, where such factors as the results of area's nature and technical reviews and the plans built on these must be taken into consideration.



## 18. Malmi Atmos

Huolella tutkittu ja miellyttävästi jäsenneily ehdotus, jonka ansiona ja tunnusmerkkinä ovat avoimen tilan hyödyntäminen sekä useat hyvät yksittäiset kehitysideoita. Maisema-arkkitehtoninen kokonaisuus vaatii vielä kehittämistä.

Ehdotus tekee kentästä lentoasemahuvipuiston tuoden puistoon hyvää ”draivia” avointa tilaa ja kiitorataa hyödyntäen. Se herättää huomiota: tällaista ei vielä ole Helsingissä. Puiston maamerkinä kiitoteiden risteyksessä kohoaa taivaalle ilmapallo. Kiitoradan rinnalle ajateltu vesipeili on maisema-arkkitehtonisesti erittäin hieno elementti. Laajuudessaan se on kuitenkin haasteellinen toteutuksen ja hoidon kannalta. Ehdotuksessa on ideoitu väliaikaistoimintoja alueen rakentuessa, ja asukkaita aktivoidaan muun muassa istutustalkoilla. Historialliset rakennukset ovat avoimen puiston kruununa, ja niille on visioitu uutta käyttöä. Terminaaliympäristön muotoilu on jokseenkin jäykkää. Yksittäisenä ideana esitetty suojellun autotallin muuttaminen saunaksi ja viereinen lampi siihen liittyvänä kylmävesialtaana on raikas ja omaperäinen. Puiston metsäinen reuna jää ujoksi, ja sen esittäminen määrätietoisemmin sekä puiston jäsenneily puuistutuksilla olisi antanut kaivattua kaupunkikuvallista painokkuutta keskeiselle viheralueelle. Luontoarvot on huomioitu ja työssä on esitetty hyviä ajatuksia, joilla alueen ekologisuuksia edistetään.

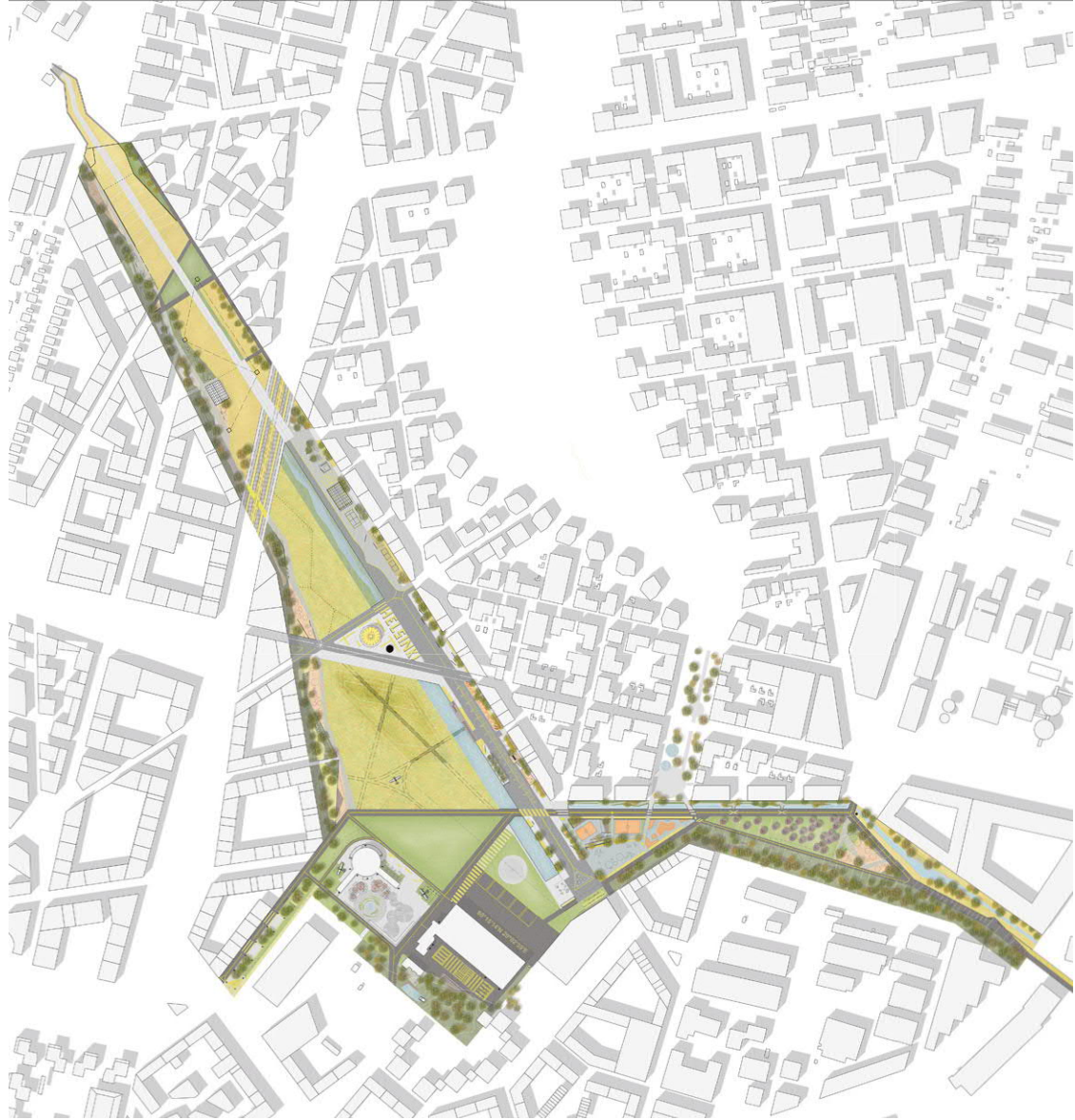
## 18. Malmi Atmos

A thoroughly researched and pleasingly structured entry with the special merit and characteristic of utilisation of open space and several excellent individual ideas. The approach to landscape architecture still requires further refinement.

The entry turns the field into an airport amusement park, bringing a great drive to the park while utilising its open space and the runway. It draws attention: there is nothing like this in Helsinki. A balloon rises up to the sky at the intersection of the runways. The water mirror planned along the runway is a very impressive landscape architecture element. However, its large size makes its implementation and maintenance challenging. The entry presents ideas for temporary functionalities as the area is being built, and residents are engaged through community efforts for planting vegetation, for example. The historical buildings stand as the ‘crown jewel’ of the open park plan, and new use was envisioned for them. The design of the area surrounding the terminal is quite rigid. The idea presented of changing the protected garage into a sauna and keeping the pond next to it as a cold water pool was fresh and unique. The wooded border of the park seems timid, and presenting it in a more determined manner and structuring the park with planted trees would have added some desired emphasis to the cityscape of this central green area. Natural values were taken into account, and good ideas for promoting the area’s eco-friendliness were presented.









## 20. Malmi kenttä park

Konseptiltaan voimakas ja tinkimätön ehdotus luo paikalle täysin uuden identiteetin rakentamalla uuden luonnonalueen kaupungin keskelle. Entinen lentokenttäalue kehitetään ytimeltään villin puustoiseksi, erilaisten kosteikkojen muodostamaksi mosaiikiksi ja polveilevien polkujen "retkeilyalueeksi". Rohkean liioitteleva esitys herättää monia kysymyksiä luonnon ja kaupungin suhteesta ja vastakohta-asetelmista.

Toiminnot on keskitetty reuna-alueille. Vaikka ehdotus on tavoitteiltaan hyvin ekologinen, nykyisen maiseman avoimuus ja sen tarjoamat erilaiset arvokkaat elinympäristöt menetetään. Maisemarakentamisen vaiheistamista on tutkittu, mutta ehdotus jättää pitkälti esittämättä, miltä puisto näyttää usean vuosikymmenen ajan ennen kuin erämaatunnelma on saavutettu. Luottaminen hypoteettisten asukkaiden aktivioitumiseen metsänhoitajina ei ehkä riitä puiston sisällöksi. Puiston toiminta "hulevesisienenä" on jännittävä, mutta olisi kaivannut tarkempaa mitoitusta ja rakenteellisia tutkielmia. Reuna-alueiden ja terminaalirakennusten käsittely ei esitettyssä muodossa vakuuta, toiminnallinen jäsenöinti jää idean tasolle. Urbaanit terassit rakennusten edustalla vasten villiä luontoa rakentavat kiinnostavaa kontrastia. Ehdotus vastaa heikosti uuden kaupunginosapuiston toiminnallisiin tarpeisiin, mutta on kiehtova manifesti uudesta kaupunkiluonnosta.

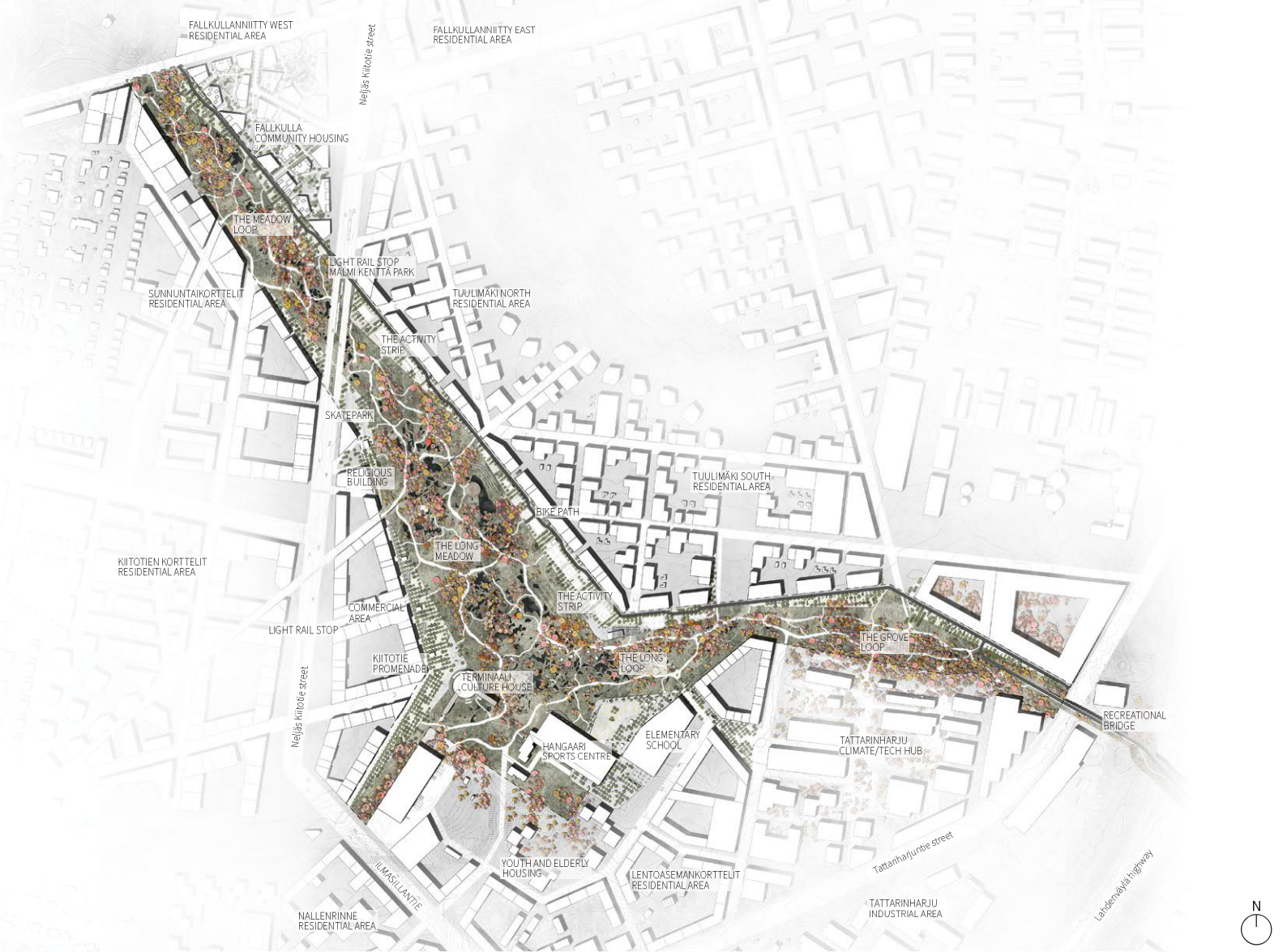
## 20. Malmi kenttä park

An entry with a strong and uncompromising concept that creates a completely new identity for the area by building a new natural site in the middle of the city. The former airport area's centre would be developed into a wild, wooded area, a mosaic of various wetlands and a 'hiking area' comprising twisting pathways. The boldly exaggerated entry brings up many questions about the relationship between nature and city and their contradictory positions.

The functions are centred along the park edges. Even though the entry has very ecological goals, the openness of the current landscape and the various valuable habitats it offers will be lost. The different phases of landscaping have been explored, but the entry does not really present how the park will look like for several decades before the sense of wilderness can be achieved. Trusting that the hypothetical residents can be activated as foresters may not suffice as the park's content. The park's role as a 'stormwater sponge' is an exciting idea, but would have required more detailed measurements and structural studies. The way the border areas and terminal structures are handled is not convincing in the format presented, and the functional structuring does not go beyond a vague idea. The urban terraces in front of the buildings against the backdrop of wild nature create an interesting contrast. The entry does not meet the functional requirements for the new city district park very well, but it is a fascinating manifesto of new kind of urban nature.









## 27. Runway Meadows

Seesteinen, ilmava ja luontevasti jäsennetty kokonaisuus, jossa maisema-arkkitehtuurilla on korostettu puiston avoimuutta ja poikkeuksellista mittakaavaa. Suunnitelman mittasuhteet, geometria ja monumentaalisuus painottavat onnistuneesti paikan kulttuurihistoriaa, kiitoteiden pitkiä linjoja ja säilyttävät alueen avaraa maisematilaa. Ehdotuksessa luonnostelu puistosuunnitelma asettuu vakuuttavasti kontekstiinsa ja tarjoaa useita kehitys- ja toteutuskelpoisia ratkaisuja kilpailuohjelmaan. Esitetty klassinen, mutta moderni ja varmaotteinen sommitelma olisi toteutuessaan muista Helsingin puistoista erottuva ja mieleenpainuva puistokokonaisuus.

Puisto jakautuu erityyppisiin osakokonaisuuksiin. Itäosa on pääosin latvusten peittämä tai puoliavoin vehreä puisto. Läntinen puistomaisema on avaran juhlallinen; se kertoo selvästi paikan menneisyydestä lentokenttänä. Kortteleita reunustavat pitkät linjakkaat puurivistöt kokoavat ansiokkaasti kaupunkikuvaa, tasapainottavat avaraa mittakaavaa ja tarjoavat puitteet ja hyvän pienilmaston erilaisille toiminnoille. Puiston luoteiskulma on luonteeltaan puutarhamaisempi. Se ja puiston reuna-alueet kestäisivät hyvin pienimittakaavaisemmankin jäsennöinnin, joka jää ehdotuksessa vielä vähän viitteelliseksi ja antaa ehkä turhankin niukan yleisvaikutelman.

## 27. Runway Meadows

A serene, spacious and naturally structured entry that utilises landscape architecture to highlight the park's openness and exceptional scale. The scales, geometry and monumentality of the plan succeed well in emphasising the local cultural history and the long lines of the runways while also maintaining some of the area's open landscape. The park plan drafted in the entry suits the context well and provides several feasible ideas and development suggestions for the competition programme. If implemented, the classic but modern and assertive park design presented would stand out from other parks in Helsinki and offer a memorable park experience.

The park is divided into different types of sections. The eastern section is partly canopied by treetops and partly a half-open lush park. The western park landscape is open and elegant with clear references to the location's past as an airport. The long, linear rows of trees flanking the city blocks successfully bring the cityscape together, balance the area's open scale and offer structures and a good microclimate for various activities. The park's northwest corner is more like a garden in its approach. The structure of that, along with the park's border areas, could be scaled down further, as the structure presented in the entry still remains mostly just a suggestion, perhaps providing a slightly too scarce overall image.



Ekologinen tarkastelu jää varsin ohueksi. Koko puiston alueella voisi olla myös monipuolisempia elinympäristöjä, kuten erilaisia niittyjä, kosteikkoja yms. Niitä on mainittu selostuksessa, mutta yksityiskohtaisemmat suunnitelmat puuttuvat. Varsin suurpiirteisesti hahmoteltu ehdotus kuitenkin tarjoaa mahdollisuuden sekä ekologiseen hienosäätöön että toiminnalliseen jatkosuunnitteluun. Lähdeveden käyttö puiston vesialtaissa pitää tutkia jatkosuunnittelussa; järjestely ei saa heikentää Longinojan veden laatua.

Terminaali ja hangaari reunustavat hienosti avointa niitty/nurmipintaa. Koulun ja hangaarin edustan jäsentely on hyvin vakuuttavaa. Toiminnallisten alueiden jäsenntöinti pergolarakentein on hallittua, perusteltua ja miellyttävää. Lennonjohtotornin edusta kaipaa kuitenkin vielä kehittämistä. Hangaarin ja terminaalin välisen ja niiden eteläpuoleisen kaupunkitilan suunnittelu on jäänyt vähemmälle huomiolle ja toteavalle tasolle. Pysäköinnin esitetty laajuus ei vastaa alueen kehittämispotentiaaliin ja tavoitteisiin aktiivisena ja korkeatasoisena kaupunkitilana.

The ecological review remains very superficial. The park area could also offer more diverse habitats, such as different meadows or wetlands. These have been mentioned in the commentary, but there are no detailed plans for them. The entry is outlined quite broadly, but it does offer the opportunity for both ecological refinement and further planning of activities. Using spring water for the park's water pools must be reviewed during further planning work; the arrangement must not compromise the water quality of Longinoja.

The terminal and hangar beautifully flank the open meadow and lawn surfaces. The front of the school and hangar has been structured very conclusively. Structuring the areas reserved for activities with pergolas is a controlled, well-founded and pleasing choice. However, the front of the control tower still needs to be refined further. The designs for the urban spaces between the hangar and the terminal and on their southern side have not been considered in as much detail, and were mostly included as commentary. The extent of available parking presented does not meet the area's development potential and goals as an active, high-quality urban space.





## 5.2.2 Yläluokka

### 1. A Tapestry for Malmi Airport

Muotoilultaan hyvin kunnianhimoinen ehdotus on lennokas puistosuunnitelma, jollaisen näkisi mielellään toteutettuna Helsingissä. Lentokentän jäänteistä kerrostetun puiston tavoitteena on muuttaa paikka kolmiulotteiseksi elämyspuistoksi. Keskiosassa sijaitsevat laajat altaat, lännessä puistometsää ja pohjoisessa puurivien halkomia kumpuilevia tiloja. Suuri osa kaarevien käytävien sarjasta on siltarakenteita. Ehdotuksen mukaan perustasona on luonto, mutta ekologisia ideoita ei ole tutkittu vakuuttavasti. Maisemallinen monipuolisuus voi kuitenkin tukea erilaisten habitaattien kehittämismahdollisuutta. Toimintojen sijoitteluun ja kehittämiseen jää muuntojoustavuutta.

Ohjelma on monipuolinen, mutta ihan kaikki ei välttämättä mahdu alueelle. Lentokentän hengestä jäljellä on hyvin vähän, mutta koulun ja hangaarin edusta sekä terminaalialueen liittyminen puistoon on onnistuneesti suunniteltu. Lennonjohtotornin lähiympäristöä on tarve kehittää. Voimakas, dynaaminen muotokieli ja houkutteleva grafiikka saa kaupunkiluonnon ja puistotilat näyttämään monimuotoiselta ja elämykselliseltä, mutta ehdotuksen haasteena on heikko toteutettavuus. Vesiaiheet ja siltamaiset rakenteet ovat ylimitoitettuja ja kalliita toteuttaa. Lampia voisi kehittää kosteikkoniittyinä, mutta ilman siltamaisia rakenteita ehdotus menettää voimaa. Osat eivät vielä ole asettuneet paikalleen.

## 5.2.2 Upper class

### 1. A Tapestry for Malmi Airport

An entry with a very ambitious design and a lively park plan that would be a pleasure to see implemented in Helsinki. The park is layered from the remains of the airport, and its objective is to turn the area into a three-dimensional experience park. The central part features extensive pools, the west a wooded park and the north rolling areas divided by lines of trees. A large part of the arching pathways are made of bridge structures. According to the entry, its basic level is nature, but the ecological values have not been researched conclusively. The diversity of landscapes could support the development potential of various habitats, however. There is room for flexibility and adaptation in placing and developing the activities.

The programme is versatile, but not all planned activities may fit in the area. Very little remains of the airport atmosphere, but the front of the school and hangar and the way the terminal area is linked to the park have been designed well. The control tower's immediate surroundings need to be developed further. The strong, dynamic design language and attractive graphics make urban nature and the park facilities look diverse and experience-rich, but the entry's weakness is its poor feasibility. The water features and bridge-like structures are too extensive and would be costly to execute. The ponds could be developed as wetland meadows, but the entry loses some of its strength without the bridge-like structures. The different parts have not yet settled in their places.





## 8. Earthworks

Ehdotus on kokonaisvaltainen veistos, joka visioi uutta sosiaalista ja ekologista maastoa 2000-luvulle. Lähtökohdaksi otetaan alueen maiseman keinotekoisuus. Työn hienoutena on vahva visio ja kokeellisuus, joka rypyttää kentän pinnan kauttaaltaan jättiskaalassa kynnetyksi pelloksi. Lähes puuttoman veistoksen pinnoilla uudet biotoopit rakentuvat vaihtelevan kosteuden varaan. Ekologinen tutkielma ei kuitenkaan ole vakuuttava.

Ehdotus on omaleimainen ja kiinnostava, ja sen futuristinen esitystapa on hauska. Tuloksena on kuitenkin jokseenkin päälle liimatun oloinen kudelman muotoja, joiden maarakentaminen on haastavaa ja työlästä. Muotoilun vuoksi tilan monimuotoisuus ja käytön joustavuus kärsii. Hoitaminen jyrkästi kaltevilla pinnoilla on hankalaa, ja niiden virkistyskäyttömahdollisuus on jokseenkin rajoittunutta. Maisema-arkkitehtuuriltaan kunnianhimoinen ja rohkean teoretisoiva, uutta etsivä tulokulma jättää varsin vähän tilaa toiminnoille ja puiston käytölle, ja on lähes mahdoton toteuttaa. Idea puistosta maisemataideteoksena sopisi paremmin mittakaavaltaan pienempään puistoon, eikä ole realistinen esitetyssä laajuudessa juuri Helsingissä.

## 8. Earthworks

The entry is a comprehensive sculpture that visualises a new social and ecological terrain in the 21st century. The artificiality of the landscape is chosen as the entry's basis. The merits of this work are its strong vision and experimental approach, which corrugates the field's entire surface, making it into a giant-scale ploughed field. New biotopes are built on varying levels of moisture on the planes of this nearly treeless sculpture. However, the ecological review is not conclusive.

The entry is distinctive and interesting, and its futuristic presentation is fun. However, the result is a somewhat ill-fitting pattern of forms, which are challenging and expensive to implement. The area's diversity and flexibility suffer due to the design. Maintaining the steeply inclining surfaces is difficult and their recreational use is somewhat limited. The approach is landscape architecturally ambitious, boldly theoretical and innovative, but leaves very little room for activities and utilising the park, and it is nearly impossible to execute. The idea of a park as a landscape sculpture would suit a smaller-scale park better, and it is not realistic to the extent presented in Helsinki.





#### 14. Kauas pilvet karkaavat

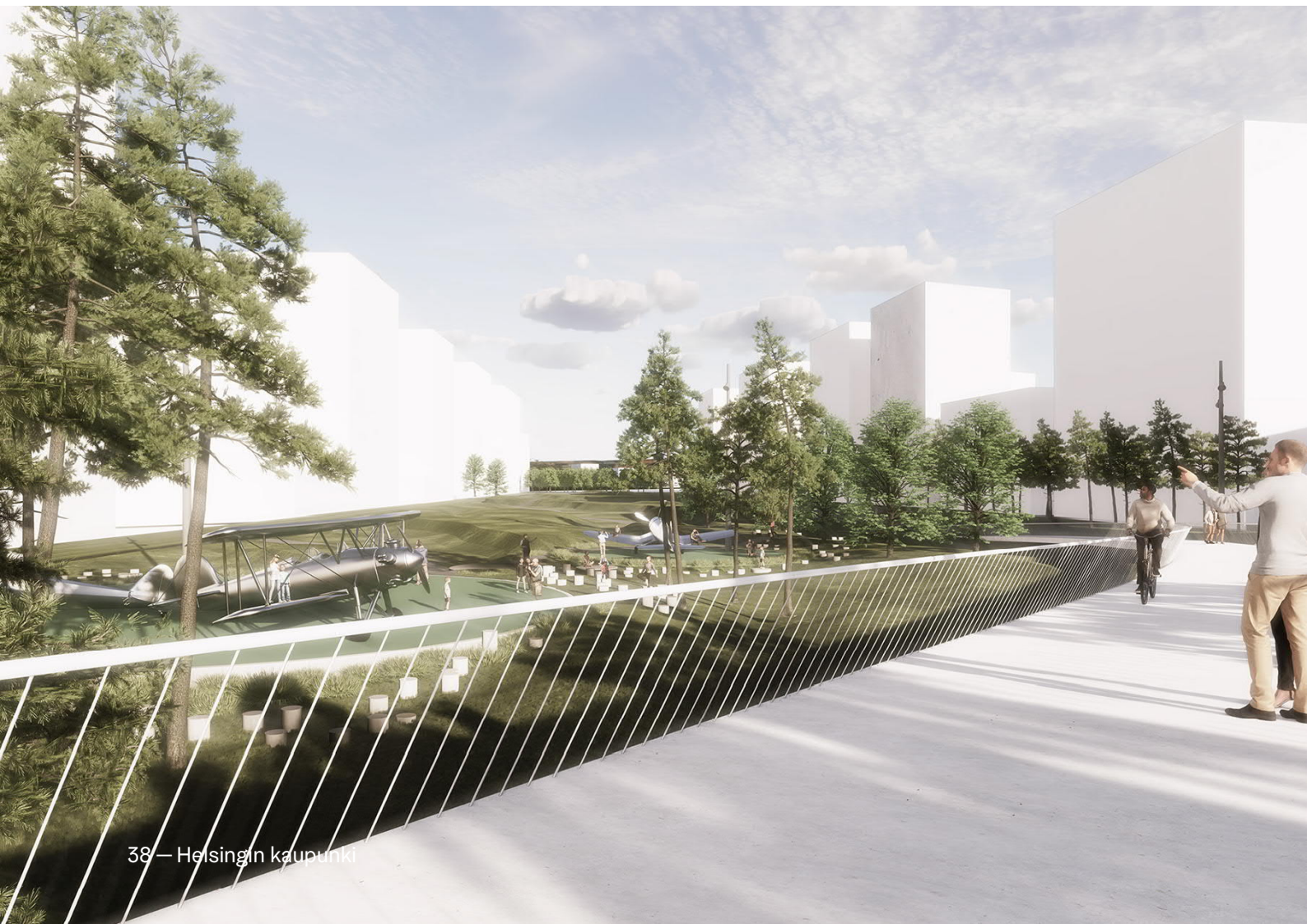
Työ on lähtökohdiltaan runollinen ja sympaattinen ehdotus, joka on kauniisti esitetty. Entisestä lentokentästä muokataan tiivis, pienten metsiköiden rytmittämä puistomaisema, jolla on vähän yhtymäkohtia entisen lentokentän avaraan maisematilaan. Johdonmukainen ehdotus hakee innoituksensa lentämisen fantasioista ja romantiikasta. Taivaan pilvimuodostelmat ovat olleet esikuvina maaston muotoiluun ja kasviryhmytykseen. Analogian toiminen käytännössä ei ole ihan varmaa.

Lopputuloksena on runsaiden lehvästöjen ja kaartuvien polkujen maisemapuisto, joka tarjoaa monipuolisia suojaisia paikkoja oleskelulle, mutta ei juurikaan pitkiä näkymälinjoja. Tilallisesti puisto toistaa itseään. Toiminnot on pääosin keskitetty lentokenttäpaviljongin ympäristöön ja kiitoradan linjalle. Työssä on hahmoteltu mielenkiintoisia prosessimaisemia, joissa olevia betoni- ja asfalttipintoja huokoistetaan ja kasvitetaan. Lopulta lentokentän fyysisistä rakenteista ja avoimesta maisemasta jää jäljelle hyvin vähän muistumia vehreään puistoon. Monet ekologisista kehitysideoista ovat sinällään mielenkiintoisia, mutta eivät täysin vakuuttavia kokonaisuutena.

#### 14. Kauas pilvet karkaavat

A sympathetic and poetic entry that was presented beautifully. The former airport would be adapted into a dense park landscape interspersed with copses of trees with very few references to the wide open landscape of the former airport. This consistent entry looks for inspiration in fantasies of flying and romance. The terrain forms and the groups of vegetation have been modelled after cloud formations in the sky. It is not certain how this analogy translates to practice.

The end result is a landscape park with lush coniferous tree tops and twisting pathways that offers many various sheltered spots for recreation but not many long lines of visibility. Spatially, the park plan is repetitive. Most activities are centred around the airport pavilion and along the runway line. The entry demonstrates interesting process landscapes where the existing concrete and asphalt surfaces are made more porous and used for planting vegetation. Ultimately, there are very few throw-backs to the airport's physical structures and open landscape in this lush park. Many of the ecological development ideas are interesting individually, but not as convincing as a whole.





## 22. Malmi Skyway

Lentämisen fantasiasta ammentava ehdotus korostaa avoimien näkymien ja taivaan merkitystä osana puiston arkkitehtuuria. Suunnitelma muodostuu erilaisista niityistä ja niiden halki meanderoivasta puronotkosta sekä käytävistä. Toiminnot on sijoitettu kompaktisti kiitoratapinnoille, vahvana kontrastina pehmeänä kaareilevalle maisemalle. Erikokoisten tilojen kokonaisuus on sopusuhtainen, mutta käytävien ja puron koukeroisuus päästä päähän luo tasapaksun vaikutelman. Ekologia ei ilmene vakuuttavasti suunnitelmassa, ja kaavio habitaateista jää irralliseksi.

Puiston vahvuutena ovat avoin tila, terminaalialue sekä toimintojen ryhdikäs keskittäminen. Lentokenttähistoriaa edustaa vahvasti huomioitu kiitorata, jonka pergolarakenteet kokoavat toiminnot ja luovat pienimittakaavaisia viihtyisiä paikkoja oleskeluun. Terminaalialueen ympäristö ja liittyminen puiston maisema-arkkitehtuuriin on hienosti muotoiltu, ja sen vetonaulana on sumutehoste sekä vesipeili. Puiston muun alueen ollessa kokonaan purolaaksoa saattaa syntyä tarve laajemmalle toiminnalliselle kentälle. Puuston sijoittaminen kaipaa kehittämistä.

## 22. Malmi Skyway

The entry finds inspiration in the fantasy of flying and highlights the significance of an open view and the sky as part of the park's architecture. The plan is built on various meadows and a brook and pathways that meander across them. The activities have been compactly placed on the runway planes as a strong contrast to the softly arching landscape. The range of spaces of different sizes is balanced, but the twists and turns of the paths and the brook from one end to another creates a bland impression. The plan does not have a conclusive ecological review and the habitat graph remains detached.

The strengths of this park are its open spaces, the terminal area and the straightforward centralisation of activities. The heavily emphasised runway reflects the park's airport history, utilising pergola structures that pull together the activities and create attractive small-scale recreational spots. The terminal area's surroundings have been designed well, as has its connection to the park's landscape architecture, with a mist feature and a water mirror as its main attractions. As the rest of the park consists of brook meadows, a need for a more extensive field for activities may arise. The placement of trees requires further refinement.





## 25. Propellers

Kontrastina vanhan lentokentän suorille linjoille kaartelevan puistomaiseman tavoitteena on korostaa hidasta liikettä ja puistossa viipymistä. Entisestä lentokentästä on muistumana vain terminaalarakennukset ja kiitoteiden jäänteet sekä propelleista ja turbulensseista innokkeen saava muotoilu ja yksittäiset puistopaviljongit. Toiminnot keskittyvät terminaalialueen ympäristöön ja puiston keskiosaan. Runsaan puustoiset alueet synnyttävät paikoitellen jäntevää vastapainoa ympäröivälle kaupunkirakenteelle, luovat viehättäviä paikkoja ja antavat monipuolisia mahdollisuuksia erilaisten elinympäristöjen kehittymiselle. Patoamista edellyttävä vesiallas on kuitenkin liian laaja.

Ehdotuksessa on kiinnitetty huomiota sekä olevien arvokkaiden luontotyyppien ja lajiston säilyttämiseen että myös uusien elinympäristöjen muotoutumiseen. Luontokohteiden siirtäminen herättää kuitenkin epäilyksiä. Puistossa on tarkoitus hyödyntää rakentamisesta syntyviä maamassoja. Ehdotus jää muotoilultaan ja tilamuodostukseltaan jossain määrin vielä kaavamaiseksi yleissuunnitelman mutta erityisesti osasuunnitelmien osalta, vaikka perspektiivikuvat ovatkin lupaavia.

## 25. Propellers

As a contrast to the straight lines of the former airport, the design of this rolling park landscape emphasises slow movement and lingering in the park. Only the terminal buildings, the remains of the runways, a design inspired by propellers and turbulence and a few, individual park pavilions remain as throw-backs to the former airport. The activities are centred around the terminal area and the park's middle section. In certain places, the heavily wooded areas stand in solid contrast to the surrounding city structure, create attractive spots and provide diverse opportunities for the development of various habitats. However, the water basin requiring a dam is too large.

The entry pays attention to both maintaining the existing valuable nature types and species and to forming new kinds of habitats. Moving the natural sites brings up some doubts, however. The idea is to utilise the soil mass generated by construction in the park. With regard to its design and spatial formation, the entry's master plan and, in particular, its local plans are still somewhat generic, even though the perspective images are promising.





### 30. The best party always happens in the kitchen

Puiston toteutusta on ehdotuksessa tutkittu ekologisena prosessina, jossa hyödynnetään maamassoja ja minimoidaan rakenteet. Ehdotuksen erityisenä vahvuutena onkin ekologisen konseptin vaiheistus ja skaalat. Pehmeästi kaartuva vesi- ja niittyaihe on realistinen ja joustaa ilmastonmuutoksen myötä äärevöityviin vesitapahtumiin, tosin ajatus ilmastopakolaisista tuntuu kaukaa haetulta. Ehdotus tuo myös melko laajamittaisen ruoantuotannon puistoon. Ajatus yhteisöllisyydestä ekologian ylläpitäjänä on kannatettava, mutta vaatii selkeiden vastuusuhteiden määrittämistä.

Lentokenttähistoria jää vähäiseksi. Kiitoradan yhteydessä on suurempia puurivejä ja sen reunaan on tehty polveilevammaksi. Ehdotus ei vaikuta hyödyntävän avointa niittyä voimakkaasti, vaikka se tulee tekstissä esiin. Niukka käytäväverkosto voi olla hyväksi ekologialle, mutta runsaaseen ihmistoimintaan nojaavassa ehdotuksessa jää epäselväksi, halutaanko ihmisten pääsevän kaikkialle. Konseptuaalinen tulkinta puistosta nimensä mukaisesti keittiönä sekä pesinä on hieman sekavaa, vaikkakin ajatuksena sympaattinen. Esityksessä on miellyttävän pehmeä tunnelma, mutta tilallinen jäsentely kaipaa vahvempaa otetta. Ehdotuksen kaupunkikuvallinen toimivuus ei ole täysin vakuuttava. Kokonaisuus jää katkelmalliseksi, mutta luo pohjan toiminnallisuuden ja identiteetin kehittämiselle.

### 30. The best party always happens in the kitchen

In this entry, the park's execution has been approached as an ecological process that utilises landmasses and minimises structures. Consequently, the special strengths of this entry are the phasing and the different scales of the ecological concept. The softly arching water and meadow feature is realistic and offers flexibility for water phenomena that will become more extreme due to climate change. However, the idea about climate refugees seems rather far-fetched here. The entry also introduces fairly large-scale food production into the park. The thought of communality as a factor in maintaining ecology is favourable, but requires determination of clear areas of responsibilities.

The area's history as an airport is not referred to much. There are straighter tree lines around the runway and its edge has been adapted to be more meandering. The entry does not seem to utilise the open meadow very strongly, although it was emphasised in the commentary text. The meagre pathway network may benefit the area's ecology, but the entry leans heavily on human activities, and it remains unclear whether people are allowed everywhere in the park. The conceptual interpretation of the park as a kitchen, as true to the entry's name, and as nests is slightly confusing, although the idea is pleasant. The entry's ambience is soft and pleasant, but the spatial structuring would require a stronger approach. The entry's functionality as a part of the cityscape is not entirely convincing. The overall impression remains fragmented, but offers a basis for developing functionality and identity.





### 32. The Openness

Ehdotus perustuu - nimestään huolimatta - varsin laajojen alueiden puustutuksiin ja metsityksiin. Lopputulos on miellyttävä vehreä, puustoinen ja monimuotoinen maisemapuisto. Se tarjoaa suojaisia ja pienipiirteisiä paikkoja oleskeluun ja liikkumiselle. Lukuun ottamatta suoralinjaista näkymääksellä mikään ei kuitenkaan liitä puistoa erityisesti omaan paikkaansa ja sen menneisyyteen, mikä on heikkous. Ehdotuksen ekologista toimivuutta ja toteutuksen vaiheistusta on sen sijaan pohdittu monipuolisesti, ja esitetyt kasvillisuussuunnitelmat ovat ansiokkaat ja huolella tutkitut.

Toimintojen tarkastelu on jäänyt vähemmälle huomiolle - osittain tarkoituksella koska asukkaita on tarkoitus osallistaa puiston käytön määrittelyyn. Reitistö vaikuttaa turhan mutkikkaalta ja herättää kysymyksen kaikkien reittien tarkoituksenmukaisuudesta. Ehdotuksessa on paljon potentiaalia mielenkiintoiseen ja miellyttävään sekä ekologisesti vahvaan puistoon, mutta maisema-arkkitehtoninen kokonaisuus on jäänyt jokseenkin ristiriitaiseksi ja kaipaisi osuvampaa suhdetta paikan historiaan sekä rakentuvan ympäristön luonteeseen.

### 32. The Openness

Despite its name, the entry is based on planting trees and growing forests in quite extensive parts of the park. The end result is a pleasing, lush landscape park with plenty of trees and diverse areas. It provides sheltered, small-scale spots for recreation and activities. However, aside from the straightforward axis of visibility, nothing really links the park to its special location and past, which is a weakness of this entry. The entry's ecological functionality and the implementation phasing have been considered thoroughly, on the other hand, and the vegetation plans presented are meritorious and carefully thought-out.

Somewhat less attention has been paid to activities, partly on purpose, as the intention is to include the residents in planning the park's use. The route network seems unnecessarily complex and begs the question of whether all of the pathways are necessary. The entry has plenty of potential for an interesting, pleasing and ecologically strong park, but its landscape architecture remains somewhat conflicted and would require a more solid relationship with the area's history and the character of the planned built environment.





### 5.2.3 Keskiluokka Middle class

#### 5. Canopy, winds and meadows

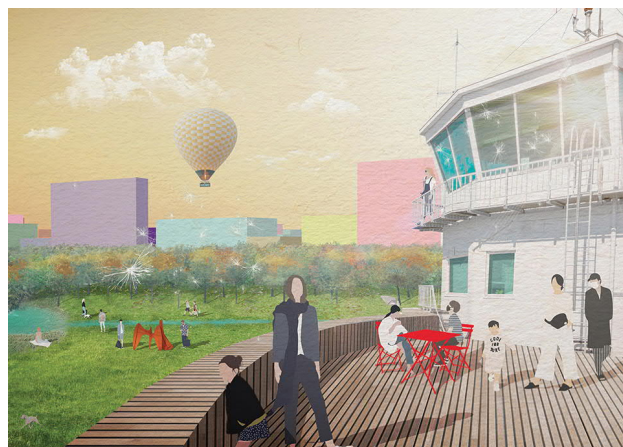
Johdonmukaisen arkkitehtoninen ehdotus, jossa puilla istutetut kiitoratabulevardit jatkuvat ja "säteilevät" ympäristöönsä. Bulevardit sekä tiivistyvät ja harvenevat puuryhmät luovat puistossa paikkoja ja puitteita toiminnolle muuten avoimessa tilassa. Erityisen mielenkiintoinen tiivistymä sijoittuu terminaalista itään. Ehdotus on tilajäsentelyn osalta lupaavan suurpiirteinen perusasetelma, mutta lopputulos jää vielä hyvin viitteelliseksi ja kaaviomaiseksi, erityisesti pohjoisosan osalta. Esitetyt toiminnot ovat lähinnä ideoita, mutta niiden arkkitehtuuri jää vielä arvoitukseksi.

An entry with consistent architecture where the runway boulevards highlighted by planted trees move to and 'radiate' out into the surroundings. The boulevards and the alternatingly denser and sparser copses of trees create various spots and structures for activities in the otherwise open park. An especially interesting denser area is located to the east of the terminal. With regard to its spatial structure, the entry offers a promisingly broad basic layout, but the end result is still fairly allusive and generic, especially for the park's north section. The activities presented are mostly just ideas, but their architecture still remains to be seen.

#### 6. CAVU

Cavu tavoittelee kaiken ikäisiä ja taustaisia käyttäjiä puistoon, jonka osa-alueina ovat activity hub, ruderaatti, tukiniityt sekä kosteikkojen reuna. Kolmiogeometriaan perustuva tilajako on liiankin yksinkertaistettu: kyseessä ovat kovin isot alueet, erityisesti veden tai kosteikon osalta. Laajat alueet on omistettu erilaisille biotoopeille, ja toiminnot keskittyvät terminaalin ja hangaarin eteen. Ehdotus antaa viitteitä kiinnostavan urbaanista tunnelmasta, mutta jää hyvistä aikomuksista huolimatta karun oloiseksi ja kaaviomaiseksi.

CAVU is attempting to draw people of all ages and backgrounds to visit the park, with sections such as an activity hub, a ruderate, support meadows and wetland borders. The spatial division based on triangular geometry is even too simplistic: the areas are quite large, especially the water and wetland sections. The extensive areas are reserved for various biotopes, and activities are centred in front of the terminal and hangar. The entry has promise of an interesting, urban atmosphere, but remains quite harsh and generic despite its good intentions.





## 9. Flows

Ehdotus on paikan menneisyydestä ja sen prosesseista ammentava runsaudensarvi, joka tarjoaa mielenkiintoisen näköisiä paikkoja. Kovin täyteen ohjelmoidun maisemapuutarhan kokonaisuus jää kuitenkin sekavaksi ja toiminnoiltaan yllättävänkin niukaksi. Terminaalin ympäristö on hieno, mutta osamaisemien liittyminen toisiinsa ei ole loppuun asti mietittyä. Puiston taitekohdan laaja, pysyvä vesiaihe ja sen ympäristö on toteutuksen ja ylläpidon suhteen haasteellinen.

The entry is a cornucopia of ideas inspired by the site's past and its processes, which provides many interesting looking spots. The overall impression of the very densely programmed landscape park remains confusing, however, and the selection of activities is surprisingly scarce. The terminal surroundings are designed nicely, but the way the landscapes of different sections join together has not been thought all the way through. The implementation and maintenance of the expansive, permanent water feature at the park's juncture and its surroundings are challenging.



## 10. Fly me to the moon

Ehdotus on arkkitehtuuriltaan jäntevä kokonaisuus, jonka vahvuutena on vastakkaisten reunojen idea: erilaiset puustoiset reunat, puurivistöt ja metsiköt käyvät vuoropuhelua pääosin avoimen tilan yli. Suunnitelman yksityiskohdat eivät ole kuitenkaan vielä kunnolla hahmottuneet. Toiminnot keskittyvät terminaalin edustalle sekä pohjoisosaan, jossa on myös kaupunkiviljelyä. Vesialtaat on esitetty kovin laajoina, ja terminaalin ympäristön suunnittelu kaipaa kehittämistä. Kaavamaisesta ehdotuksesta puuttuu yksityiskohtia ja herkkyyttä, esimerkiksi veden äärelle syntyvien paikkojen pohdintaa.

The entry is an architecturally solid plan, the strength of which is the idea of opposite borders: the different wooded park borders, lines of trees and small forests hold a dialogue above the otherwise mainly empty space. The details of the plan have not been yet clearly specified, however. The activities are centred in front of the terminal and the northern park section, which also features urban farming. The water basins are very large, and the terminal surroundings would require further development. The fairly generic entry lacks detail and sensitivity, for example, a more careful consideration of spaces created along the water features.





## 11. Helsinki Air-Park

Pelkistetty ja selkeälinjainen ehdotus, jossa on haluttu korostaa avointa maisemaa, säilytettävien lentokenttärakenteiden ja luonnon elementtien vastakohtaisuutta. Ehdotus kaipaa vielä monilta osin hienosäätöä. Laajat avoimet niityt ja vesipinnat hallitsevat maisemaa. Toiminnot on keskitetty kiitoteille ja terminaalirakennuksen ympäristöön, joista on ideoitu ja luonnosteltu värikkäisiä tapahtuma-aukioita. Niiden vastapainoksi kaipaa ehkä myös pienemmän mittakaavan oleskelualueita. Selostuksessa esitetty luonnon lataaminen/monipuolistaminen (reloading) jää vielä vähälle huomiolle. Ehdotuksen keskeisten suurten vesipintojen pysyvyys herättää kysymyksiä, miltä ne näyttävät kuivaan aikaan.

A simplistic, clear entry that wants to highlight the open landscape and the contrast between the airport structures to be maintained and the natural elements. The entry still requires further refinements in many aspects. The wide and open meadows and water surfaces dominate the landscape. The activities have been centred along the runways and the terminal building's surroundings, which have been presented as colourful event plazas. Smaller-scale recreational areas are perhaps needed to balance these. The reloading/diversifying of nature presented in the commentary has not yet been given

## 12. HEM 09-27

Historiallisista kerrostumista ammentava suunnitelma täyttää kentän graafisilla muodoilla. Ehdotus on maisemaltaan pääosin avoin ruderaattipuisto, jonka lähtökohtana ovat luonnon ja kaupunkilaisten ohjelmointi ja vapaus. Luonto ja kaupunkilaisten toiminnot valtaavat kentän. Hangaarin edustalla on bulevardi ja neljännen kiitotien vieressä palstaviljelyä. Kauniit, graafiset visualisoinnit ovat houkuttelevia, mutta osittain vaikealukuisia ja paikoitellen harhaanjohtavia. Valot ja jäljet lentokenttähistoriasta ovat kiinnostava idea, mutta aineksia on vaikea löytää suunnitelmasta. Hulevesi ei luultavasti riitä ehdotetun laajuiseen pintaan, ekologiaa ei ole tutkittu.

An entry that seeks inspiration from the various historical layers and fills the field with graphic forms. The entry's landscape is mostly an open ruderate park where the programming and the freedom of nature and the residents are the plan's starting point. Nature and resident activities take over the field. A boulevard is located in front of the hangar and gardening allotments are available along the fourth runway. The beautiful, graphic visualisations are attractive, but partly hard to understand and partly even misleading. The lights and traces of airport history are an interesting idea, but they are hard to detect in the plan itself. It is likely that there



much attention. The permanence of the large water surfaces in the entry brings up the question of what they will look like during dryer seasons.



would not be enough stormwater for as extensive surface as planned, and the ecology has not been researched.



### 13. HEM-Park

Ehdotuksen tavoitteena on palauttaa paikka maanviljelyä edeltäneeseen tilaan. Suunnitelmassa on lisätty ja monipuolistettu paikan luontoarvoja sekä luotu erilaisia vehreitä pienympäristöjä. Tästä pyrkimyksestä huolimatta avoimet betonipinnat vaikuttavat kohtuuttoman laajoilta. Lopputulos on kokonaisuutena varsin sekava. Työssä on runsaasti yksittäisiä hyviä kehitysideoita, mutta osasuunnitelmat eivät ole kovin vakuuttavia. Veden riittävyys ja pysyvyys kaikissa esitetyissä altaissa on hyvin epävarmaa.

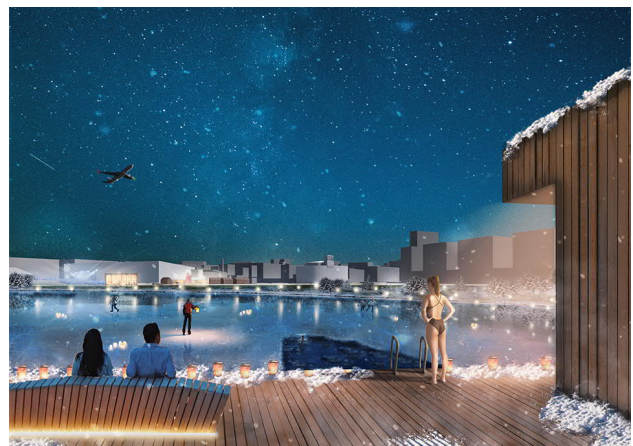
The goal of this entry is to return the area to its pre-agricultural state. The area's natural values have been increased and diversified in the plan, and various lush micro environments were created. Despite the goal presented, the open concrete surfaces seem unreasonably extensive. The end result is very confusing. The work features many excellent development ideas, but the subplans are not very convincing. Sufficient water supply and water permanence in all of the planned pools is highly uncertain.



### 15. Kiitoranta

Tilalliselta ilmeeltään monimuotoinen ja runsas puistomaisema, jossa on laajoja vesipintoja. Toimintoja keskitetään kiitoradalle, ja puisto muodostuu saarekkeista. Yksityiskohtaisesti suunniteltu muotojen kokonaisuus jää ilmeeltään sekavaksi. Toiminnot ja rakenteet ympäröivät luonnonmukaista keskialuetta. Toiminnallisia ideoita on kehitetty, mutta sirpaleisuus ei tee tilasta joustavaa. Ehdotuksessa on liikaa vettä, eikä ekologiaa ole tutkittu. Terminaaliympäristö tarvitsee kehittämistä osaksi puistoa.

An entry with a diverse spatial appearance and a lush park landscape with expansive water surfaces. Activities are centred on the runway, and the park is made up of smaller islands. The detailed design of different forms has a confusing overall image. The activities and structures surround a central section that is kept in its natural state. The activity ideas have been developed, but the fragmented nature of the space does not make it flexible. The entry has too many water features and its ecology has not been researched. The terminal area needs to be developed and better connected to the park.

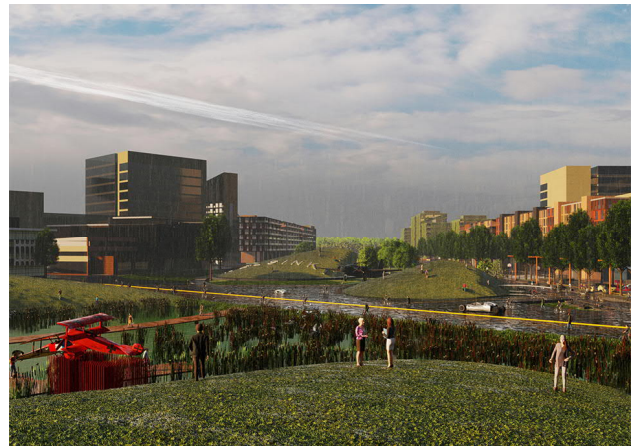




### 17. Lemminki park

Puisto kertoo maiseman menneisyydestä fiktiona. Teemapuiston länsiosassa on maakumpareiden, drumliinien maisema ja kiitoratojen jäänteet, lännessä on peltokuvioita kertomassa maanviljelyvaiheesta. Ehdotus on maisema-arkkitehtonisesti selkeä ja määrätietoinen sekä paikoin taidokkaan veistoksellinen. Kokonaisuus muodostuu kuitenkin raskaaksi sekä maa- ja vesirakenteidensa osalta ylimitoitetuksi. Toiminnallisesti sekä ylläpidon kannalta ehdotuksen puistoympäristö olisi haasteellinen.

The park shares a fictional take on the landscape's past. The western part of the themed park features a view of hillocks, drumlins and the remnants of runways, with field patterns to the west as a throw-back to the area's agricultural past. The entry is clear and assertive in its landscape architecture, and partly also skilfully statuesque. However, the overall impression is quite heavy and the earth and water structures are too expansive. The proposed park environment is challenging both functionally and with regard to its maintenance.



### 19. Malmi Habitats

Ehdotuksessa on tarkasteltu suunnittelualan ekologialaajemmassa kontekstissa. Puistosta muodostetaan erilaisten muuttuvien habitaattien verkosto. Sympaattisessa ehdotuksessa on sisällöllistä potentiaalia, ja esitys on ekologisesti vahva. Monet hitaan kehityksen, puistotoimintojen ja luonnonprosessien vuorovaikutuksen ideoista ovat ansiokkaita ja toteutuskelpoisia, mutta kokonaisuutena puisto jää ehdotuksessa sekavaksi ja hahmottomaksi. Laidunnuksen lisäksi esitys tuo hauskat, mutta epärealistiset ideat ylläpitoon: niityn talleaminen festivaaleilla ja leirintä. Maisemallisesti puisto jakautuu muutamaan osaan, mutta jää viitteelliseksi esitystavan vuoksi. Yhtäältä puistossa vaikuttaa olevan urbaaniksi keskuspuistoksi liian vähän toiminnallisuutta, ja toisaalta käytävien ja "huoneiden" tilat ovat käyttöjoustavuuden rajoitteena. Vesipintana suunnitellut alueen osat ovat liian suuria.

This entry reviews the ecology of the designed area in a more extensive context. The park will become a network of various, changing habitats. This attractive entry has plenty of potential, content-wise, and its ecological approach is strong. Many of the ideas regarding the interactions of slow development, park activities and natural processes have plenty of merit and are also feasible, but overall the entry's park plan



remains confusing and undefined. In addition to using the area as a pasture, the entry proposes fun, but unrealistic ideas for maintenance: stomping down a meadow during festival and using the area as a camping ground. Regarding its landscape, the park is divided into a few different sections, but they remain referential due to the presentation method. On one hand, the park seems to have even too few activities for an urban central park and, on the other hand, the spaces of the corridors and 'rooms' presented limit the flexibility of use. The elements of the planned water surface area are too large.

## 24. Nightswimming

Pyöreiden altaiden sarjaa ehdottava työ aloittaa uuden luvun maisemassa. Se ei sisällä juurikaan muistumia entisestä lentokentästä. Lähestymistapa on rohkea ja omintakeinen, mutta varsin formaali. Muodon toistaminen on sinänsä hieno ajatus, mutta se ei jousta tai hyödynnä avaran tilan potentiaalia ja sopisi pienempään kokonaisuuteen. Hulevesijärjestely herättää kysymyksiä veden riittävydestä, laadusta ja pysyvyydestä altaissa. Kasviryhmitys tuntuu vielä hakevan muotoaan ja merkitystään osana kokonaisuutta, vaikka lajivalinnat vaikuttavat mielekkäiltä ja hyvin pohdituilta.

An entry proposing a series of round basins starts a new chapter in the area's landscape. It has hardly any throw-backs to the former airport. This is a bold and unique approach, but very formal. The repeated formation is a beautiful idea in itself, but it is fairly inflexible and does not utilise the potential of the open space, and would thus be better suited to a smaller park. The stormwater system brings up questions about whether there is enough water for the basins and about its quality and permanence. The grouping of vegetation still seems to be seeking its final form and meaning as part of the overall plan, although the chosen species appear to be meaningful and carefully considered.



## 26. Rento

Runsaasti erilaisia toimintoja ja maisematiloja täyteen ohjelmoitu puisto ja sen geometrinen tilajako ovat ristiriidassa työn nimen kanssa. Arkkitehtoninen jäsennöinti ei ole kovin vakuuttava osa puistosuunnittelua, vaikka reunojen aktiviteetit ja vapaampi keskiosa on hyvä perusidea. Monimuotoisen kokonaisuuden heikkous on aiheiden runsaus, toistuvuus ja suunnitelman sirpaleisuus. Vahvuutena on hyvin pohdittu ekologinen vaihteistus ja biotooppien rikkaus. Rakennettuja kosteikkoja lukuun ottamatta maisemarakentaminen perustuu hyvin pitkälti luontaiseen kasvittumiseen; puiston muotoutuminen vie vuosikymmeniä. Tunnelmakuvat ovat lupaavia, mutta ilmeisesti puistossa tarvitaan paljon rakenteita. Veden riittävyttä ja lennonjohtotornin pohjoispuolen ratkaisua olisi pohdittava.

This entry's heavily programmed park with plenty of different activities and landscapes and its graphic division of space are contradictory to the entry's name, 'Relaxed'. The architectural structuring is not a very assertive part of the park design, although keeping the activities closer to the borders and opening up the middle for a more relaxed approach is a good basic idea. The weakness of this diverse entry is the large quantity of features, repetitiveness and the plan's fragmented nature. Its strengths are



the carefully considered ecological stages and the richness of different biotopes. Aside for the built wetlands, the landscaping is mostly based on natural growth of vegetation; it will take decades for the park to reach its final stages. The snapshots show great promise, but it seems that many structures are needed in the park. The sufficiency of water and the solution applied to the control tower's northern side should be considered further.



## 28. Skyline

Maisemallisesti monipuolinen ja suurpiirteinen ehdotus, joka on etenkin toimintojensa osalta vielä keskeneräinen. Puisto on ehdotuksessa pääosin erilaisia luontoalueita: niittyjä, kosteikkoja ja metsää. Ekologisesti eri niittykokonaisuudet ovat hyvä lähtökohta, mutta kasvillisuuden esitys antaa tasapaksun vaikutelman. Terminaaliympäristö ei ole kovin kiinnostava. Ehdotuksessa suuret linjat ovat pääosin kohdallaan, mutta hienosäätö puuttuu.

An entry with a diverse landscapes and generous approach that is still unfinished, especially regarding the activities. In this entry, the park mainly consists of various natural areas: meadows, wetlands and forests. Ecologically, the different meadows are a great starting point, but the vegetation presentation gives a flat impression. The terminal area is not very interesting. The broader lines of the entry are mostly in place, but refinements are still lacking.



## 29. Social Condenser

Ehdotus ottaa lähtökohdaksi liittymisen alueelliseen maisemareitistöön. Alueen luonnonympäristöjä monipuolistetaan niityillä ja metsillä. Maisemallisia elementtejä on käytetty hyvin kiinnostavien paikkojen muodostamiseen, mutta kokonaisuus on sirpaleinen. Osat jäävät erillisiksi, ja vihreä saari tuntuu vieraalta ajatukselta. Sitä ympäröivät liian jyrkkäumaiset vedet, joiden molemmilla puolilla olisi tilaa kosteikoille. Biotooppeja on mietitty jossain määrin, muttei lajistotasolla. Urbaania puroa ja terminaali-alueeseen liittymistä sekä käytäviä pitäisi kehittää. Puistossa on ajatus asukkaiden omien rakennelmien ja toimintojen toteuttamiselle tulevaisuudessa, mutta sitä ei käsitellä tarkemmin, vaikka nimimerkki antaisi aiheen niin olettaa. Tilan käsittely voisi olla määrätietoisempaa, nyt puiston yleisvaikutelma on varsin rikkonainen.

Joining the regional landscape route is the starting point of this entry. The area's natural environments are diversified through meadows and forests. The landscape elements have been utilised well to create interesting spaces, but the overall impression is fragmented. The different sections remain separate, and a green island seems like a foreign concept. It is surrounded by waterways with too steep beds that would leave space for a wetland on both sides.



Biotopes have been considered to some extent, but not at the level of different species. The urban brook, the connection to the terminal area and the corridors should be developed further. The park plan features an idea of implementing the residents' own structures and activities in the future, but this is not reviewed in more detail, despite the impression given by the title. The space could be approached more assertively. Currently, the park's overall impression remains very fragmented.

### 33. Tracing Velocity

Ehdotuksessa on luonnosteltu maisemallisesti ja toiminnallisesti monipuolinen puisto. Vauhdin havainnointiin perustuva konsepti on mielenkiintoinen, mutta sen konkretisoituminen suunnitelmaksi on vasta hahmottumassa. Työssä on yleispiirteistä linjakkuutta mutta tarkempi tarkastelu paljastaa puutteita, osasuunnitelmat eivät vakuuta. Toiminnot on hajautettu laajalle alueelle. Terminaalialue on hyvin onnistunut, mutta avoimet kentät vaikuttavat kovin laajoilta. Veden käyttö ja siihen vaaditut rakenteet ovat ylimitoitettuja, eivätkä tue kosteikkojen tai luonnonmukaisen rannan syntymistä. Ekologinen tarkastelu on kovin niukkaa.

The entry illustrates a park with diverse landscapes and activities. The concept, based on perception of speed, is interesting, but its process of becoming a concrete plan is only at the initial stages. The work gives a linear general impression, but more careful review reveals some weak points and the subplans are not convincing. The activities are dispersed over a wide area. The area surrounding the terminal is very well designed, but the open fields seem very expansive. Use of water and the structures needed for it are over-sized and do not support the formation of wetlands or a natural waterfront. The ecological review is very limited.



#### 5.2.4 Alaluokka Lower class

### 2. ACTIVE RUNWAY

Avaran puiston ohjelmassa aktiivinen kiitorata tarjoaa lukuisia toimintamahdollisuuksia ja maisemallisia elementtejä. Graafinen tilajako on kokonaisuutena linjakas, mutta kaaviomainen. Ehdotus jää ekologian, maisemallisten elementtien ja toimintojen esittämisen osalta heikoksi. Vaihtelua tuo se, etteivät toiminnot keskity vain terminaalirakennukseen tai kiitoradalle vaan puiston keskelle. Torimaista tilaa lukuun ottamatta esitys ei kerro paljoa tekstin lupaamista aktiviteeteista ja puiston luonteesta.

The active runway provides several activity opportunities and landscape elements in the programme of this open park. The graphic division of space gives a linear, but fairly generic general impression. The entry's presentation of ecology, landscape elements and activities remains quite weak. The fact that activities are not just centred around the terminal building or along the runway, but in the middle of the park, is a nice change of pace. Aside from this space, resembling a market place, the presentation does not share much information about the activities alluded to in the text or about the park's characteristics.





## 16. Lacus Biphilicus

Ehdotuksessa puisto on jäsennetty usean vesialtaan ympärille. Veden riittävyys kaikkeen esitettyyn on kuitenkin epävarmaa. Puisto on kooste toisiinsa liittymättömiä, toisteisia maisemaelementtejä (lampia, puurivejä ja -kaaria). Niistä muodostuva tilavaikutelma on hyvin rikkonainen ja tasarakeinen. Lentokenttämenneisyydestä ei ole muistumia oikeastaan ollenkaan.

This entry structures the park around several water basins. However, it is uncertain whether there will be enough water for all the elements presented. The park is a collection of unconnected, repetitive landscape elements (ponds and lines and arches of trees). The spatial impression they give is very fragmented and homogenous. There are few throwbacks to the area's airport background.



## 23. Nesting Park Helsinki

Linnuista, lentoreiteistä ja pesistä inspiroitunut ehdotus on ideatasolla houkutteleva, mutta jää suunnitelmassa viitteelliseksi. Reittejä ja toimintoja on niukasti, mikä voi olla ekologian kannalta hyvä mutta ei palvele asukkaiden tarpeita. Betoniaukeat ovat kovin laajoja, ja esimerkiksi keskusaukion suunnitelma kaipaisi ryhtiä. Reunojen bufferi on hyvä idea, mutta sen toteutus on epäselvä. Kosteikkojen muotoilu, puuston sijoittaminen, ja muun kasvillisuuden esittämättä jättäminen antaa keskeneräisen vaikutelman.

This entry, inspired by birds, their flight routes and nests, is conceptually attractive, but remains merely a suggestion in the plan. There are few routes and activities, which may benefit ecology but does not serve the residents. The open, concrete-paved areas are very large, and the plan for the central plaza could be more solid, for example. The buffer at the borders is a good idea, but its implementation method is unclear. The design of the wetlands, placement of trees and the fact that no other vegetation has been presented lead to an unfinished impression.



### 31. The ForestPark

Ehdotuksessa entisen avomaiseman täyttää metsitys, johon asukkaat on tarkoitus osallistaa. Se on rohkea avaus, mutta ehdotus jää kuitenkin varsin kaaviomaiseksi. Viehättävistä näkymäkuvista huolimatta puisto vaikuttaa maisema-arkkitehtuuriltaan kovin yksilotteiselta. Puut ovat pääosin ruudukoissa, muuta metsäkasvillisuutta ei ole käsitelty. Ehdotuksen vesialueet vaikuttavat ylimitoitetuilta; rantoja tai kosteikkoja ei ole esitetty. Metsämaiseman vastapainona on säilytetty kiitotiet, mutta niille ei ole esitetty toimintoja. Ne on pääosin keskitetty terminaalin ympäristöön, joka on ehdotuksessa onnistunut.

In this entry, the former open landscape is turned into a forest; a process that intends to involve the residents. This is a bold start, but the entry still remains very generic. Despite the attractive scenic illustrations, the park seems to have a very one-dimensional landscape architecture. Trees mostly grow in a grid formation, no other forest vegetation has been presented. The water areas in the entry seem over-sized, and the banks or wetlands have not been presented. The runways have been kept to balance the forest landscape, but no activities have been proposed for them. Most activities have been centred in the terminal area, which is well designed in the entry.



### 34. Zero Degrees 2020

Puukujanteiden, akseleiden ja vesikanavien verkostosta muodostuva työ on ryhdikäs, selkeä kokonaisuus "kiitotiebarokkia". Se tarjoaa joustavuudelle raamit ja toimivia yhteyksiä. Lentoaseman rakennukset on otettu hienosti osaksi puistoa. Maisema-arkkitehtuuri on mahtipontista ja tilasarja on toimiva, mutta esitys on mekaaninen ja jokseenkin persoonaton. Pienemmän mittakaavan puistotilat, oleskelupaikat sekä toimintapisteet puuttuvat. Vesiaiheet ovat lievästi ylimitoitettua, eikä niiden käsittely tue habitaatteja. Ekologiaa ja vaiheistusta ei ole esitetty, ja työ vaikuttaa keskeneräiseltä.

The entry, built on a network of tree-lined pathways, axes and water channels, is a solid and clear plan featuring 'runway baroque'. It provides a framework for flexibility as well as functional connections. The airport buildings have been beautifully included as part of the park. The landscape architecture is quite pompous and the series of different spaces works well, but the presentation is mechanical and somewhat impersonal. Smaller-scale park spaces, rest or social spots, and activity areas are missing. The water features are slightly too big and do not support the various habitats. There are no plans regarding the area's ecology or different stages, and the work seems unfinished.





**5.2.5 Arviointiluokkien ulkopuolelle jätetty ehdotus**  
Tuomaristo teki yksimielisesti päätöksen ehdotuksen ”MALMI MEADOW PARK” jättämisestä varsinaisen arvosteluluokituksen ulkopuolelle. Päätöksen perusteena on suunnitelman perustavanlaatuisen poikkeaminen kilpailun suunnitteluohjeista. Kilpailuehdotus täyttää kilpailuohjelman vaatimukset esittelymateriaalin osalta.

## 21. MALMI MEADOW PARK

Ehdotus perustuu vaihtoehtoiseen kaupunkirakenteeseen, jossa uudisrakentaminen keskitetään erityisesti Tattarisuolle ja kaavarungon alue osoitetaan suurimmalta osin viheralueeksi. Ehdotuksessa on tutkittu erittäin ansiokkaasti ekologisia näkökohtia, vihreää infrastruktuuria ja tapoja kehittää luonnon monimuotoisuutta. Ehdotus on itsessään johdonmukainen muttei vastaa kilpailuohjelman tehtävänantoon tai tavoitteisiin. Suunnitelmassa on kadotettu Lentoasemanpuisto uuden asuinalueen keskeisenä ulkotilana.

Tasapainoinen kaupunkirakenteellinen kokonaisuus edellyttää eri näkökulmien yhteensovittamista, jota kilpailun arviointikriteereillä on pyritty kuvaamaan, mutta tehtävä on osoittautunut selvästi haastavaksi.



**5.2.5 An entry not included in the evaluation classes**  
The jury came to an unanimous decision that the entry ‘MALMI MEADOW PARK’ would not be included in the actual evaluation classification. The basis for this decision was that the entry deviated from the competition’s planning instructions in key ways. The entry does meet the requirements for the competition programme’s presentation material.

## 21. MALMI MEADOW PARK

The entry is based on an alternative urban structure, in which new construction is centred in Tattarisuo, in particular, and the zoning plan frame is mostly zoned as green area. The entry explores ecological perspectives, green infrastructure and methods of improving biodiversity very well. In itself, the entry is consistent but it does not adhere to the competition programme’s assignment or objectives. The plan has lost Lentoasemanpuisto as the central outdoor space of the new residential district.

A balanced urban structure requires coordination of different perspectives, which the competition’s evaluation criteria attempted to describe, but the assignment clearly proved to be challenging.



# 6. Kilpailun tulos

## 6.1 Palkintolautakunnan päätös

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset seuraavasti:

1. palkinto 40,000 euroa ehdotukselle Crossing Horizons
2. palkinto 20,000 euroa ehdotukselle Runway Meadows
3. palkinto 15,000 euroa ehdotukselle ALULA lunastus 6,000 euroa ehdotukselle Blue Ribbon lunastus 6,000 euroa ehdotukselle Malmi Atmos

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa kunniamaininnan ehdotukselle Malmi Kenttä Park.

## 6.2 Palkintolautakunnan suositukset

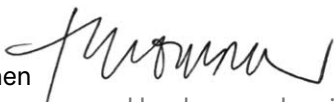
Palkintolautakunta suosittelee kilpailun voittaneen ehdotuksen "Crossing Horizons" valitsemista jatkosuunnittelun pohjaksi.

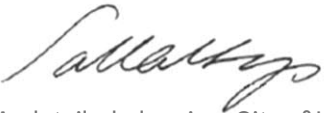
Jatkosuunnittelussa tulee kiinnittää huomiota tässä arvostelupöytäkirjassa esitettyihin arvosteluihin ja jatkokehitysohjeisiin. Muissa palkituissa tai lunastetuissa ehdotuksissa esitettyjä ideoita voidaan käyttää hyväksi tekijänoikeuslain mukaisesti.

## 6.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi ja allekirjoitti arvostelupöytäkirjan.

  
Anni Sinnemäki, chair  
Deputy Mayor, City of Helsinki

  
Jussi Luomanen  
Head of urban space and landscape planning, City of Helsinki

  
Salla Hoppu  
Architect SAFA, detailed planning, City of Helsinki

  
Vilja Larjosto  
Landscape architect, Dr.-Ing., Sitowise

# 6. Competition results

## 6.1 Decision of the jury

The jury unanimously decided to distribute the prizes and purchases as follows:

- 1st prize of 40,000 euros to Crossing Horizons
  - 2nd prize of 20,000 euros to Runway Meadows
  - 3rd prize of 15,000 euros to ALULA
- purchase of 6,000 euros to Blue Ribbon  
purchase of 6,000 euros to Malmi Atmos

In addition to these, the jury decided to give an honourable mention to Malmi Kenttä Park.

## 6.2 Jury's recommendations and further planning guidelines

The jury recommends choosing the competition winner, 'Crossing Horizons', as the basis for further planning.

In further plans, the evaluations and further development recommendations of this evaluation report should be considered. The ideas presented in other awarded or claimed entries may also be utilised, in accordance with the Copyright Act.

## 6.3 Signing of the evaluation report

The jury has approved and signed the evaluation report.

  
Pasi Rajala  
Head of master planning, City of Helsinki

  
Stephen Venn  
Adjunct professor in ecology, University of Helsinki

  
Jyrki Sinkkilä  
Professor in landscape architecture, Aalto University

Helsingissä 10. helmikuuta 2021  
Helsinki 10 February 2021



## 6.4 Tekijätiedot

Arvostelupöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen palkintolautakunta avasi tekijätiedot. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat työryhmät:

### 1. palkinto - 1st prize

#### Crossing Horizons

Maisema-arkkitehtitoimisto Maanlumo Oy

Elsi Lehto, Landscape Architect MARK

Teresa Rönkä, Landscape Architect MARK

Krista Muurinen, Landscape Architect MARK

Reeta Pellinen, Landscape Architect MARK

Annalinda Paakkolanvaara, Landscape Architect MARK

Anniina Norpila, Landscape Architect student

Rolf Autio, Landscape Architect student

Liisa Dahlqvist, Horticulturist and technical assistant

#### Collaboratorio Oy

Paula Leiwo, Architect SAFA

Kristiina Kuusiluoma, Architect SAFA

Martino De Rossi, Architect SAFA

Vekkelijä ja Lemmenlehti Oy (3D modelling and visualization)

Mikko Vekkelijä, Landscape Architect MARK

Koodikulma (Perspectives and visualization)

Mikael Saurén, Architect student

### 2. palkinto - 2nd prize

#### Runway Meadows

Arkkitehtuuri- ja maisemasuunnittelu NYMAN & RISTIMÄKI Oy

Johanna Ristimäki, Landscape architect, M.Sc

Landscape Architect Sarianna Salminen

Sarianna Salminen, Landscape architect, M.Sc.

### 3. palkinto - 3rd prize

#### ALULA

LOCI maisema-arkkitehdit Oy

Milla Hakari

Pia Kuusiniemi

Felix Bourgeois

Veera Tolvanen

Annaleena Puska

Jussi Virta

Ahti Launis

Anni Virolainen

Lighting Design Collective Oy (Lighting design)

Jari Vuorinen

Anuj Gala

Granlund Oy (Sound design)

Aki Päivärinne

Sipti Infra (Stormwater and water management)

Juha-Pekka Saarelainen

## 6.4 Author details

After signing the evaluation report, the jury opened the author details. The authors of the winning entries were:

### Lunastus - Purchase

#### Blue Ribbon

Wildscape Projects

Erio Ltd

Brian Malig Collado

Adrienn Nagy

Emily Richards

Juliana Rojas

### Lunastus - Purchase

#### Malmi Atmos

Emmiina Taivassalo

Jussi Vikström

Karitta Liikka

Kajsa Sjöholm

Sarianne Silfverberg

Saku Kuittinen

Teo Rinne

Pekka Johansson (assistant)

Juha Tupasela (assistant)

### Kunniamaininta - Honourable mention

#### Malmi Kenttä Park

Nissen Bruun Landskab

Jonas Nørregaard Bruun

Sofie Nissen Knudsen



Helsinki